

INCIDENTE DE EXCUSA

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO ELECTORALES DE LA CIUDADANÍA

EXPEDIENTE: C.I-14/2025 - JDC-
103/2025

PARTE ACTORA: CLARA IVETTE
CAVAZOS VALLE

AUTORIDAD RESPONSABLE:
COMITÉ DE EVALUACIÓN DEL
PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO
DE CHIHUAHUA

MAGISTRADA PONENTE:
SOCORRO ROXANA GARCÍA
MORENO

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y
CUENTA:** MARÍA DEL CARMEN
RAMÍREZ DÍAZ

Chihuahua, Chihuahua; a tres de marzo de dos mil veinticinco.¹

RESOLUCIÓN INCIDENTAL del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, mediante la cual se declara **fundado** el impedimento y **procedente** la solicitud de excusa planteada por el Magistrado en funciones Gabriel Humberto Sepúlveda Ramírez, para conocer del juicio de la ciudadanía en el que se actúa, así como de los expedientes que deriven del mismo.

1. ANTECEDENTES

1.1 Dictamen y Decreto de Reforma del Poder Judicial del Estado. El veinticinco de diciembre de dos mil veinticuatro se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua el Decreto² por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Chihuahua.³

¹ Salvo mención expresa, todas las fechas del presente fallo corresponden a dos mil veinticinco.

² Decreto N° LXVIII/RFCNT/0172/2024 I P.O., anexo al Periódico Oficial No. 103, publicado en fecha veinticinco de diciembre de dos mil veinticuatro.

³ En adelante, Constitución Local.

1.2 Inicio de la etapa de preparación. El veintiocho de diciembre de dos mil veinticuatro se instaló el Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua para dar inicio a la etapa de preparación del Proceso Electoral Extraordinario 2024-2025⁴, para la elección de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina, así como Juezas y Jueces de primera instancia y menores del Poder Judicial del Estado de Chihuahua.

1.3 Emisión de la convocatoria. El diez de enero, el Congreso del Estado de Chihuahua emitió la convocatoria para participar en la evaluación y selección de postulaciones de la Elección Extraordinaria 2024-2025 de las personas que ocuparán los cargos del Poder Judicial del Estado.

1.4 Inscripción de personas interesadas. Del trece al veinticuatro de enero transcurrió el plazo para que las personas interesadas se inscribieran en dichas postulaciones.

1.5 Publicación de listas de aspirantes. El doce de febrero, el Comité de Evaluación del Poder Legislativo del Estado de Chihuahua publicó la lista de aspirantes que cumplen con los requisitos constitucionales y legales para continuar a la siguiente etapa del PEE.

1.6 Medio de impugnación. El veinticinco de febrero, Clara Ivette Cavazos Valle, en su calidad de aspirante a Magistrada del Tribunal Superior de Justicia en Materia Civil, presentó un medio de impugnación en contra del acuerdo antes referido.

1.7 Formación, registro y turno. Posteriormente, el Magistrado Presidente emitió acuerdo por medio del cual se formó y registró el expediente identificado con la clave **C.I-14/2025 - JDC-103/2025**, asimismo, se turnó el asunto a la ponencia del Magistrado Gabriel Humberto Sepúlveda Ramírez para su sustanciación y resolución.

⁴ En adelante, PEE.

1.8. Solicitud de excusa. El veintiocho de febrero, el Magistrado Gabriel Humberto Sepúlveda Ramírez presentó escrito mediante el cual solicitó excusarse del conocimiento del expediente **JDC-103/2025**, así como de los expedientes que deriven del mismo.

2. CONSIDERACIONES

I. Competencia

La materia sobre la que versa la presente resolución corresponde al conocimiento de este Pleno mediante actuación colegiada.

Ello, toda vez que, lo que al efecto se resuelva, no constituye un acuerdo de mero trámite, porque se trata de la determinación incidental de este órgano jurisdiccional, sobre la procedencia de la solicitud de excusa formulada por el Magistrado en Funciones Gabriel Humberto Sepúlveda Ramírez para conocer del juicio para la protección de los derechos político electorales de la ciudadanía identificado con la clave **JDC-103/2025**, así como de los expedientes que deriven del mismo.

Por lo que, el Pleno de este órgano jurisdiccional resulta competente para resolver sobre la citada solicitud, conforme a los artículos 114, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales;⁵ 3 de la Ley Electoral Reglamentaria de los artículos 99, 100, 101, 102, 103 de la Constitución para Elegir Personas Juzgadoras del Estado de Chihuahua;⁶ y 17, fracción II, del Reglamento Interior del Tribunal Estatal Electoral,⁷ que establecen que es facultad de éste, calificar y resolver las excusas que presenten las magistraturas.

II. Determinación sobre la solicitud de excusa

Para este Pleno resulta **fundada** la excusa solicitada por el Magistrado en Funciones Gabriel Humberto Sepúlveda Ramírez, integrante del Pleno de

⁵ En lo subsecuente, Ley General.

⁶ En adelante, Ley Reglamentaria.

⁷ En lo posterior, Reglamento Interior.

este órgano jurisdiccional, para conocer del juicio para la protección de los derechos político electorales de la ciudadanía de clave **JDC-103/2025**, así como de los expedientes que deriven del mismo, como se expone a continuación.

A) Escrito de excusa

En el escrito de solicitud de excusa presentado el pasado **veintiocho** de febrero, el Magistrado en Funciones Gabriel Humberto Sepúlveda Ramírez expone medularmente lo siguiente:

(...)

“Que, por medio del presente, me permito formular excusa para conocer y resolver en el caso particular el expediente **JDC-103/2025**, del índice de este Tribunal, así como de los expedientes que deriven del mismo, relativo al juicio para la protección de los derechos políticos y electorales de la ciudadanía promovido por Clara Ivette Cavazos Valle en contra del “Acuerdo por el que se aprueba la evaluación de idoneidad de personas que participan para ocupar los cargos del Poder Judicial del Estado de Chihuahua”, conforme al procedimiento previsto en el artículo 101 de la de Constitución Política del Estado de Chihuahua, de clave 002/2025, emitido por el Comité de Evaluación del Poder Legislativo del Estado.

Ello, toda vez que el suscrito magistrado en funciones, al igual que la parte actora del expediente anteriormente indicado, nos encontramos participando en el proceso de selección de personas juzgadoras para un cargo de Magistratura Civil en el Poder Judicial del Estado de Chihuahua, cuestión que pudiera llegar a actualizar un eventual interés indirecto en dicho asunto, derivado de que ambos somos aspirantes al mismo cargo en la misma materia de derecho, situación que representa un impedimento para conocer del asunto, acorde a lo previsto en los artículos 113, numeral 1, incisos c) y q); y 114 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 298, numeral 2, de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua; 27 fracción XV y 107 numerales 1 y 5, del Reglamento Interior del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua; así como el diverso 174, fracción I, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua.⁸

En efecto, de conformidad con lo plasmado en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es un deber de toda persona juzgadora, actuar en cumplimiento al principio de imparcialidad, en aras de garantizar una correcta impartición de justicia.

El mencionado principio, tiene su sustento en que el poder legislador, al momento de prever la hipótesis de impedimento para conocer de un asunto, buscó garantizar que las resoluciones se sometieran solamente a criterios jurídicos, y no pudieran ser objeto de ninguna inclinación subjetiva de quien juzga, a fin de favorecer a alguna de las partes por cualquier razón.

⁸ *ídem*

Lo anterior, es acorde al pronunciamiento emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, respecto a los diversos principios que implican una tutela judicial efectiva, de rubro: **“ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECE DIVERSOS PRINCIPIOS QUE INTEGRAN LA GARANTÍA INDIVIDUAL RELATIVA, A CUYA OBSERVANCIA ESTÁN OBLIGADAS LAS AUTORIDADES QUE REALIZAN ACTOS MATERIALMENTE JURISDICCIONALES”**.

Por tanto, a fin de garantizar el principio de imparcialidad que debe regir nuestra labor y ser ajeno a cualquier interés personal indirecto que pudiera resultar de la resolución del medio de impugnación promovido por Clara Ivette Cavazos Valle, solicito que se le informe al Pleno de este Tribunal la presente petición, a efecto de que analice la hipótesis de excusa que presento y resuelva lo conducente con base en los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad y profesionalismo que rigen la función jurisdiccional.

Quedando en espera de que se dé el trámite legal y se emita la resolución que el Pleno de este órgano colegiado determine.”

B) Marco normativo

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 37 de la Constitución Local, así como el 105 de la Ley General; 3, 7, y 8 de la Ley Reglamentaria, el Tribunal es un órgano especializado de legalidad y plena jurisdicción en la materia electoral, que goza de autonomía técnica y de gestión en su funcionamiento e independencia en sus decisiones, debiendo cumplir sus funciones bajo los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad, independencia, máxima publicidad, profesionalismo, probidad y paridad de género.

En tanto, acorde a lo dispuesto por el artículo 20 de la Ley Reglamentaria, el Tribunal Estatal Electoral sustanciará y resolverá, en forma definitiva e inatacable, los medios de impugnación que deriven de los procesos electorales para elegir a las personas juzgadoras.

De igual manera, acorde con los artículos 114 de la Ley General, 3 de la Ley Reglamentaria, y 17, fracción II, del Reglamento Interior, establecen que es facultad del Pleno de este órgano jurisdiccional, calificar o resolver las excusas que presenten los magistrados.

Por su parte, el artículo 113 de la Ley General señala que son impedimentos de las magistraturas electorales locales para conocer de los asuntos, independientemente de los contenidos en las leyes locales, los siguientes:

- a) *Tener parentesco en línea recta sin limitación de grado, en la colateral por consanguinidad hasta el cuarto grado y en la colateral por afinidad hasta el segundo, con alguno de los interesados, sus representantes, patronos o defensores;*
- b) *Tener amistad íntima o enemistad manifiesta con alguna de las personas a que se refiere el inciso anterior;*
- c) *Tener interés personal en el asunto, o tenerlo su cónyuge o sus parientes, en los grados que expresa el inciso a) de este artículo;*
- d) *Haber presentado querrela o denuncia el servidor público, su cónyuge o sus parientes, en los grados que expresa el inciso a), en contra de alguno de los interesados;*
- e) *Tener pendiente el servidor público, su cónyuge o sus parientes, en los grados que expresa el inciso a), un juicio contra alguno de los interesados o no haber transcurrido más de un año desde la fecha de la terminación del que hayan seguido hasta la fecha en que tome conocimiento del asunto;*
- f) *Haber sido procesado el servidor público, su cónyuge o parientes, en los grados expresados en el mismo inciso a), en virtud de querrela o denuncia presentada ante las autoridades, por alguno de los interesados, sus representantes, patronos o defensores;*
- g) *Estar pendiente de resolución un asunto que hubiese promovido como particular, semejante a aquél que le es sometido para su conocimiento o tenerlo su cónyuge o sus parientes en los grados expresados en el inciso a);*
- h) *Tener interés personal en asuntos donde alguno de los interesados sea juez, árbitro o arbitrador;*
- i) *Asistir, durante la tramitación del asunto, a convite que le diere o costeara alguno de los interesados, tener mucha familiaridad o vivir en familia con alguno de ellos;*
- j) *Aceptar presentes o servicios de alguno de los interesados;*
- k) *Hacer promesas que impliquen parcialidad a favor o en contra de alguno de los interesados, sus representantes, patronos o defensores, o amenazar de cualquier modo a alguno de ellos;*
- l) *Ser acreedor, deudor, socio, arrendador o arrendatario, dependiente o principal de alguno de los interesados;*
- m) *Ser o haber sido tutor o curador de alguno de los interesados o administrador de sus bienes por cualquier título;*
- n) *Ser heredero, legatario, donatario o fiador de alguno de los interesados, si el servidor público ha aceptado la herencia o el legado o ha hecho alguna manifestación en este sentido;*
- ñ) *Ser cónyuge o hijo del servidor público, acreedor, deudor o fiador de alguno de los interesados;*

- o) *Haber sido juez o magistrado en el mismo asunto, en otra instancia;*
- p) *Haber sido agente del Ministerio Público, jurado, perito, testigo, apoderado, patrono o defensor en el asunto de que se trata, o haber gestionado o recomendado anteriormente el asunto en favor o en contra de alguno de los interesados, y*
- q) ***Cualquier otra análoga a las anteriores.***

De igual forma, el Reglamento Interior en su artículo 107 establece que las personas magistradas tienen el deber de excusarse del conocimiento de los negocios en que ocurra alguna de las causas expresadas en el artículo 174 del Código de Procedimientos Civiles del Estado,⁹ aun cuando las partes no los recusen, debiendo expresar concretamente la causa en que se funde. Asimismo, dispone que la excusa deberá resolverse por el Pleno en sesión pública dentro de las veinticuatro horas siguientes a su emisión.

En virtud de lo anterior, el sistema legal electoral prevé la excusa como la inhibición que realiza un juez, respecto de un juicio determinado por concurrir, en relación con el mismo, un impedimento susceptible de afectar la imparcialidad con la que en todo caso debe proceder en ejercicio de su encargo.¹⁰

Así, la previsión de causas de impedimento busca garantizar que las resoluciones obedezcan solamente a criterios jurídicos y no a la inclinación subjetiva de la persona juzgadora de favorecer a alguna de las partes por cualquier otra razón. Ello a fin de lograr un derecho a la justicia imparcial.

De ahí que, constituye causa de impedimento para conocer de un juicio, el que se presenten elementos objetivos de los que pueda derivar el riesgo de pérdida de imparcialidad.

⁹ Artículo correlativo a las causas de impedimento en el Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua vigente.

¹⁰ CORTES FIGUEROA, Carlos. *Introducción a la Teoría General del Proceso*. Editorial Cárdenas. México. 1974. pag. 130.

Por tanto, para la actualización de una causal de impedimento se exige que se cuente con datos fehacientes que puedan evidenciar objetivamente el riesgo de pérdida de imparcialidad.

De manera tal, que los requisitos para calificar fundada una excusa se traducen, por una parte, en la explícita consideración de la persona funcionaria -en este caso el Magistrado que presenta la excusa-, de que se ubica en el supuesto respectivo, que conlleva la valoración personal de que pudiera verse afectada en su ánimo interno para resolver de manera imparcial un asunto; por otra, en el señalamiento de una causa objetiva y razonable susceptible de justificar esa circunstancia.

En consecuencia, la consideración de una persona juzgadora en el sentido de que una determinada situación podría afectar su imparcialidad para fallar el asunto respectivo, sustentada en una causa objetiva y razonable, generan el impedimento, el cual tiene por objeto salvaguardar los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad y profesionalismo que rigen la carrera judicial.

Lo anterior tiene como fin hacer prevalecer el principio de imparcialidad en la persona resolutoria de un determinado medio de impugnación o procedimiento sancionador, ya sea de naturaleza administrativa o jurisdiccional.

Al respecto, el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prevé el derecho fundamental de tutela judicial efectiva, al establecer, en la parte conducente, que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia, por tribunales que deben estar expeditos para impartirla, en los plazos y términos de ley, además de que las sentencias que al efecto dicten deben tener como ejes rectores los principios de prontitud, expedités, integridad, gratuidad e imparcialidad.

En dicho sentido, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que la tutela judicial efectiva, prevista en el artículo 17 de la Constitución Federal, comprende diversos principios, tal como se advierte del criterio

contenido en la tesis de jurisprudencia 2ª./J. 192/2007¹¹, emitida por la Segunda Sala, con el rubro y texto siguiente:

ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECE DIVERSOS PRINCIPIOS QUE INTEGRAN LA GARANTÍA INDIVIDUAL RELATIVA, A CUYA OBSERVANCIA ESTÁN OBLIGADAS LAS AUTORIDADES QUE REALIZAN ACTOS MATERIALMENTE JURISDICCIONALES. *La garantía individual de acceso a la impartición de justicia consagra a favor de los gobernados los siguientes principios: 1. De justicia pronta, que se traduce en la obligación de las autoridades encargadas de su impartición de resolver las controversias ante ellas planteadas, dentro de los términos y plazos que para tal efecto establezcan las leyes; 2. De justicia completa, consistente en que la autoridad que conoce del asunto emita pronunciamiento respecto de todos y cada uno de los aspectos debatidos cuyo estudio sea necesario, y garantice al gobernado la obtención de una resolución en la que, mediante la aplicación de la ley al caso concreto, se resuelva si le asiste o no la razón sobre los derechos que le garanticen la tutela jurisdiccional que ha solicitado; 3. De justicia imparcial, que significa que el juzgador emita una resolución apegada a derecho, y sin favoritismo respecto de alguna de las partes o arbitrariedad en su sentido; y, 4. De justicia gratuita, que estriba en que los órganos del Estado encargados de su impartición, así como los servidores públicos a quienes se les encomienda dicha función, no cobrarán a las partes en conflicto emolumento alguno por la prestación de ese servicio público. Ahora bien, si la citada garantía constitucional está encaminada a asegurar que las autoridades encargadas de aplicarla lo hagan de manera pronta, completa, gratuita e imparcial, es claro que las autoridades que se encuentran obligadas a la observancia de la totalidad de los derechos que la integran son todas aquellas que realizan actos materialmente jurisdiccionales, es decir, las que en su ámbito de competencia tienen la atribución necesaria para dirimir un conflicto suscitado entre diversos sujetos de derecho, independientemente de que se trate de órganos judiciales, o bien, sólo materialmente jurisdiccionales.*

*(Lo resaltado es propio).

¹¹ Consultable en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Segunda Sala, Jurisprudencia, Tomo XXVI, octubre de 2007, Materia Constitucional, pág. 209.

Por lo que, para hacer efectivo el principio constitucional de imparcialidad, de las personas encargadas de impartir justicia, sean juezas, magistradas o ministras, la normativa constitucional y legal aplicable prevé una serie de preceptos para garantizar que la persona juzgadora sea auténtica tercera imparcial en la controversia, ajena al interés de cada una de las partes en conflicto, a fin de evitar que su decisión esté viciada por determinado interés o circunstancia, ya sea de naturaleza política, económica, social, cultural, jurídica o de cualquier otra naturaleza, con lo cual se pretende hacer posible que los justiciables accedan a una justicia realmente imparcial, objetiva y desinteresada.

Por lo cual, los impedimentos previstos en la normativa ya referida tienen como propósito garantizar la imparcialidad de las magistraturas; impedimentos emergentes de las circunstancias fácticas y jurídicas que se pueden presentar.

C) Decisión

Es **fundada** la excusa solicitada por el Magistrado en Funciones Gabriel Humberto Sepúlveda Ramírez, integrante del Pleno de este Tribunal, para conocer del presente juicio de la ciudadanía al rubro citado, a partir del reconocimiento que hace en su escrito de solicitud, en el sentido de aducir que *“el suscrito magistrado en funciones, al igual que el actor del expediente anteriormente indicado, nos encontramos participando en el proceso de selección de personas juzgadoras para un cargo de Magistratura Civil en el Poder Judicial del Estado de Chihuahua, cuestión que pudiera llegar a actualizar un eventual interés indirecto en dicho asunto, derivado de que ambos somos aspirantes al mismo cargo en la misma materia de derecho, situación que representa un impedimento para conocer del asunto”*.

En ese tenor, toda vez que el acto impugnado en el juicio que nos ocupa tiene relación con cuestiones de elegibilidad de una persona aspirante para un cargo de Magistratura Civil en el PEE, y al resultar un hecho

notorio¹² la postulación del Magistrado en Funciones Gabriel Humberto Sepúlveda Ramírez como aspirante a Magistrado Civil del Distrito Judicial Morelos en dicho proceso electivo, es inconcuso que dicha cuestión resulta suficiente para tener por acreditada las causales de impedimento previstas en los artículos 113, numeral 1, incisos c) y q); y 114 de la Ley General; 298, numeral 2, de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua; 27 fracción XV y 107 numerales 1 y 5, del Reglamento Interior; así como el diverso 174, fracción I, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua.¹³

Lo anterior, pues si bien no se pone en duda el profesionalismo e imparcialidad con que se conduce el Magistrado en Funciones Gabriel Humberto Sepúlveda Ramírez, lo cierto es que al existir la posibilidad de tener un interés indirecto relacionado con las postulaciones y candidaturas de personas aspirantes al cargo de magistraturas civiles que pasaran a las siguientes etapas del PEE en el Estado, lo conducente tanto legal como éticamente, es que éste no conozca de ningún asunto que se encuentre relacionado con dichas aspiraciones.

En estas circunstancias, se considera que, a fin de no incurrir en violación al derecho fundamental de acceso a la impartición de justicia eficaz realizada por tribunales imparciales, en los cuales se respeten las reglas del debido proceso legal y donde la ciudadanía cuente con certeza absoluta sobre la imparcialidad e independencia de la actuación de los juzgadores, se estima **fundada la excusa** solicitada por el Magistrado en Funciones Gabriel Humberto Sepúlveda Ramírez para conocer y resolver el juicio para la protección de los derechos político electorales de la ciudadanía **JDC-103/2025**, así como de los expedientes que deriven del mismo, promovido por **Clara Ivette Cavazos Valle**.

En atención a lo anterior, se:

¹² De conformidad con la jurisprudencia XX.2o. J/24 del Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, visible en la página 2470, Tomo XXIX, Enero de 2009, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, cuyo rubro y texto son los siguientes: "HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR".

¹³ Éste último de aplicación supletoria de conformidad con lo establecido en el artículo 305, numeral 4, de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua en relación con el diverso 3 de la Ley Reglamentaria.

RESUELVE

ÚNICO. Es **fundada** la causa de impedimento y, por tanto, procedente la excusa formulada por el Magistrado en Funciones Gabriel Humberto Sepúlveda Ramírez en la resolución del juicio para la protección de los derechos político electorales de la ciudadanía de número de expediente **JDC-103/2025**, del índice de este órgano jurisdiccional, así como de los expedientes que deriven del mismo.

NOTIFÍQUESE, a) Personalmente a Clara Ivette Cavazos Valle; **b) Por estrados** a las demás personas interesadas.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, la Magistrada Socorro Roxana García Moreno y el Magistrado Presidente Hugo Molina Martínez, quienes integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, ante la Secretaria General Provisional, con quien se actúa y da fe. **DOY FE.**

**HUGO MOLINA MARTÍNEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE**

**SOCORRO ROXANA GARCÍA MORENO
MAGISTRADA**

**NOHEMÍ GÓMEZ GUTIÉRREZ
SECRETARIA GENERAL PROVISIONAL**

La suscrita con fundamento en los artículos 300, numeral 1), inciso d) de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua y 32, fracción IV del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional electoral, hago constar y CERTIFICO, que la presente foja forma parte de la resolución dictada en el cuadernillo incidental **C.I-14/2025-JDC-098/2025** por la Magistrada y Magistrado, que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, en Sesión Pública de Pleno, celebrada el tres de marzo dos mil veinticinco a las doce horas. **Doy Fe.**