INCIDENTE DE RECUENTO

EXPEDIENTE: JIN-329/2025

PARTE INCIDENTISTA: KARLA LUGO HERNÁNDEZ

TERCEROS INTERESADOS:
DANIELA PORTILLO ROMERO,
GUADALUPE TERRAZAS LÓPEZ,
ADRIANA CARRANZA CARRASCO,
MITZI MILDRED RODRÍGUEZ
CHAO Y CARLOS MANUEL
ROGERO LÓPEZ.

AUTORIDADES RESPONSABLES:
ASAMBLEA DISTRITAL BRAVOS Y
CONSEJO ESTATAL, AMBOS DEL
INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL
DE CHIHUAHUA

MAGISTRADO PONENTE: HUGO
MOLINA MARTÍNEZ

SECRETARIADO: MARÍA
FERNANDA DURÁN SALAS

Chihuahua, Chihuahua, a veintiuno de julio de dos mil veinticinco.¹

RESOLUCIÓN INTERLOCUTORIA por el que se declara **IMPROCEDENTE** y, en consecuencia, **se desecha** el incidente de recuento parcial de votos de la elección de Juezas y Jueces en Materia Laboral del Distrito Judicial Bravos, toda vez que no se actualizó causal alguna prevista en la Ley Electoral del Estado de Chihuahua, para la procedencia del recuento total solicitado.

GLOSARIO	
Tribunal Electoral	Tribunal Electoral del Estado de Chihuahua.
Ley Electoral	Ley Electoral del Estado de Chihuahua vigente.
Proceso Electoral	Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Chihuahua 2024-2025.
Ley Electoral Reglamentaria	Ley Electoral Reglamentaria de los Artículos 99, 100, 101, 102 Y 103 de La Constitución para Elegir Personas Juzgadoras del Estado de Chihuahua.
PEEPJE	Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Chihuahua 2024-2025.
Asamblea/Asamblea Distrital	Asamblea del Distrito Judicial Bravos

¹ En lo subsecuente, todas las fechas citadas se entenderán referidas al año dos mil veinticinco, salvo mención en contrario.

Consejo Estatal	Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua
Parte actora	Karla Lugo Hernández

1. ANTECEDENTES

1.1 Reforma del Poder Judicial de la Federación. El quince de septiembre de dos mil veinticuatro se publicó en el Diario Oficial de la Federación el decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de *“Reforma del Poder Judicial”*.

1.2 Decreto de Reforma para la Elección de Personas Juzgadas. El veinticinco de diciembre de dos mil veinticuatro, se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua, el Decreto mediante el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Local. Entre otras cosas, estableció el proceso de elección por voto popular de las personas juzgadas en el Estado.²

1.3 Publicación de la Ley Electoral Reglamentaria. El veintitrés de enero, se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua el Decreto por el que se aprobó la Ley Electoral Reglamentaria de los artículos 99, 100, 101, 102 y 103 de la Constitución para Elegir Personas Juzgadas del Estado de Chihuahua.³

1.4 Jornada electoral. El uno de junio, se llevó acabo la jornada de elección para Jueces, Juezas y Magistraturas, que formarán parte de la integración del Poder Judicial del Estado de Chihuahua.

1.5 Cómputo Distrital. Del once al diecisiete de junio la Asamblea Distrital Bravos del Instituto Estatal Electoral, realizó el cómputo de la elección de Jueces y Juezas de Primera Instancia en Materia Laboral.⁴

² Decreto LXVIII/RFCNT/0172/2024 I P.O. anexo al Periódico Oficial número 103, publicado en fecha veinticinco de diciembre de dos mil veinticuatro.

³ Decreto LXVIII/EXLEY/0184/2025 II.P.E.

⁴ De conformidad a lo establecido en el acuerdo de clave IEE/AD05/055/2025.

1.6 Acuerdo IEE/AD05/055/2025. El diecisiete de junio la Asamblea del Distrito Judicial Bravos, emitió el acuerdo por el que se aprobaron las actas de cómputo de las elecciones de Juezas y Jueces de Juzgados de Primera Instancia, Menores y Mixtos del PEEPJE, pertenecientes al referido Distrito Judicial.

1.7 Resultados de la elección. Los resultados de conformidad con el Acta de Cómputo Distrital son los siguientes:

Tabla 1		
Resultados del Cómputo de la Asamblea Distrital Bravos de la elección de Juezas y Jueces de Primera Instancia en Materia Laboral		
Candidatura	Votación con número	Votación con letra
CARRANZA CARRASCO ADRIANA	43,098	Cuarenta y tres mil noventa y ocho
DE LA ROSA ANDAZOLA KAREN PAOLA	36,426	Treinta y seis mil cuatrocientos veintiséis
HOLGUIN TREJO GLORIA ELIZABETH	36,973	Treinta y seis mil novecientos setenta y tres
LUGO HERNÁNDEZ KARLA	34,057	Treinta y cuatro mil cincuenta y siete
MARTÍNEZ MADRID MAYRA VERÓNICA	27,265	Veintisiete mil doscientos sesenta y cinco
PÉREZ TALAMANTES MÓNICA LIZETH	27,267	Veintisiete mil doscientos sesenta y siete
PORTILLO ROMERO DANIELA	41,097	Cuarenta y un mil noventa y siete
ROBLES DOMÍNGUEZ DALHIA	52,806	Cincuenta y dos mil ochocientos seis
RODRÍGUEZ CHAO MITZI MILDRED	46,110	Cuarenta y seis mil ciento diez
TERRAZAS LÓPEZ GUADALUPE	65,672	Sesenta y cinco mil seiscientos setenta y dos
ALVÍDREZ ESCALANTE RAFAEL	38,984	Treinta y ocho mil novecientos ochenta y cuatro
GARCÍA CARDONA EDGAR OMAR	35,616	Treinta y cinco mil seiscientos dieciséis
HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ TOMÁS AGUSTÍN	35,772	Treinta y cinco mil setecientos setenta y dos
HERNÁNDEZ OCHOA CARLOS HUMBERTO	26,720	Veintiséis mil setecientos veinte
MARTÍNEZ PÉREZ JORGE EMMANUEL	29,457	Veintinueve mil cuatrocientos cincuenta y siete
MENA MENA VIDAL	17,630	Diecisiete mil seiscientos treinta
MENDOZA NAVARRO OSVALDO	26,646	Veintiséis mil seiscientos cuarenta y seis
MONTEMAYOR IBARRA YAHIR	17,604	Diecisiete mil seiscientos cuatro
ORPINEL UREÑA MARIO ERIK	25,215	Veinticinco mil doscientos quince
OSUNA VALENZUELA JESÚS MANUEL	17,597	Diecisiete mil quinientos noventa y siete
RODRÍGUEZ ARELLANO ALEJANDRO BLAS	23,578	Veintitrés mil quinientos setenta y ocho
RODRÍGUEZ RÍOS EZEQUIEL	17,539	Diecisiete mil quinientos treinta y nueve
ROGERO LÓPEZ CARLOS MANUEL	31,728	Treinta y un mil setecientos veintiocho

VILLEGAS BETANCOURT IRVING ALEXIS	31,476	Treinta y un mil cuatrosientos setenta y seis
VOTOS NULOS	263,139	Doscientos sesenta y tres mil ciento treinta y nueve
RECUADROS NO UTILIZADOS	183,672	Ciento ochenta y tres mil seiscientos setenta y dos

1.8 Presentación del medio de impugnación. El veintiuno de junio, la parte actora interpuso medio de impugnación ante la Asamblea Distrital Bravos del Instituto Estatal Electoral.

1.9 Formación del expediente, registro y turno. El tres de julio se ordenó la formación y registro del expediente identificado con la clave **JIN-329/2025**, el cual fue turnado a la ponencia del Magistrado Hugo Molina Martínez para su sustanciación.

1.10 Recepción. El ocho de julio, fue recibido y admitido el presente asunto en esta Ponencia, quedando el mismo en estado de dictar sentencia.

1.11 Circulación de proyecto y convocatoria a sesión de Pleno. Con fecha diecinueve de julio, se circuló el proyecto de acuerdo plenario correspondiente con el fin de convocar a sesión privada de Pleno para resolver lo conducente.

2. COMPETENCIA

Este Tribunal es **competente** para conocer el presente asunto, toda vez que el incidente que se estudia versa respecto a la petición de la parte actora para que se realice un nuevo escrutinio y cómputo de diversas casillas de la elección de jueces y juezas laborales del Distrito Judicial Bravos.

Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 36 párrafos primero y tercero, 37 párrafos primero y cuarto, y 101 de la Constitución Local; así como los Artículos Transitorios Primero y Segundo del Decreto No. LXVIII/RFCNT/0172/2024 I P.O., así como, los artículos 3, 20, 83 fracción II, 84, 88, 143, 144 y 146, fracción I de la Ley Electoral Reglamentaria; 179, 180, numeral 1 e inciso a),

fracción II; inciso b), fracción II; 184 y 187 de la Ley Electoral; así como 1, fracción III, 17, fracción IV, 114, 122, fracción II del Reglamento Interior de este Tribunal.

Asimismo, la materia sobre la que versa el presente asunto corresponde al Pleno de este Tribunal actuando en forma colegiada, toda vez que se debe determinar si resulta procedente dar trámite al incidente de recuento parcial que solicita la parte actora en su escrito de impugnación.⁵

3. ACTUACIÓN COLEGIADA

La materia sobre la que versa el presente acuerdo compete al Pleno de este Tribunal, al tratarse de una solicitud por parte del promovente respecto a realizar un nuevo cómputo por el que se ajuste la votación de la elección impugnada. En ese sentido, en el presente incidente el Pleno del Tribunal determinará la procedencia o improcedencia del incidente de recuento, no así la Magistratura Instructora dado que se trata de una cuestión extraordinaria; ello conforme a lo dispuesto en la jurisprudencia de rubro: ***“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR.”***⁶

4. ANÁLISIS DEL INCIDENTE

3.1 Marco normativo

La Ley Electoral Reglamentaria establece en su artículo 146 la tramitación vía incidental de cuestiones como los recuentos **parciales** y **totales**; el primero de los mencionados consiste en el nuevo escrutinio y cómputo de una o más casillas, sin llegar a la totalidad de las que integraron la elección y, el segundo, se refiere al nuevo escrutinio y

⁵ Con sustento en la Jurisprudencia 11/99 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

⁶ Jurisprudencia 11/99, de rubro: ***“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR.”*** Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, páginas 17 y 18.

cómputo de todas las casillas que integraron la elección de que se trate; sin embargo, debe precisarse que el citado ordenamiento legal no prevé los supuestos en los que en su caso procede dicha petición.

De lo anterior, se desprende que la figura de recuento contemplada en la Ley Electoral Reglamentaria, hace referencia al nuevo escrutinio y cómputo de las casillas – *ya sea total o parcial* – realizado en sede jurisdiccional, precisando que esta figura procesal se tramitará por la vía incidental ante el Tribunal.

Acorde con ello, en el marco del presente Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Chihuahua 2024-2025, la Ley Electoral Reglamentaria, prevé dicha figura procesal en el artículo 146, en los términos siguientes:

“Artículo 146. *Se tramitarán en la vía incidental por el Tribunal Electoral:*

I. Los recuentos parciales, que consisten en el nuevo escrutinio y cómputo de una o más casillas, sin llegar a la totalidad de las que integraron la elección de que se trate.

II. El recuento total, que consiste en el nuevo escrutinio y cómputo de todas las casillas que integraron la elección de que se trate...”

Ahora bien, ante la ausencia de regulación en la Ley Electoral Reglamentaria referente al recuento jurisdiccional, como lo es la omisión de prever los supuestos para la procedencia de los mismos, así como su tramitación, resulta aplicable la Ley Electoral de manera supletoria, lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 de la primera de las citadas disposiciones normativas.

En ese sentido, el artículo 187 numeral 3) de la Ley Electoral establece que el Pleno del Tribunal determinará sobre la procedencia del recuento correspondiente y, en su caso, dispondrá de inmediato lo relativo a la custodia de los paquetes electorales, a efecto de llevar a cabo el procedimiento correspondiente.

En ese contexto, se tiene que el recuento de votos de una elección es la actividad que podrán practicar, a petición de la parte interesada, las

autoridades electorales en el ámbito de su competencia, con el objetivo de hacer prevalecer el voto de la ciudadanía y establecer con toda certeza quien es la opción que triunfó en la elección correspondiente, clarificando con certeza y exactitud la voluntad ciudadana ejercida.

Ahora bien, el artículo 184 de la Ley Electoral establece los casos en los que puede solicitarse un nuevo escrutinio y cómputo parcial, tal y como se transcribe a continuación:

“Artículo 184

(...)

- a) Si no obrase acta en poder de la Consejera o Consejero Presidente de la asamblea municipal, por haberse omitido su remisión por separado en sobre adherido en el exterior del paquete electoral, se abrirá este extrayendo el acta correspondiente y se comparará con las actas que presenten las personas representantes acreditadas de los partidos y coaliciones, y de coincidir sus resultados, se computarán. Si no coinciden, se procederá a abrir los sobres que contengan las boletas, y se volverá a realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de la casilla, levantándose el acta correspondiente en los mismos términos del numeral siguiente.*
- b) Si los resultados de las actas muestran alteraciones, errores aritméticos evidentes o falta de datos relevantes, y que generen duda fundada sobre el resultado de la elección en la casilla, o no existiere el acta de escrutinio y cómputo en el expediente de la casilla, se procederá a realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de la casilla, levantándose el acta correspondiente;*
- c) Si existan errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos de las actas correspondientes, salvo que puedan corregirse o aclararse por otros medios;*
- d) Cuando todos los votos válidos hayan sido depositados a favor de una misma candidatura, y*
- e) Cuando el número de votos nulos sea mayor a la diferencia existente entre el primer y segundo lugar.*

Debe puntualizarse que para la figura del recuento parcial en el presente Proceso Electoral Judicial, no aplican en su totalidad los supuestos de procedencia previstos en la Ley Electoral, es decir, las hipótesis previstas en los incisos **a)** y **b)** no resultan aplicables, toda vez que dichos supuestos jurídicos refieren a situaciones que se

actualizan únicamente bajo el modelo de elección que se desarrolla en los procesos electorales en que se renueva el Poder Ejecutivo, Legislativo y los ayuntamientos y las sindicaturas; lo que se traduce en que dichas circunstancias se encuentran previstas cuando el escrutinio y cómputo inicial es llevado a cabo por las mesas directivas de casilla, situación que no se actualiza en el presente proceso electoral.

Aunado a lo anterior, en el capítulo correspondiente en la presente resolución incidental se procederá a analizar si la causal de recuento prevista en el artículo 184 inciso **e**), efectivamente resulta procedente en aquellos incidentes que sean interpuestos con motivo del proceso judicial extraordinario en curso.

A su vez, en cuanto al **recuento en sede jurisdiccional**, el artículo 187 puntualiza que este Tribunal realizará, a petición de quien tenga interés jurídico, los recuentos totales y parciales de votación sólo cuando se cumpla con los requisitos siguientes:

a) Se solicite en el juicio de inconformidad correspondiente, y

b) Que la autoridad administrativa electoral respectiva, se haya negado a realizar el recuento de los paquetes electorales, aún y cuando se hubiese manifestado razón fundada en los términos de esta Ley, y tal hecho hubiese quedado asentado en el acta circunstanciada de la sesión de cómputo que corresponda a la elección que se impugna, u obre en cualquier otro medio que permita acreditar tal circunstancia.⁷

De lo anterior, se desprende que la parte interesada tiene que hacer valer una de las razones anteriores para que la petición de recuento – *parcial o total en sede jurisdiccional* – sea analizada por este Tribunal.

Por lo que hace al requisito señalado en el inciso **b**), consistente en que la autoridad administrativa electoral respectiva se haya negado a realizar el recuento de los paquetes electorales, **no es posible hacer**

⁷ En relación con el requisito establecido en el inciso b), referente a la negativa de la autoridad administrativa electoral para llevar a cabo el recuento de los paquetes electorales, se estima que dicha condición no resulta exigible. Ello obedece a que, como ya se ha señalado, el modelo de elección vigente no contempla la posibilidad de efectuar el recuento en el ámbito administrativo.

exigible tal condición, en atención a la naturaleza extraordinaria del proceso electoral en curso, ya que no existe la figura jurídica del recuento en sede administrativa, al no preverse el escrutinio y cómputo en las mesas directivas de casillas.

Así pues, por lo que respecta a los requisitos para el recuento en sede jurisdiccional, la solicitud deberá cumplir con el requisito señalado en el artículo 187, numeral 1), inciso a) de la Ley Electoral, por lo que tendrá que solicitarse en el JIN correspondiente, por quien cuente con interés jurídico.

Por ende, la figura procesal del **recuento** en el marco del Proceso Electoral Judicial, establecida en la Ley Electoral Reglamentaria, se configura como un **mecanismo procesal excepcional destinado a garantizar la autenticidad y legitimidad del sufragio**. Dado que la referida ley no contiene una regulación específica al respecto, este órgano jurisdiccional procederá a su implementación, conforme a la supletoriedad mencionada en el presente apartado, y únicamente en la medida en que sea pertinente, según la naturaleza del procedimiento

En ese tenor, este Tribunal analizará en primer término si la parte actora hizo valer alguna de las causales previstas en la normativa aplicable y, posteriormente, valorará si la misma se encuentra fundada y motivada, a efecto de proceder con el recuento solicitado.

3.2 Marco contextual

En el asunto que nos ocupa, tenemos que la parte promovente solicita lo siguiente:

Términos de la solicitud
<p><i>“En términos del artículo 179, 180, inciso a), fracción II, de la Ley Electoral, 143, 144, 146 fracción I, de la Ley Reglamentaria, solicito el recuento parcial de las casillas del municipio Ciudad Juárez, pues derivado de un análisis de los resultados publicados por el Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, la cantidad de votos nulos que fueron contabilizados superan la diferencia entre quienes resultaron ganadores y los demás candidatos”</i></p> <p><i>“Se desprende de dichos resultados que la votación nula supera la diferencia entre los votos de la candidata más votada con el candidato menos votado, se deduce que la diferencia de las demás candidatas con la candidata más votada es inclusive menor, por lo que resulta procedente relizar un recuento de las casillas en sede jurisdiccional”</i></p>

En ese contexto, se advierte que la parte actora solicita un **recuento parcial de votos**, en virtud de que según refiere, los votos nulos superan la diferencia entre la **mujer que obtuvo la mayor cantidad de votos** y el **hombre que obtuvo la menor cantidad de votos**, situación que ilustra de la siguiente manera:

Tabla 1

<i>Votos de candidata más votada</i>	<i>Votos del candidato menos votada (sic)</i>	<i>Diferencia de votos</i>	<i>Votos nulos</i>
65,672	23,578	42,094	171,221

Por lo que a su consideración, resulta procedente realizar el recuento solicitado, en las siguientes casillas:

Tabla 2

Casillas del recuento							
No	Sección y Tipo	No	Sección y Tipo	No	Sección y Tipo	No	Sección y Tipo
1	1 B	60	1560 B	119	1900 B	178	2718 B
2	1435 B	61	1561 B	120	1901 B	179	2719 B
3	1436 B	62	1565 B	121	1902 B	180	2720 B
4	1437 B	63	1589 B	122	1903 B	181	2723 B
5	1439 B	64	1591 B	123	1905 B	182	2727 B
6	1442 B	65	1600 B	124	1906 B	183	2730 B
7	1443 B	66	1616 B	125	1909 B	184	2731 B
8	1444 B	67	1620 B	126	1910 B	185	2734 B
9	1452 B	68	1621 B	127	1915 B	186	2735 B
10	1454 B	69	1626 B	128	1917 B	187	2743 B
11	1455 B	70	1671 B	129	1919 B	188	2746 B
12	1456 B	71	1687 B	130	1920 B	189	2747 B
13	1457 B	72	1706 C1	131	1922 B	190	2750 B
14	1458 B	73	1725 B	132	1923 B	191	2751 B
15	1459 B	74	1755 B	133	1927 B	192	2752 B
16	1460 B	75	1788 B	134	1928 B	193	2756 B
17	1462 B	76	1794 B	135	1929 B	194	2757 B
18	1464 B	77	1795 B	136	1930 B	195	2759 B
19	1465 B	78	1808 B	137	1931 B	196	2763 B
20	1467 B	79	1810 B	138	1932 B	197	2764 B
21	1468 B	80	1811 B	139	1933 B	198	2765 B
22	1470 B	81	1816 B	140	1934 B	199	2767 B
23	1473 B	82	1818 B	141	1935 B	200	2772 B
24	1474 B	83	1822 B	142	1936 B	201	2776 B
25	1475 B	84	1825 B	143	1939 B	202	2777 B
26	1476 B	85	1826 B	144	1943 B	203	2780 B
27	1477 B	86	1826 C1	145	1945 B	204	2785 B
28	1478 B	87	1828 B	146	1945 C2	205	2790 B
29	1481 B	88	1830 B	147	1963 B	206	2792 B

30	1483 B	89	1831 B	148	1970 B	207	2801 B
31	1485 B	90	1835 B	149	1981 B	208	2802 B
32	1489 B	91	1840 B	150	1983 B	209	2812 B
33	1490 B	92	1843 B	151	1984 B	210	2811 C1
34	1494 B	93	1847 B	152	1997 B	211	2811 C2
35	1493 B	94	1848 B	153	2050 B	212	2811 C4
36	1499 B	95	1852 B	154	2054 B	213	2806 B
37	1500 B	96	1855 B	155	2054 C1	214	2813 B
38	1501 B	97	1857 B	156	2061 B	215	2817 B
39	1503 B	98	1863 B	157	2087 B	216	2818 B
40	1508 B	99	1869 B	158	2089 B	217	2820 B
41	1509 B	100	1870 B	159	2114 B	218	2830 B
42	1511 B	101	1871 B	160	2116 B	219	2835 B
43	1512 B	102	1872 B	161	2133 B	220	2836 B
44	1513 B	103	1873 B	162	2142 B	221	2837 B
45	1516 B	104	1875 B	163	2179 B	222	2906 B
46	1521 B	105	1876 B	164	2188 B	223	2907 B
47	1532 B	106	1877 B	165	2188 C2	224	2911 B
48	1533 B	107	1879 B	166	2189 B	225	2912 B
49	1537 B	108	1881 B	167	2731 B	226	2921 B
50	1531 B	109	1882 B	168	2740 B	227	2923 B
51	1543 B	110	1885 C1	169	2752 C1	228	2925 B
52	1544 B	111	1885 C2	170	2761 B	229	2927 B
53	1545 B	112	1885 C3	171	2782 C3	230	2930 B
54	1546 B	113	1888 B	172	2782 C2	231	2941 B
55	1548 B	114	1891 B	173	2782 C1	232	2943 B
56	1552 B	115	1893 B	174	2711 C4	233	2945 B
57	1556 B	116	1895 B	175	2510 B	234	2947 B
58	1557 B	117	1898 B	176	2711 B	235	2948 B
59	1559 B	118	1899 B	177	2713 C1	236	2949 B

Casillas del recuento							
No	Sección y Tipo	No	Sección y Tipo	No	Sección y Tipo	No	Sección y Tipo
237	2950 B	266	3015 B	295	3071 B	324	3128 B
238	2951 B	267	3016 B	296	3072 B	325	3129 B
239	2952 B	268	3018 B	297	3074 B	326	3130 B
240	2954 B	269	3020 B	298	3076 B	327	3131 B
241	2956 B	270	3021 B	299	3077 B	328	3133 B
242	2960 B	271	3023 B	300	3078 B	329	3136 B
243	2963 B	272	3025 B	301	3080 B	330	3137 B
244	2964 B	273	3026 B	302	3081 B	331	3139 B
245	2965 B	274	3030 B	303	3083 B	332	3140 B
246	2966 B	275	3032 B	304	3084 B	333	3141 B
247	2967 B	276	3036 B	305	3090 B	334	3144 B
248	2968 B	277	3039 B	306	3093 B	335	3146 B
249	2970 B	278	3045 B	307	3094 B	336	3149 B
250	2971 B	279	3046 B	308	3095 B	337	3150 B
251	2972 B	280	3047 B	309	3096 B	338	3151 B
252	2977 B	281	3049 B	310	3106 B	339	3152 B
253	2980 B	282	3050 B	311	3100 B	340	3153 B

254	2983 C3	283	3051 B	312	3108 B	341	3157 B
255	2984 B	284	3052 B	313	3111 B	342	3158 B
256	2991 B	285	3055 B	314	3112 B	343	3159 B
257	2992 B	286	3056 B	315	3113 B	344	3160 B
258	2993 B	287	3057 B	316	3114 B	345	3161 B
259	2998 B	288	3061 B	317	3126 B	346	3162 B
260	3001 B	289	3063 B	318	3115 B	347	3163 B
261	3004 C1	290	3064 B	319	3117 B	348	3164 B
262	3006 B	291	3067 B	320	3120 B	349	3165 B
263	3010 B	292	3068 B	321	3121 B	350	3167 B
264	3013 B	293	3069 B	322	3123 B	351	3168 B
265	3014 B	294	3070 B	323	3127 B		

3.3 Tesis de la decisión

Del análisis del planteamiento de la parte actora, se advierte que la petición formulada de que se realice un recuento parcial cumple con el requisito establecido en el artículo 187 inciso a) de la Ley Electoral, toda vez que quien lo solicita, tiene reconocido el carácter de parte actora en el presente juicio, aunado a que la misma participó como candidata en la elección de Juezas en Materia Laboral del Distrito Bravos.⁸

En primer término, se debe establecer que la incidentista refiere expresamente solicitar un recuento parcial de casillas, lo cual es congruente al constreñir su solicitud a trescientas cincuenta y un casillas y no así al total de las casillas instaladas en el Distrito Judicial Bravos.

Una vez delimitado lo anterior, cabe precisar que los medios de impugnación, así como los incidentes planteados en el marco de la Ley Electoral Reglamentaria, **son de estricto derecho**, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 100 del citado ordenamiento jurídico; por lo que esta Autoridad Jurisdiccional procederá a analizar la petición formulada por la actora, con base en las premisas planteadas y las razones aportadas por la promovente, para de esta manera determinar la procedencia de lo solicitado, es decir, el recuento parcial de los votos contenidos en las casillas señaladas.

⁸ Toda vez que así se hizo constar en los informes circunstanciados, visibles en fojas 442 y 835 del expediente.

En ese sentido y toda vez que la incidentista hizo referencia a los rubros “votos de la candidata más votada”, “votos del candidato menos votada (sic)”, “diferencia de votos” y “votos nulos”, plasmados en la **Tabla 1** de la presente resolución, para fundamentar la solicitud de recuento planteada, esta Autoridad Jurisdiccional procedió a constatar dicha información, misma que se encuentra plasmada en el Acuerdo de clave IEE/CE155/2025, emitido por el Consejo del Instituto Estatal Electoral, advirtiendo lo siguiente:

Tabla 3

Datos aportados por la incidentista		Datos que se desprenden del acuerdo IEE/CE155/2025	
Votos obtenidos por la candidata más votada (<i>Guadalupe Terrazas López</i>)	65,675	Votos obtenidos por la candidata más votada (<i>Guadalupe Terrazas López</i>)	65,675
Votos obtenidos por el candidato menos votado (<i>Alejandro Blas Rodríguez Arellano</i>)	23,578	Votos obtenidos por el candidato menos votado (<i>Ezequiel Rodríguez Ríos</i>)	17,539

De lo anteriormente referido se desprende que los motivos en los cuales se basa la solicitud de recuento planteada por la promovente **parte de diversas premisas falsas**, en virtud de que:

1. No resulta comparable la votación existente entre una candidatura de **hombres** y una de **mujeres** puesto que, de conformidad con lo establecido en la Constitución Federal⁹, en concordancia con la Constitución local y la Ley Electoral Reglamentaria, el esquema de votación para este proceso electoral judicial se realizó de manera **diferenciada entre ambos sexos**; al contemplar que en el diseño de las boletas electorales se garantizaría que el electorado asentara las candidaturas de su elección, entre la cantidad de hombres y de mujeres que se podrían votar para cada elección.

⁹ Artículo 96, así como el transitorio segundo del DECRETO por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de reforma del Poder Judicial

2. Parte de la idea de que el candidato menos votado es Alejandro Blas Rodríguez Arellano, cuando en realidad fue Ezequiel Rodríguez Ríos.
3. De igual manera, sustenta su petición en el hecho de que el candidato menos votado obtuvo un total de 23,578 votos (*Veintitrés mil quinientos setenta y ocho votos*), cuando en realidad obtuvo 17,539 votos (*Diecisiete mil quinientos treinta y nueve*).

Por consiguiente, construye su petición en una diferencia equivocada entre los votos obtenidos entre dos candidaturas incomparables entre sí *-ya que uno corresponde al género femenino y la otra al masculino-* y además, con datos imprecisos sobre los mismos.

Al respecto y como ha sido criterio sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación¹⁰, los agravios *-en este caso la solicitud de un recuento-* cuya construcción parte de **premisas falsas son inoperantes**, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión es ineficaz para obtener la pretensión de la parte actora.

Robustece lo anterior el hecho de que los actos de autoridad *-como lo son los resultados de los cómputos efectuados-* están investidos de una presunción de validez que debe ser destruida por la parte actora, a través de la cual se justifique la apertura de paquetes electorales con el propósito de realizar un recuento de los mismos, por lo que sus peticiones deben plantear razonamientos capaces de ser analizados por la autoridad jurisdiccional, para lo cual debe precisar las razones y argumentos en los cuales descansa su solicitud y, por el contrario, cuando la misma parte de premisas falsas, éstas no podrán ser analizadas por este Tribunal y, en consecuencia, resultan **inoperantes**.

Así entonces, resulta inatendible su solicitud, toda vez que la misma no contiene más argumentos dables para que este Tribunal pudiera

¹⁰ De conformidad con lo señalado en la Jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia, con número de Registro Digital 2001825, cuyo rubro a la letra señala **“AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS”**

estudiar su pretensión y dicha cuestión constituye una carga procesal que le incumbe únicamente a la persona solicitante, lo que en el asunto que nos ocupa no ocurre, pues como ya se estableció, la incidentista parte de diversas premisas equivocadas en el planteamiento de su solicitud.

Por lo anterior, resultan **inoperantes** los argumentos planteados por la parte actora y, en consecuencia, se declara **improcedente** el recuento parcial de votos solicitado en el presente Juicio de Inconformidad.

Lo anterior, sin menoscabo de que una vez que esta Autoridad Jurisdiccional analice el fondo del medio de impugnación, determine, de ser el caso, la procedencia de alguna de las causales de nulidad referidas por la actora en el medio de impugnación respectivo, lo que conllevaría a una modificación del resultado a través de la recomposición de la votación.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

PRIMERO. Es **improcedente** y se desecha la solicitud de recuento planteada por Karla Lugo Hernández.

SEGUNDO. Se **solicita** el auxilio al Instituto Estatal Electoral para que, a través de la Asamblea Distrital Bravos, notifique a la parte actora el presente acuerdo de pleno.

NOTIFÍQUESE: **a) Personalmente** a la parte actora a través de la Asamblea Distrital Bravos con auxilio del Instituto Estatal Electoral y a las personas terceras interesadas Daniela Portillo Romero, Guadalupe Terrazas López, Adriana Carranza Carrasco, Mitzi Mildred Rodríguez Chao y Carlos Manuel Rogero López. **b) Por oficio** a las autoridades responsables. **c) Por estrados** a las demás personas interesadas.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las Magistradas y Magistrado que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, ante la Secretaria General, con quien se actúa y da fe. **DOY FE.**

**HUGO MOLINA MARTÍNEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE**

**SOCORRO ROXANA
GARCÍA MORENO
MAGISTRADA**

**ADELA ALICIA
JIMÉNEZ CARRASCO
MAGISTRADA**

**NOHEMÍ GÓMEZ GUTIÉRREZ
SECRETARIA GENERAL**

La suscrita con fundamento en los artículos 300, numeral 1), inciso d) de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua y 40, fracción IV del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional electoral, hago constar y CERTIFICO, que la presente foja forma parte de la resolución incidental dictada en el expediente **JIN-329/2025** por las Magistradas y Magistrado que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, en Sesión Privada de Pleno, celebrada el veintiuno de julio de dos mil veinticinco a las dieciocho horas. **Doy Fe.**