**INCIDENTE INNOMINADO DE
APERTURA DE PAQUETES
ELECTORALES**

CUADERNILLO: C.I-061/2025 JIN-235/2025

EXPEDIENTE: JIN-235/2025

INCIDENTISTA: MARÍA GUADALUPE ZAVALA LÓPEZ

TERCEROS INTERESADOS: MARTHA MARGARITA PIÑÓN ALDANA, CECILIA MERAZ STIRK Y ELMER LERMA FONTES

AUTORIDAD RESPONSABLE:
ASAMBLEA DISTRITAL HIDALGO DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA

MAGISTRADA PONENTE: ADELA ALICIA JIMÉNEZ CARRASCO

SECRETARIA: SAMANTHA DOMÍNGUEZ PROA

COLABORÓ: SERGIO ALEJANDRO RUÍZ RODRÍGUEZ

Chihuahua, Chihuahua, a veintiocho de julio de dos mil veinticinco.¹

RESOLUCIÓN INTERLOCUTORIA del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Chihuahua, por la cual se declara **improcedente** y, en consecuencia, **se desecha** la pretensión de apertura de paquetes, formulada en el juicio de inconformidad citado al rubro.

GLOSARIO	
Consejo Estatal	Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución Local	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chihuahua

¹ Las fechas que se mencionan a continuación son de dos mil veinticinco, salvo mención de diferente anualidad.

GLOSARIO	
Instituto	Instituto Estatal Electoral de Chihuahua
JIN	Juicio de Inconformidad
Ley Electoral	Ley Electoral del Estado de Chihuahua
Ley Electoral Reglamentaria	Ley Electoral Reglamentaria de los artículos 99, 100, 101, 102 y 103 de la Constitución para Elegir Personas Juzgadoras del Estado de Chihuahua.
Proceso Electoral Judicial	Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Chihuahua 2024-2025.
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal	Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua

ANTECEDENTES

1. Reforma del Poder Judicial de la Federación. El quince de septiembre de dos mil veinticuatro se publicó en el Diario Oficial de la Federación el decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Federal, en materia de “reforma del Poder Judicial”.

2. Decreto de Reforma para la Elección de Personas Juzgadoras en el Estado. El veinticinco de diciembre de dos mil veinticuatro, en cumplimiento al mandato constitucional antes mencionado, se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua, el Decreto mediante el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Local, en las que se estableció el proceso de elección por voto popular de las personas juzgadoras en el Estado.²

3. Inicio del Proceso Electoral Judicial. El veintiocho de diciembre de dos mil veinticuatro, se instaló el Consejo Estatal para dar inicio formal al Proceso Electoral Judicial, para la elección de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina, así como de Juezas y

² Decreto LXVIII/RFCNT/0172/2024 I P.O. anexo al Periódico Oficial número 103, publicado en fecha veinticinco de diciembre de dos mil veinticuatro.

Jueces de primera instancia y menores del Poder Judicial del Estado de Chihuahua.

4. Jornada electoral. El primero de junio se llevó a cabo la jornada electoral para la elección de los cargos a magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, así como los jueces y juezas de primera instancia y menores del Poder Judicial del Estado de Chihuahua.

5. Acuerdo de Cómputo Distrital. El once de junio, la Asamblea Distrital Hidalgo emitió el acuerdo de clave IEE-AD09/052/2025³ por el que se aprobaron las actas de cómputo del distrito judicial de las elecciones de juezas y jueces de juzgados de primera instancia y menores en materias civil, familiar, penal y juzgados menores del Proceso Electoral Judicial.

6. Acuerdo de asignación y declaración de validez de la elección de Juzgados. El catorce de junio, el Consejo Estatal, aprobó el Acuerdo de clave IEE/CE147/2025⁴ mediante el cual se realizó la asignación de juezas y jueces de primera instancia y menores del Distrito Judicial 09 Hidalgo en el Proceso Electoral Judicial.

7. Juicio de inconformidad y solicitud de recuento. Mediante escrito recibido el dieciséis de junio, María Guadalupe Zavala López, presentó medio de impugnación en contra del cómputo distrital de la elección de Jueces y Juezas de primera instancia en materia penal del género **femenino** del cual, se advierte la petición respecto de la apertura de diversos paquetes en los términos planteados en el capítulo denominado “incidente innominado de apertura de paquetes.”

8. Formación del expediente, registro y turno. El veintiuno de junio se ordenó formar y registrar del expediente identificado con la clave **JIN-235/2025**, el cual fue turnado a la ponencia de la Magistrada Adela Alicia Jiménez Carrasco para su sustanciación.

³ Consultable en <https://ieechihuahua.org.mx/estrados/76/33/15964.pdf>

⁴ Consultable en <https://ieechihuahua.org.mx/estrados/0/1/15841.pdf>

9. Recepción del expediente y admisión del JIN. El veinticinco siguiente, la ponencia instructora recibió el expediente en que se actúa; así mismo, y se admitió el JIN y se declaró abierto el periodo de instrucción.

10. Radicación del Incidente. En idéntica fecha, se radicó el *Incidente innominado de apertura de paquetes* en el cuadernillo de clave C.I-061/2025-JIN-235/2025 para su debida sustanciación y resolución.

11. Circulación del proyecto y convocatoria. El veintiséis de julio se circuló el proyecto de resolución interlocutoria, y se solicitó a la Presidencia de este Tribunal que se convocara a Sesión Privada de Pleno para su discusión y, en su caso, aprobación.

CONSIDERACIONES

PRIMERA. Competencia y actuación colegiada. Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente Incidente innominado de apertura de paquetes electorales, planteado en el JIN en el que se combate la elección de Juezas Penales del Distrito Judicial Hidalgo.

En tal sentido, la materia sobre la que versa la presente resolución corresponde al Pleno de este Tribunal actuando en forma colegiada, a efecto de decidir sobre la procedencia o improcedencia del presente incidente; no así la magistratura instructora, dado que se trata de una cuestión extraordinaria dentro de la resolución del presente medio de impugnación.⁵

Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 36 párrafos primero y tercero, 37 párrafos primero y cuarto, y 101 de la Constitución Local; así como los Artículos Transitorios Primero y Segundo del Decreto

⁵ Acorde con el criterio contenido en la jurisprudencia 11/99, de Sala Superior de rubro: "**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR**".

No. LXVIII/RFCNT/0172/2024 I P.O.;⁶ así como, los artículos 20, 83 fracción II, 84, 88, 143, 144 y 146, fracción I de la Ley Electoral Reglamentaria; 179, 180, numeral 1 e inciso a), fracción II; inciso b), fracción II; 184 y 187 de la Ley Electoral; así como lo dispuesto en los artículos 1, fracción III, 17, fracción IV, 114, 122, fracción II del Reglamento Interior de este Tribunal.

SEGUNDA. Cuestión incidental y actuación colegiada. La presente resolución interlocutoria –incidental– se ocupará exclusivamente de la pretensión de la actora de la apertura de los paquetes electorales correspondientes a las siguientes casillas:

#	Sección	Tipo	Asamblea Distrital	Municipio
1	102	B	Hidalgo	Balleza
2	103	B	Hidalgo	Balleza
3	104	B	Hidalgo	Balleza
4	105	B	Hidalgo	Balleza
5	106	B	Hidalgo	Balleza
6	107	B	Hidalgo	Balleza
7	108	B	Hidalgo	Balleza
8	109	B	Hidalgo	Balleza
9	110	B	Hidalgo	Balleza
10	111	B	Hidalgo	Balleza
11	112	B	Hidalgo	Balleza
12	113	B	Hidalgo	Balleza
13	114	B	Hidalgo	Balleza
14	115	B	Hidalgo	Balleza

TERCERA. Análisis sobre la solicitud de apertura de paquetes. Como se advierte del apartado previo de la presente determinación, la actora incidentista solicita en su escrito inicial de demanda, la apertura de catorce (14) paquetes electorales **para la revisión de boletas electorales**, relacionados con las casillas siguientes:

NO.	CASILLA	TIPO
1	0102	Básica
2	0103	Básica

⁶ Publicado en el Periódico Oficial No. 103, del veinticinco de diciembre de dos mil veinticuatro, mediante el cual se reformaron varios artículos de la Constitución Local en materia de elección por voto popular de las personas juzgadoras en el Estado.

NO.	CASILLA	TIPO
3	0104	Básica
4	0105	Básica
5	0106	Básica
6	0107	Básica
7	0108	Básica
8	0109	Básica
9	0110	Básica
10	0111	Básica
11	0112	Básica
12	0113	Básica
13	0114	Básica
14	0115	Básica

A su vez, en lo que toca a las hipótesis invocadas sobre la **pretensión de apertura de paquetes electorales**, se obtienen las siguientes:

- A. Alteración de boletas a favor de cuatro candidaturas; y
- B. Todos los votos en las casillas cuestionadas fueron depositados a favor de las mismas candidaturas.

En el escrito de demanda, la actora manifiesta que su solicitud encuentra sustento en lo previsto en los incisos b), c,) y d) del numeral 1 del artículo 184 de la Ley Electoral.

A su vez, la accionante apunta diversos argumentos tendentes a evidenciar ciertas irregularidades en la recepción de los votos de las casillas cuestionadas, en el sentido que enseguida se expone.

- Respecto a la alteración de boletas a favor de cuatro candidaturas

- Con la apertura de los paquetes electorales quedará de manifiesto que la amplísima mayoría de las boletas que están depositadas en los paquetes electorales respectivos, específicamente las que contengan votos a favor de los candidatos que muestran un patrón de beneficio indebido, **fueron alteradas y llenadas por el mismo puño y letra, con el mismo color de tinta, con el mismo orden**

secuencial al plasmar los números de candidaturas, con la misma tipografía.

- Quedará de manifiesto y plenamente acreditado que, las votaciones emitidas a favor de las candidaturas previamente señaladas no corresponden a los votos efectuados de manera libre y secreta por la ciudadanía, sino que dichos votos corresponden a un patrón sistemático de alteración de boletas electorales operado por una persona o grupo de personas afines a las candidaturas beneficiadas que, de manera ilegal, obtuvieron acceso a dichas boletas electorales alterándolas a favor de dichas candidaturas.
- Los resultados obtenidos en el cómputo de las casillas impugnadas actualizan diversas violaciones a los principios rectores del sistema electoral mexicano, como lo son el de certeza electoral, seguridad jurídica, determinancia y legalidad; generando con ello que lo jurídicamente válido en el caso concreto sea la anulación de las votaciones obtenidas por todas las candidaturas en las casillas impugnadas.
- Lo señalado se corrobora con notas periodísticas que han sido publicadas por medios electrónicos del Estado de Chihuahua.

- En relación a que todos los votos en las casillas cuestionadas fueron depositados a favor de las mismas candidaturas

- Por analogía y acorde a la teleología de la disposición, se determine que la norma aplicable para el caso concreto de esta elección sea establecer que procede realizar nuevamente el escrutinio y cómputo cuando todos los votos hubieran sido depositados a favor de las mismas candidaturas.
- Toda vez que, en el caso concreto queda de manifiesto que, en las casillas impugnadas todos o prácticamente todos los votos fueron depositados a favor de las mismas candidaturas, lo procedente es que se ordene el recuento de los votos de las secciones

impugnadas, a fin de que se anule la votación recibida en dichas casillas.

Así mismo, la promovente proporciona como datos de las candidaturas que fueron presuntamente beneficiadas a través de las irregularidades debatidas, los siguientes:

Número de candidatura	Nombre
1	LOYA SANDOVAL YAMEL AIDE
2	MERAZ STIRK CECILIA
3	MORALES URBINA LUZ DEL CARMEN
4	PIÑÓN ALDANA MARTHA MARGARITA

3.1 Fijación de la pretensión

En principio, se estima necesario apuntar que la petición de la actora se dirige a que este Tribunal realice una **revaloración sobre la validez de los votos contenidos en boletas** que, en su dicho, se encuentran manipuladas, es decir, de votos que fueron sumados como válidos por las autoridades responsables en los cómputos respectivos.

De ello se obtiene que, **la causa de pedir respectiva radica en la realización de un nuevo escrutinio y cómputo**, con el fin de que, de resultar correcto y demostrado lo afirmado por la actora, este órgano jurisdiccional recomponga los cómputos en trato, **restando** los votos contenidos en las boletas cuestionadas.

Luego, aún y cuando la accionante titula su solicitud como “*incidente innominado de apertura de paquetes electorales*”, atendiendo a su **finalidad e intención** se infiere que estamos frente a una solicitud de recuento de votos, basada en la presunta manipulación de boletas en beneficio de un grupo de candidaturas.

3.2 En relación a la hipótesis relativa a la alteración de boletas a favor de un grupo de candidaturas

En lo que respecta a la hipótesis apuntada en el inciso **A)** precedente, que la actora invoca como alteración de boletas a favor de cuatro candidaturas, con base en los argumentos de que fueron alteradas, se llenaron por el puño y letra de la misma persona, con el mismo color de tinta, con el mismo orden secuencial al plasmar los números de las candidaturas y con la misma tipografía, resulta **improcedente** la apertura de paquetes electorales, por dos distintas razones:

- (i) En las causales dispuestas en la ley para el recuento parcial de votación recibida en casilla, no se prevé alguna relativa al análisis de la posible manipulación de boletas electorales a favor de determinadas candidaturas; y
- (ii) La promovente omite proporcionar elementos mínimos que permitan a este Tribunal dilucidar sobre la determinancia de las irregularidades denunciadas.

3.2.1 En la ley no existe la causal de recuento parcial de votación por posible manipulación de boletas electorales

La actora justifica su solicitud de apertura de paquetes electorales, en las causales dispuestas en los incisos b) y d) del numeral 1) del artículo 184 de la Ley Electoral; que establece:⁷

Artículo 184.

1) La asamblea municipal deberá realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de una casilla en los siguientes casos:

(...)

***b)** Si los resultados de las actas muestran alteraciones, errores aritméticos evidentes o falta de datos relevantes, y que generen duda fundada sobre el resultado de la elección en la casilla, o no existiere el*

⁷ Al respecto, en cuanto a la hipótesis prevista en el inciso **b)** la misma, no resulta aplicable a este proceso de elección de personas juzgadoras; ello en virtud de que, dichos supuestos jurídicos refieren situaciones que se actualizan únicamente bajo el modelo de elección que se desarrolla en los procesos electorales en que se renueva el Poder Ejecutivo, Legislativo y de los ayuntamientos y sindicaturas; es decir, dichas circunstancias se encuentran previstas cuando el escrutinio y cómputo inicial es llevado a cabo por las mesas directivas de casilla, situación que no se actualiza en el presente proceso electoral. Lo anterior, de conformidad con lo establecido, entre otros, al resolver el **Incidente de recuento parcial** en los autos del expediente de clave **JIN-266/2025**.

acta de escrutinio y cómputo en el expediente de la casilla, se procederá a realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de la casilla, levantándose el acta correspondiente;

c) Si existan errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos de las actas correspondientes, salvo que puedan corregirse o aclararse por otros medios;

d) Cuando el número de votos nulos sea mayor a la diferencia existente entre el primer y segundo lugar.

Ahora bien, la causa de pedir radica en que este Tribunal revise la validez de sufragios contenidos en boletas electorales que presuntamente fueron alteradas, al ser llenadas por el puño y letra de la misma persona, con el mismo color de tinta, con el mismo orden secuencial al plasmar los números de las candidaturas y con la misma tipografía.

De igual manera, en la demanda se afirma que los votos cuestionados no corresponden a los efectuados de manera libre y secreta por la ciudadanía, sino que, corresponden a un patrón sistemático de alteración de boletas electorales operado por una persona o grupo de personas afines a las candidaturas beneficiadas que, de manera ilegal, obtuvieron acceso a dichas boletas electorales alterándolas a favor de dichas candidaturas.

Como puede observarse, la pretensión de la actora parte de una presunta operación sistemática en la que una persona o grupos de personas accedieron indebidamente a boletas electorales, para plasmar sufragios a favor de un grupo de candidaturas. Esto es relevante, pues de inicio permite colocar la problemática planteada en un escenario distinto al del uso de boletas apócrifas o falsas.

Sin embargo, como se aprecia del artículo 184 de la ley comicial local, el legislador no previó la posibilidad de realizar nuevo escrutinio y cómputo o de **aperturar paquetes electorales**, para dilucidar si un **número indeterminado** de sufragios fueron emitidos por una misma persona o por un mismo grupo de personas mediante un acceso indebido a las boletas electorales.

La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha establecido que, en virtud del principio de legalidad las autoridades del Estado **sólo pueden actuar cuando la ley se los permite, en la forma y términos que la misma determina**, de tal manera que esta garantía concierne a la competencia del órgano del Estado como la suma de facultades que la ley le da para ejercer ciertas atribuciones.⁸

Luego, este Tribunal considera que, **para justificar y fundar debidamente el acto de apertura de paquetes** y/o de nuevo escrutinio y cómputo, es indispensable la existencia de una hipótesis establecida por el legislador, lo que no acontece en la especie.

En relación a la viabilidad legal de realizar el recuento de votos en sede jurisdiccional, la Sala Superior al resolver los juicios de inconformidad de claves **SUP-JIN-159/2025** y **SUP-JIN-234/2025**, estableció como premisa central de la negativa de procedencia la relativa a que, en la ley de la materia no se previó la posibilidad para realizar en sede jurisdiccional un nuevo escrutinio y cómputo, además de que, en el artículo transitorio Décimo Primero del Decreto de reforma constitucional en materia de reforma al Poder Judicial de la Federación de quince de septiembre de dos mil veinticuatro, prohíbe realizar interpretaciones análogas o extensivas, que tengan por objeto hacer nugatorios los términos de su vigencia, prohibición que se violaría con la aplicación analógica que pretende la actora, al rebasar la literalidad de la Ley Fundamental que sólo estableció el cómputo de votos.

Ahora, si bien el legislador local previó ciertas hipótesis de procedencia del recuento de votos en sede jurisdiccional, lo destacable del precedente judicial antes invocado, radica en que, la aplicación respectiva debe ser literal y no extensiva, de manera que, si en la ley local de la materia no se prevé la posibilidad legal para abrir paquetes electorales para realizar nuevo escrutinio y cómputo de votos con la finalidad de revisar boletas electorales presuntamente alteradas, entonces, la solicitud deviene

⁸ Véase, Tesis 2a. CXCVI/2001, con registro digital 188678, y rubro: **AUTORIDADES INCOMPETENTES. SUS ACTOS NO PRODUCEN EFECTO ALGUNO.**

improcedente; máxime que la solicitud se realiza sobre un número indeterminado de sufragios, como se razona enseguida.

Derivado de lo anterior, y en aras de una mayor exhaustividad se indica que, lo aseverado por la actora sobre este punto, en cuanto a la amplísima mayoría de las boletas que están depositadas en los paquetes electorales respectivos, específicamente las que contengan votos a favor de los candidatos que muestran un patrón de beneficio indebido, fueron alteradas y llenadas por el mismo puño y letra, con el mismo color de tinta, con el mismo orden secuencial al plasmar los números de candidaturas, con la misma tipografía; y la existencia de notas periodísticas en medios digitales que refieren los temas de la queja; **no constituyen hechos que actualicen alguna de las hipótesis legales de procedencia de nuevo escrutinio y cómputo de votación.**

3.2.2 Omisión de proporcionar elementos mínimos sobre la determinancia de las irregularidades

La Sala Superior ha interpretado en jurisprudencia que, la **apertura de paquetes electorales ante el órgano jurisdiccional**, es una atribución no ordinaria ni incondicional, toda vez que, por su propia naturaleza, constituye una medida última, excepcional y extraordinaria, que únicamente tiene verificativo cuando, a juicio del órgano jurisdiccional del conocimiento, la gravedad de la cuestión controvertida así lo exige, y **su eventual desahogo pudiera ser de trascendencia para el sentido del fallo, como ocurriría si pudiese ser determinante para el resultado de la elección.**⁹

El artículo 105, fracción V, de la Ley Electoral Reglamentaria, estatuye como requisito de los medios de impugnación, el relativo a mencionar de **manera expresa y clara los hechos en que se basa la impugnación**, así como los agravios que cause el acto o resolución impugnado.

⁹ Véase, la Jurisprudencia 14/2004, de rubro: **PAQUETES ELECTORALES. SÓLO EN CASOS EXTRAORDINARIOS SE JUSTIFICA SU APERTURA ANTE EL ÓRGANO JURISDICCIONAL**. Así también, la tesis XXV/2005, de rubro: **APERTURA DE PAQUETES. REQUISITOS PARA SU PRÁCTICA POR ÓRGANO JURISDICCIONAL (LEGISLACIÓN DE VERACRUZ Y SIMILARES)**.

A su vez, del artículo 90, fracción III, del mismo ordenamiento, se deduce como requisito especial de los JIN, entre otros, el de realizar la mención individualizada de las casillas cuya votación se solicite sea anulada en cada caso, y **los motivos por los que se considera que se actualizan las causales** de nulidad invocadas.

Los requisitos anteriores, guardan relación con el principio de estricto derecho que, en materia de la elección de personas juzgadoras, prescribe el artículo 100, párrafo segundo, de la Ley Electoral Reglamentaria, el cual implica que, para la resolución de los medios de impugnación el Tribunal no podría suplir la deficiencia de la queja o de los hechos expuestos por la parte actora.

Bajo esa línea, considerando que la petición de apertura de paquetes o recuento envuelve el ejercicio de una acción incidental dentro del proceso, es que recae en la actora la carga de precisar de manera expresa y clara los hechos en que se basa su solicitud, así como los motivos por los que se considera que se actualizan las causales de recuento por la apertura de paquetes que invoca.

Ahora bien, como antes se mencionó, en la especie no es posible calificar el elemento de la determinancia en virtud de que, la actora omitió proporcionar elementos mínimos sobre el número de boletas electorales que, a su parecer, fueron alteradas, se llenaron por el puño y letra de la misma persona, con el mismo color de tinta, con el mismo orden secuencial al plasmar los números de las candidaturas y con la misma tipografía a favor de un grupo de candidaturas.

De igual manera, sobre la afirmación de que los votos cuestionados no corresponden a los efectuados de manera libre y secreta por la ciudadanía, sino que, corresponden a un patrón sistemático de alteración de boletas electorales operado por una persona o grupo de personas afines a las candidaturas beneficiadas que, de manera ilegal, obtuvieron acceso a dichas boletas electorales alterándolas a favor de dichas candidaturas.

No debe perderse de vista que, mediante la incidencia planteada, la actora pretende obtener la declaración de nulidad de los votos contenidos en esas boletas y, por ende, un posible cambio de la candidatura ganadora, por lo que resultaba indispensable proporcionar el dato, aun de manera presuntiva, sobre el número de boletas que fueron alteradas o el número de boletas a las que se accedió en forma indebida, atendiendo a que, dentro del sistema de nulidades en materia electoral rige en lo general el principio de determinancia de las irregularidades denunciadas,¹⁰ el que – como ya se expuso– resulta aplicable a la petición de apertura de paquetes.

Cabe señalar que, la promovente señala las cuatro candidaturas presuntamente beneficiadas, así como el resultado de sufragios obtenido por esas personas en las casillas cuestionadas; sin embargo, en los hechos base de su acción incidental no se indica que la totalidad de boletas electorales de esas casillas hubiesen sido manipuladas, como tampoco señala algún porcentaje aproximado.

La exigencia mencionada guarda relación, además, con el principio de conservación de los actos válidamente celebrados recogido en el aforismo latino *“lo útil no debe ser viciado por lo inútil”*, el cual tiene especial relevancia en el Derecho Electoral Mexicano, y que se caracteriza entre otros, por el aspecto de que **los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades detectados sean determinantes para el resultado de la votación o elección**; lo anterior, como se sostiene en la Jurisprudencia 9/98 de rubro: **PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN.**¹¹

En las relatadas condiciones, la solicitud de apertura de paquetes electorales para el recuento de votos resulta improcedente.

¹⁰ Jurisprudencia 13/2000, de rubro: **NULIDAD DE SUFRAGIOS RECIBIDOS EN UNA CASILLA. LA IRREGULARIDAD EN QUE SE SUSTENTE SIEMPRE DEBE SER DETERMINANTE PARA EL RESULTADO DE LA VOTACIÓN, AUN CUANDO EN LA HIPÓTESIS RESPECTIVA, TAL ELEMENTO NO SE MENCIONE EXPRESAMENTE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).**

¹¹ Disponible para su consulta en

<https://elecciones2021.te.gob.mx/IUSTEMP/Jurisprudencia%209-98.pdf>

3.3 Sobre la hipótesis relativa a que todos los votos fueron depositados a favor de las mismas candidaturas

En lo que respecta a la hipótesis de procedencia apuntada en el inciso **B)** precedente, que la actora aduce con base en que todos los votos fueron depositados a favor de las mismas candidaturas, resulta **improcedente** la apertura de paquetes electorales, por las razones siguientes.

El artículo 105, fracción V, de la Ley Electoral Reglamentaria, estatuye como requisito de los medios de impugnación, el relativo a mencionar de **manera expresa y clara los hechos en que se basa la impugnación**, así como los agravios que cause el acto o resolución impugnado.

A su vez, del artículo 90, fracción III, del mismo ordenamiento, se deduce como requisito especial de los JIN, entre otros, el de realizar la mención individualizada de las casillas cuya votación se solicite sea anulada en cada caso, y **los motivos por los que se considera que se actualizan las causales** de nulidad invocadas.

Los requisitos anteriores, guardan relación con el principio de estricto derecho que, en materia de la elección de personas juzgadoras, prescribe el artículo 100, párrafo segundo, de la Ley Electoral Reglamentaria, el cual implica que, para la resolución de los medios de impugnación el Tribunal no podría suplir la deficiencia de la queja o de los hechos expuestos por la parte actora.

Bajo esa línea, considerando que la petición de recuento o de apertura de paquetes envuelve el ejercicio de una acción incidental dentro del proceso, es que **recae en la actora la carga de precisar** de manera expresa y clara los hechos en que se basa su solicitud, así como los motivos por los que se considera que se actualizan las causales de recuento o de apertura de paquetes que invoca.

Ahora bien, del artículo 184, numeral 1, inciso d), de la ley comicial local, se deduce que, procederá el recuento cuando **todos** los votos válidos hayan sido depositados a favor de **una misma candidatura**.

En el caso concreto se observa que, la actora aduce que en las casillas cuestionadas **todos los votos** fueron depositados a favor de un mismo grupo de candidaturas; esto, en la forma siguiente:

Número en boleta	Nombre
1	LOYA SANDOVAL YAMEL AIDE
2	MERAZ STIRK CECILIA
3	MORALES URBINA LUZ DEL CARMEN
4	PIÑÓN ALDANA MARTHA MARGARITA

De tal manera, se obtiene que, no se configura la hipótesis legal dispuesta en el artículo 184, numeral 1, inciso d), de la Ley Electoral Reglamentaria, toda vez que, para ello, es necesario que **la totalidad de votos válidos** se emitan a favor de **una misma candidatura**.

Incluso, se observa que, en el caso de las casillas motivo del presente incidente, -102 B, 103 B, 104 B, 105 B, 106 B, 107 B, 108 B, 109 B, 110 B, 111 B, 112 B, 113 B, 114 B y 115 B-, la solicitante presenta un listado de **cuatro candidatas** que, en su dicho, fueron beneficiados con la totalidad de los votos válidos, lo que resulta contrario a la lógica de las causales legales dispuestas en el artículo 184 de la Ley Electoral, puesto que, al ser más de una candidatura de la que versa el motivo de su agravio, no se actualiza la citada fracción d) del artículo 184 de la Ley Electoral Reglamentaria.

En este punto, conviene recordar que, la Sala Superior, al resolver los juicios de inconformidad de claves **SUP-JIN-159/2025** y **SUP-JIN-234/2025**, estableció como premisa central de la negativa de procedencia del recuento de votos en sede jurisdiccional que, en la ley de la materia no se previó la posibilidad para la realización de un nuevo escrutinio y cómputo, además de que, en el artículo transitorio Décimo Primero del Decreto de reforma constitucional en materia de reforma al Poder Judicial de la

Federación de quince de septiembre de dos mil veinticuatro, prohíbe realizar interpretaciones análogas o extensivas, que tengan por objeto hacer nugatorios los términos de su vigencia, prohibición que se violaría con la aplicación analógica que pretende la actora, al rebasar la literalidad de la Ley Fundamental que sólo estableció el cómputo de votos.

Ahora, si bien el legislador local previó la hipótesis de recuento de votos en sede jurisdiccional que –implícitamente– invoca la actora lo destacable del precedente judicial antes invocado, radica en que, la aplicación respectiva debe ser literal y no extensiva, de manera que, si en el artículo 184, numeral 1, inciso d), de la ley comicial local, se prevé que para su actualización es necesario que la **totalidad de la votación válida** fuese emitida a favor de cierta candidatura, entonces, no es posible considerar eventos distintos a los expresamente establecidos en la ley.

En esas condiciones, resulta improcedente la solicitud de recuento y/o apertura de paquetes electorales solicitada por la parte actora.

De esta manera, al haber resultado **ineficaces** los argumentos planteados por la actora incidentista, en consecuencia, es **improcedente** la pretensión de apertura de paquetes electoral –con la solicitud implícita de recuento parcial de votos– solicitada vía incidental en los autos del presente juicio de inconformidad.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

ÚNICO. Es **improcedente** y, en consecuencia, **se desecha** la solicitud de **apertura de paquetes**, planteada por María Guadalupe Zavala López dentro del Juicio de Inconformidad de clave JIN-235/2025, por las razones y motivos expuestos en la parte considerativa de esta resolución.

NOTIFÍQUESE:

- a) **Personalmente** a María Guadalupe Zavala López y Cecilia Meraz Stirk, para lo cual se solicita auxilio al Instituto Estatal Electoral para que, a través de la Asamblea Distrital Hidalgo realice la notificación de mérito;
- b) **Personalmente** a Martha Margarita Piñón Aldana y Elmer Lerma Fontes, en el domicilio señalado para tal efecto.
- c) Por **oficio** al Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, y a la Asamblea Distrital Hidalgo, para lo cual se solicita auxilio al Instituto Estatal Electoral realice la notificación de mérito; y
- d) Por **estrados** a las demás personas interesadas.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las Magistradas y Magistrado que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, ante la Secretaria General, con quien se actúa y da fe. **DOY FE.**

**HUGO MOLINA MARTÍNEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE**

**SOCORRO ROXANA
GARCÍA MORENO
MAGISTRADA**

**ADELA ALICIA
JIMÉNEZ CARRASCO
MAGISTRADA**

**NOHEMÍ GÓMEZ GUTIÉRREZ
SECRETARIA GENERAL**

La suscrita con fundamento en los artículos 300, numeral 1), inciso d) de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua y 32, fracción IV del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional electoral, hago constar y CERTIFICO, que la presente foja forma parte de la resolución interlocutoria dictada en el expediente **C.I-061/2025-JIN-235/2025** por las Magistradas y Magistrado que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, en Sesión Privada de Pleno, celebrada el veintiocho de julio de dos mil veinticinco a las catorce horas con treinta minutos. **Doy Fe.**