

JUICIOS DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTES: JIN-231/2025 Y
ACUMULADOS¹

PARTES ACTORAS: LAURA
GUADALUPE OCÓN BAILÓN, ILIAN
YASEL IRADIEL VILLANUEVA, ROCÍO
IVETT GONZÁLEZ, TANIA
BELKOTOSKY ESTRADA, SERGIO
CASTRO GUEVARA Y CARLOS
ALBERTO MARTÍNEZ BELTRÁN²

AUTORIDADES RESPONSABLES:
CONSEJO ESTATAL DEL INSTITUTO
ESTATAL ELECTORAL DE
CHIHUAHUA Y OTRAS³

TERCEROS INTERESADOS: RUBÉN
AGUILAR GIL, GERARDO JAVIER
ACOSTA BARRERA, JOSÉ LUIS
CHACÓN RODRÍGUEZ, HÉCTOR
VILLASANA RAMÍREZ, ADALBERTO
VENCES BACA Y JESÚS DAVID
FLORES CARRETE⁴

MAGISTRADA PONENTE: SOCORRO
ROXANA GARCÍA MORENO

SECRETARIADO: JESÚS SINHUÉ
JIMÉNEZ GARCÍA Y MARÍA DEL
CARMEN RAMÍREZ DÍAZ

COLABORARON: CAMILA MARTÍNEZ
FAVELA, HÉCTOR VILLALOBOS
GAYTÁN, DANNA ALEXA LEYVA
DOMÍNGUEZ, PAULA METZTLY
JEFFERY RODELO Y ABRAHAM
FRANCISCO RODRÍGUEZ TORRES

**Chihuahua, Chihuahua; veinticuatro de julio de dos mil
veinticinco.⁵**

¹ Expedientes JIN-251/2025, JIN-254/2025, JIN-264/2025, JIN-271/2025, JIN-278/2025, JIN-282/2025, JIN-287/2025 y JIN-388/2025.

² En adelante se podrá referir como partes actoras o en su caso se particularizará por sus nombres y apellidos.

³ Asambleas Distritales de Abraham González, Andrés del Río, Arteaga, Benito Juárez, Bravos, Camargo, Galeana, Guerrero, Hidalgo, Jiménez, Manuel Ojinaga, Mina, Morelos y, Rayón.

⁴ En adelante se podrán referir como terceros interesados o partes terceras interesadas.

⁵ Todas las fechas referidas en la presente resolución corresponden al año dos mil veinticinco, salvo mención en contrario.

RESOLUCIÓN INTERLOCUTORIA por la que se declara **improcedente** el incidente de recuento parcial de votos en la elección de Magistraturas Penales del Tribunal Superior de Justicia del Estado solicitado por Tania Belkotosky Estrada y Carlos Alberto Martínez Beltrán.

Se determina la **improcedencia** del recuento solicitado, en virtud de que ninguna de las causas invocadas por las partes actoras se acreditó conforme a lo previsto en la Ley Electoral Reglamentaria de los artículos 99, 100, 101, 102 y 103 de la Constitución para Elegir Personas Juzgadoras del Estado de Chihuahua y la Ley Electoral del Estado de Chihuahua.

En consecuencia, no se reúnen los requisitos legales necesarios para ordenar la práctica de diligencias de recuento parcial.

GLOSARIO

Autoridades responsables:	Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, así como las Asambleas Distritales de Abraham González, Andrés del Río, Arteaga, Benito Juárez, Bravos, Camargo, Galeana, Guerrero, Hidalgo, Jiménez, Manuel Ojinaga, Mina, Morelos y Rayón.
Consejo Estatal:	Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chihuahua.
INE:	Instituto Nacional Electoral.
Instituto:	Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.
Juicios de Inconformidad:	JIN-264/2025 y JIN-282/2025.
Ley Electoral:	Ley Electoral del Estado de Chihuahua.
Ley Reglamentaria:	Ley Electoral Reglamentaria de los artículos 99, 100, 101, 102 y 103 de la Constitución para Elegir Personas Juzgadoras del Estado de Chihuahua.

Magistraturas Penales:		Magistraturas Penales del Tribunal Superior de Justicia del Poder Judicial del Estado de Chihuahua.
Partes actoras:		Tania Belkotosky Estrada y Carlos Alberto Martínez Beltrán.
Proceso Electoral Extraordinario:	Electoral	Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial Estatal 2024-2025.
Sala Superior:		Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Tribunal:		Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua.

1. ANTECEDENTES

- 1. Inicio del Proceso Electoral para la elección de personas juzgadoras.** El veintiocho de diciembre de dos mil veinticuatro, el Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua dio inicio formal al Proceso Electoral Extraordinario, para la elección de magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, así como de juezas y jueces de primera instancia y menores del Poder Judicial del Estado de Chihuahua.
- 2. Jornada electoral.** El primero de junio se llevó a cabo la jornada electoral del proceso electoral extraordinario, entre otras, para la elección de Magistraturas Penales.
- 3. Acuerdo IEE/CE152/2025.** El catorce de junio se aprobó por el Consejo Estatal el cómputo estatal de las elecciones de magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y de Tribunal de Disciplina Judicial, además se emitieron y aprobaron las Actas de Cómputo Estatal de la elección de los cargos y órganos jurisdiccionales referidos.
- 4. Acuerdo IEE/CE153/2025.** El catorce de junio se asignaron los cargos de magistraturas, entre otras las de materia penal del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Chihuahua a las candidaturas que obtuvieron la mayor votación de la elección, las cuales se enlistan a continuación:

Número en Boleta	Nombre de la Candidatura	Votación Mujeres	Votación Hombres
1	Claudia Cristina Campos Núñez	108,043	

**JIN-231/2025
y acumulados**

13	Gerardo Javier Acosta Barrera		107,331
3	Claudia Lucía Juárez Porras	93,951	
18	José Luis Chacón Rodríguez		74,042
2	Hortencia García Rodríguez	88,920	
28	Adalberto Vences Baca		72,775
5	Myrelle Oralía Lozoya Molina	83,628	
16	Rubén Aguilar Gil		69,835
35	Perla Guadalupe Ruiz González	82,680	
14	Javier Rodolfo Acosta Mendoza		67,037
6	María Elizabeth Macías Márquez	76,007	
46	Héctor Villasana Ramírez		57,634
9	Nancy Elizabeth Sánchez Corona	74,891	
22	Jesús David Flores Carrete		56,377

5. Presentación de los medios de impugnación. Los medios de impugnación se presentaron en las fechas que se precisan a continuación:

Expediente	Parte actora	Fecha	Responsable
JIN-231/2025	Laura Guadalupe Ocón Bailón	17 de junio	Consejo Estatal.
JIN-251/2025	Ilian Yasel Iradiel Villanueva Pérez	18 de junio	Consejo Estatal. Asambleas Distritales del Instituto: - Andrés del Río. - Benito Juárez. - Hidalgo.
JIN-254/2025	Ilian Yasel Iradiel Villanueva Pérez	18 de junio	Consejo Estatal. Asambleas Distritales del Instituto: - Andrés del Río. - Benito Juárez. - Hidalgo.
JIN-264/2025	Tania Belkotosky Estrada	18 de junio	Consejo Estatal. Asambleas Distritales del Instituto: -Abraham González. -Andrés Del Río. -Arteaga. -Benito Juárez. -Bravos. -Camargo. -Galeana. -Guerrero. -Hidalgo. -Jiménez.

**JIN-231/2025
y acumulados**

			-Manuel. -Ojinaga. -Mina. -Morelos. -Rayón.
JIN-271/2025	Rocío Ivett González Lara	18 de junio	Consejo Estatal. Asambleas Distritales del Instituto: -Abraham González. -Andrés Del Rio. -Arteaga. -Benito Juárez. -Bravos. -Camargo. -Galeana. -Guerrero. -Hidalgo. -Jiménez. -Manuel. -Ojinaga. -Mina. -Morelos. -Rayón.
JIN-278/2025	Sergio Castro Guevara	18 de junio	Consejo Estatal. Asambleas Distritales del Instituto: -Abraham González. -Andrés Del Rio. -Arteaga. -Benito Juárez. -Bravos. -Camargo. -Galeana. -Guerrero. -Hidalgo. -Jiménez. -Manuel. -Ojinaga. -Mina. -Morelos. -Rayón.
JIN-282/2025	Carlos Alberto Martínez Beltrán	18 de junio	Asambleas Distritales del Instituto: -Bravos -Camargo -Jiménez -Hidalgo

**JIN-231/2025
y acumulados**

			-Galeana -Morelos -Ojinaga -Guerrero -Andrés del Río -Abraham González -Benito Juárez
JIN-287/2025	Sergio Castro Guevara	18 de junio	Consejo Estatal. Asambleas Distritales del Instituto: -Abraham González. -Andrés Del Rio. -Arteaga. -Benito Juárez. -Bravos. -Camargo. -Galeana. -Guerrero. -Hidalgo. -Jiménez. -Manuel. -Ojinaga. -Mina. -Morelos. -Rayón.
JIN-388/2025	Ilian Yasel Iradiel Villanueva Pérez	18 de junio	Consejo Estatal

6. Personas terceras interesadas: En cada caso comparecieron personas terceras interesadas en los expedientes que se precisan a continuación:

Expediente	Parte tercera interesada	Fecha y hora
JIN-231/2025	Adalberto Vences Baca	19 de junio 15:37 horas
	Héctor Villasana Ramírez	19 de junio 10:09 horas
	Jesús David Flores Carrete	19 de junio 15:37 horas
	Rubén Aguilar Gil	19 de junio 16:03 horas
JIN-251/2025	Adalberto Vences Baca	21 de junio 18:08 horas
	Jesús David Flores Carrete	21 de junio 18:06 horas
JIN-254/2025	No comparecieron	No comparecieron

**JIN-231/2025
y acumulados**

JIN-264/2025	No comparecieron	No comparecieron
JIN-271/2025	Adalberto Vences Baca Jesús	22 de junio 13:41 horas
	David Flores Carrete	22 de junio 15:12 horas
JIN-278/2025	Adalberto Vences Baca	23 de junio 15:12 horas
	Gerardo Javier Acosta Barrera	23 de junio 15:27 horas
JIN-282/2025	Rubén Aguilar Gil	23 de junio 13:30 horas
	José Luis Chacón Rodríguez	23 de junio 17:09 horas
JIN-287/2025	Rubén Aguilar Gil	23 de junio 2025 13:30 horas
	Gerardo Javier Acosta Barrera	23 de junio 15:28 horas
	José Luis Chacón Rodríguez	23 de junio 16:40 horas
JIN-388/2025	Jesús David Flores Carrete	21 de junio 18:08 horas

7. Formación de expedientes, registros y turnos. En las fechas señaladas adelante fueron recibidos los expedientes en este Tribunal; y turnados a la Magistrada Socorro Roxana García Moreno.

Expediente	Fecha de turno
JIN-231/2025	20 de junio
JIN-251/2025	23 de junio
JIN-254/2025	24 de junio
JIN-264/2025	28 de junio
JIN-271/2025	27 de junio
JIN-278/2025	28 de junio
JIN-282/2025	01 de julio
JIN-287/2025	28 de junio
JIN-388/2025	05 de julio

8. Acumulación. Luego de admitidas las demandas en cada caso el nueve de julio se acumularon los juicios de inconformidad **JIN-251/2025**, **JIN-254/2025**, **JIN-264/2025**, **JIN-271/2025**, **JIN-278/2025**, **JIN-282/2025**, **JIN-287/2025** y **JIN-388/2025** al diverso **JIN-231/2025** por ser el primero en haberse recibido en este Tribunal debido a que en todos se controvierte la elección de las candidaturas a Magistraturas Penales, resultados de cómputos, inelegibilidad de candidaturas y, nulidad de votación recibida en casillas.

9. Solicitud de recuento. De las demandas de los juicios de inconformidad, las partes actoras solicitaron la realización de un recuento parcial respecto de diversas casillas.

10. Radicación del Incidente. Mediante acuerdo de veintidós de julio se radicó el Incidente de recuento parcial en los autos del presente expediente, para su debida sustanciación y resolución.

11. Circulación del proyecto y convocatoria. En su oportunidad, se ordenó a la Secretaria General de este Tribunal circular el proyecto de cuenta y se convocó a sesión pública del Pleno para su discusión y resolución.

2. COMPETENCIA

12. Este Tribunal es competente para conocer y resolver la procedencia del incidente de recuento parcial solicitado por las partes actoras de los juicios de claves **JIN-264/2025** y **JIN-282/2025** en que se controvierten los resultados y la validez de la elección de Magistraturas Penales.

13. Lo anterior, de conformidad con los artículos 20, 83, fracción II, 144 y 146 de la Ley Reglamentaria, 187, numeral 3), de la Ley Electoral⁶, así como lo dispuesto en los artículos 18 y 114 del Reglamento Interior de este Tribunal.

3. ACTUACIÓN COLEGIADA

14. En el caso, las parte actoras solicitan recuento parcial de las casillas que se enlistan en el ANEXO de la presente interlocutoria.

15. En ese sentido, debe ser el Tribunal actuando en Pleno quien decidirá sobre la procedencia o improcedencia del incidente de

⁶ De manera supletoria, de conformidad con el artículo 3 de la Ley Reglamentaria.

recuento, no así la Magistratura Instructora dado que se trata de una cuestión extraordinaria dentro de la resolución del presente asunto.

16. De ahí que, la presente determinación compete al Pleno de este órgano jurisdiccional, acorde con el criterio contenido en la jurisprudencia de rubro: **"MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR"**.⁷

4. ESTUDIO DE LA CUESTIÓN INCIDENTAL

- **Marco normativo**

17. El artículo 146, fracciones I y II, de la Ley Reglamentaria señala que este Tribunal tramitará en vía incidental los **recuentos parciales**, que consisten en el nuevo escrutinio y cómputo de una o más casillas, sin llegar a la totalidad de las que integraron la elección de que se trate mientras de que el **recuento total** consiste en el nuevo escrutinio y cómputo de todas las casillas que integraron la elección de que se trate.

18. Ahora bien, ante la ausencia de regulación en la Ley Reglamentaria referente al recuento jurisdiccional, como lo es la omisión de los supuestos para la procedencia de estos y su tramitación, se debe aplicar la Ley Electoral de manera supletoria, de conformidad con el artículo 3 de la Ley Reglamentaria.

19. En ese sentido, el artículo 187, numeral 3), de la Ley Electoral establece que el Pleno del Tribunal determinará sobre la procedencia del recuento correspondiente y, en su caso, dispondrá de inmediato lo relativo a la custodia de los paquetes electorales con el objeto de llevar a cabo dicho procedimiento.

20. Así pues, el recuento de votos de una elección es la actividad que podrán practicar, a petición de parte interesada, las autoridades

⁷ Jurisprudencia de la Sala Superior, de número 11/99.

electorales en el ámbito de su competencia, con el objetivo de hacer prevalecer el voto de la ciudadanía y establecer con toda certeza quién es la opción de candidaturas que triunfó en la elección correspondiente, clarificando con certeza y exactitud la voluntad ciudadana ejercida.

21. Por su parte, el artículo 187 de la Ley Electoral establece que el Tribunal realizará, a petición de quien tenga interés jurídico, los recuentos totales y parciales de votación solo cuando se cumpla con los requisitos siguientes:

- a) Se solicite en el juicio de inconformidad correspondiente, y
- b) Que la autoridad administrativa electoral respectiva, se haya negado a realizar el recuento de los paquetes electorales, aún y cuando se hubiese manifestado razón fundada en los términos de esta Ley, y tal hecho hubiese quedado asentado en el acta circunstanciada de la sesión de cómputo que corresponda a la elección que se impugna, u obre en cualquier otro medio que permita acreditar preliminarmente tal circunstancia.

22. A su vez, en el diverso artículo 184 de la Ley Electoral se tiene que los supuestos para realizar nuevamente el escrutinio y cómputo de una casilla procede en los siguientes casos:

[...]

c) Si existen errores o inconsistencias evidentes en los distintos elementos de las actas correspondientes, salvo que puedan corregirse o aclararse por otros medios;

d) Cuando todos los votos válidos hayan sido depositados a favor de una misma candidatura, y

e) Cuando el número de votos nulos sea mayor a la diferencia existente entre el primer y segundo lugar.

[...]

23. De lo anterior, se advierte que la parte interesada tiene que hacer valer una de las anteriores razones para que la petición de recuento parcial o total en sede jurisdiccional resulte procedente.

24. Así, resulta necesario analizar si efectivamente se actualizan estos elementos, a fin de determinar la procedencia de la solicitud de recuento de votos.

5. CAUSAS ALEGADAS PARA LA SOLICITUD DE RECUESTO PARCIAL

5.1 Solicitud de recuento parcial (JIN-264/2025 y JIN-282/2025).

- **La diferencia de votos nulos de cada una de las casillas impugnadas es mayor a la diferencia entre el primero y segundo lugar.**

25. A juicio de Carlos Alberto Martínez Beltrán, debe llevarse a cabo el recuento parcial de las casillas que se encuentran listadas en el Anexo de la presente interlocutoria, en virtud de que se actualiza el supuesto previsto en el artículo 184, numeral 1, inciso e), de la Ley Electoral (aplicable de manera supletoria), el cual establece que procederá el recuento cuando el número de votos nulos sea mayor a la diferencia entre el primer y el segundo lugar.

26. Por lo que respecta a Tania Belkotosky Estrada solicita que se realice el recuento parcial debido a que entre el primer y segundo lugar existe menor diferencia que el número de votos nulos, inclusive la diferencia que existe entre ella y quien obtuvo la primera posición es menor a la cantidad de votos nulos motivo por el que debe realizarse la diligencia de recuento.

- **Dentro del gran número de votos nulos se encuentran votos a favor de la candidatura de Carlos Alberto Martínez Beltrán.**

27. Señala el actor que de realizarse el conteo de votos se verá favorecida su candidatura debido a que del número de sufragios nulos gran parte son de su candidatura motivo por el que estima necesario que se realice el recuento ya que sería determinante para la votación.

- **Existe sospecha de que los votos computados por el Instituto no corresponden al sentido de la votación depositado en las boletas que se encuentran dentro de los paquetes electorales pertenecientes a cada sección electoral.**

28. Señala el actor que, ha quedado de manifiesto las múltiples irregularidades de las que ha adolecido el cómputo de la elección que ha efectuado el Instituto, para lo cual, aporta las ligas electrónicas siguientes:

<p>https://www.omnia.com.mx/noticia/380326/video-fraude-en-asamblea-municipal-de-chihuahua</p>	
<p>https://oem.com.mx/elsoldeparral/local/se-manifiestan-aspirantes-a-jueces-y-juezas-inconformes-con-la-eleccion-24185559</p>	<p>LOCAL MARTES, 10 DE JUNIO DE 2025</p> <p>Se manifiestan aspirantes a jueces y juezas inconformes con la elección</p> <p>Señalan irregularidades en boletas provenientes de Balleza y otros municipios por lo que piden que se esclarezcan y se retiren dichas boletas</p>  <p>El grupo de manifestantes pide que se esclarezcan las elecciones / Foto: Adrián Barrón / El Sol de Parral</p>

29. En el caso concreto, la parte actora solicita que se valoren las irregularidades sistemáticas ocurridas de manera contextual en el Estado de Chihuahua, las cuales a su juicio evidencian una

manipulación por parte del Instituto en el cómputo de votos correspondiente a la elección judicial.

- **Se debe realizar nuevamente un escrutinio y cómputo por violación a los principios rectores de certeza y legalidad.**

30. La parte actora sostiene que el artículo 146 de la Ley Reglamentaria resulta deficiente en cuanto a la regulación del recuento total o parcial de votos.

31. En virtud de ello, y con fundamento en la jurisprudencia 2ª/J.34/2013 (10ª), emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro 2003161, de rubro: **“SUPLETORIEDAD DE LAS LEYES. REQUISITOS PARA QUE OPERE”**, considera que debe aplicarse supletoriamente lo dispuesto en el artículo 184, numeral 1, inciso e), de la propia Ley Electoral. Dicho precepto establece que procederá la realización de un nuevo escrutinio y cómputo de una casilla, entre otros supuestos, cuando el número de votos nulos sea mayor a la diferencia existente entre el primer y segundo lugar.

32. Las casillas respecto de las cuales se solicita el recuento se encuentran identificadas en las tablas que forman parte del Anexo de esta interlocutoria.

- **Dentro de las personas contratadas había varias que no contaban con la capacitación suficiente para cumplir con las labores requeridas para el desarrollo de una etapa determinante para el resultado final de la elección.**

33. La parte actora señala que, dos días después de concluida la jornada electoral, el Instituto comenzó la contratación de Capacitadores Asistentes Electorales y Supervisores Electorales. Alega, además, que muchos de los funcionarios encargados del cómputo de la elección renunciaron a sus cargos o simplemente dejaron de presentarse a cumplir sus funciones.

34. Por lo expuesto, sostiene que todas las personas contratadas por el Instituto durante dicha etapa no contaban con la capacitación suficiente para desempeñar adecuadamente las labores requeridas en una fase determinante para el resultado final de la elección.

35. Esta situación señala que se vio agravada por los retrasos, inconsistencias, interrupciones y otras irregularidades que se presentaron durante esa etapa. Incluso si los Capacitadores Asistentes Electorales y Supervisores Asistentes Electorales hubieran sido contratados con anterioridad, no habrían recibido la capacitación necesaria.

36. Lo anterior se refuerza, a su juicio, con la comparación entre la actuación de la Junta Local del INE y la del Instituto, ya que la primera logró realizar determinadas acciones en solo dos días, mientras que la segunda tardó cinco.

37. De lo anterior, expone la actora que se desprende la incapacidad operativa del Instituto para llevar a cabo el cómputo de votos y la sospecha fundada de que existió alteración de los resultados del cómputo con determinancia absoluta para el resultado final de la elección.

- **Irregularidades en el sistema**

38. Señala la parte actora, que el Instituto realizó actualizaciones del cómputo en la página electrónica oficial de manera sumamente irregular ya que en algunas ocasiones se actualizaba cada media hora y en otras tres o hasta cuatro sin seguir un patrón, mientras que el INE lo ha realizado cada veinticinco a treinta minutos.

39. Por otra parte, señala que el sistema de cómputo de votos del Instituto tuvo diversas caídas de sistema y se paralizó hasta por siete

horas generando incertidumbre para lo que adjuntó la liga electrónica⁸ que en su contenido tiene la siguiente nota:



40. Caso contrario la Junta Local del INE quien demostró contar con la capacidad humana, tecnológica y de software suficientes para llevar a cabo el conteo de las elecciones federales en el Estado sin inconvenientes.

41. Por eso, solicita que de llevarse a cabo el recuento debería hacerse por la Junta Local del INE.

42. De igual manera, agrega que el software utilizado por el Instituto arrojó deficiencias, manipulaciones y alteraciones durante el cómputo de la votación en beneficio de ciertas candidaturas, así como en perjuicio de otras como en el caso de la parte actora lo que ha sido determinante para el resultado del cómputo final de la elección.

6. CASILLAS DE LAS CUALES SE SOLICITA RECUENTO PARCIAL

43. De las demandas que dieron origen a la presente interlocutoria se advierte que las partes actoras solicitan el recuento de las casillas que se enlistan en el Anexo de esta.

7. ANÁLISIS SOBRE LA PROCEDENCIA DE RECUENTO PARCIAL

⁸https://www.tiempo.com.mx/noticia/computo_iee_siete_horas_sin_actualizar_chihuahua_eleccion_judicial_2025/

44. Análisis sobre la solicitud de recuento parcial, como se advierte de los escritos de demanda de los Juicios de Inconformidad, las partes actoras en sus escritos iniciales de demanda solicitan la petición de un nuevo escrutinio y cómputo en las casillas que obran en el Anexo de esta resolución, por lo que se cumple con el primero de los requisitos, previsto en el artículo 187, numeral 1), inciso a) de la Ley Electoral.

45. A su vez, por lo que respecta a las hipótesis de recuento que se deben colmar para declarar la procedencia de este, es necesario atender las causales expresadas por las partes incidentistas en los escritos de demanda, siendo las siguientes:

- 1)** La diferencia de votos nulos de cada una de las casillas impugnadas es mayor a la diferencia entre el primer y segundo lugar.
- 2)** Dentro del gran número de votos nulos se encuentran votos a favor de la candidatura de Carlos Alberto Martínez Beltrán.
- 3)** Existe sospecha de que los votos computados por el Instituto no corresponden al sentido de la votación depositado en las boletas que se encuentran dentro de los paquetes electorales pertenecientes a cada sección electoral.
- 4)** Se debe realizar nuevamente un escrutinio y cómputo por violación a los principios rectores de certeza y legalidad.
- 5)** Dentro de las personas contratadas había varias que no contaban con la capacitación suficiente para cumplir con las labores requeridas para el desarrollo de una etapa determinante para el resultado final de la elección.
- 6)** Irregularidades en el sistema.

46. Como se expuso en el apartado relativo al marco normativo, si bien el modelo de elección de personas juzgadoras no se ajusta de

manera literal a las hipótesis previstas en el artículo 184, numeral 1, de la Ley Electoral, lo cierto es que, atendiendo al diseño particular del proceso electivo en cuestión, resultan aplicables de manera analógica los supuestos contenidos en los incisos c), d) y e) del precepto legal referido.

47. En ese sentido, a continuación, se procederá al análisis de las causas invocadas por las partes incidentistas, en contraste con lo dispuesto en el numeral correspondiente y los supuestos que justifican el recuento parcial, como se expondrá enseguida.

1) La diferencia de votos nulos de cada una de las casillas impugnadas es mayor a la diferencia entre el primer y segundo lugar.

48. Primero, este Tribunal se abocará al análisis de la causa de recuento parcial planteada por las partes actoras, consistente en que debe llevarse a cabo la apertura de paquetes electorales y nuevo escrutinio y cómputo respecto de las casillas listadas en el Anexo de la presente interlocutoria, bajo el argumento de que se actualiza el supuesto previsto en el artículo 184, numeral 1, inciso e), de la Ley Electoral (aplicable de manera supletoria), que establece que el recuento de votos procederá cuando el número de sufragios nulos sea mayor a la diferencia existente entre el primer y segundo lugar.

49. En específico, la promovente Tania Belkotosky Estrada sostiene que en la elección que se controvierte, la diferencia de votos entre el primer y segundo lugar es menor que la cantidad de votos nulos registrados en diversas casillas, circunstancia que, a su juicio, justifica la procedencia del recuento parcial.

50. Asimismo, afirma que incluso la diferencia que existe entre su candidatura y quien obtuvo la primera posición es también inferior al número de votos nulos, por lo que considera indispensable llevar a cabo dicha diligencia con el objeto de verificar la validez de esos sufragios.

51. En el presente caso, en primer término, conforme a lo previsto en el artículo 184, numeral 1, inciso e), de la Ley Electoral, resultaría procedente la realización del recuento parcial de las casillas señaladas, en atención a que, en la elección que nos ocupa, el número de votos nulos supera en la mayoría de los casos la diferencia entre el primer y segundo lugar.

52. Ello se explica, en parte, por el elevado número de candidaturas participantes, así como por el carácter novedoso y complejo del modelo de votación adoptado para este proceso electivo, lo que generó un volumen significativo de sufragios calificados como nulos.

53. Cabe señalar que la disposición contenida en el artículo 184, numeral 1, inciso e), de la Ley Electoral establece que procede el recuento de votos en una casilla cuando la diferencia entre el primer y segundo lugar sea menor al número de votos nulos. No obstante, dicha norma fue diseñada por el legislador para procesos electorales ordinarios, en los que se celebran elecciones mixtas, sin que se prevea una distinción específica en cuanto al género de la persona que formula la solicitud de recuento para analizar la diferencia entre sus candidaturas con el primer y segundo lugar.

54. En ese sentido, debe tomarse en consideración que el artículo TERCERO transitorio, apartado B, de la Constitución local establece el principio de paridad para la integración de los cargos en disputa. Por ello, lo ordinario sería analizar si, en el presente caso, procede realizar el recuento, considerando tanto el lugar que ocupa la candidatura en la votación como el género de la persona promovente.

55. Ahora bien, considerando que en el presente caso las partes incidentistas incluyen tanto a un hombre como a una mujer, se advierte, en principio, que se actualizaría el supuesto legal para ordenar el recuento previsto en el artículo 184, numeral 1, inciso e), de la Ley Electoral, de conformidad con los resultados registrados en el proceso, como se muestra a continuación:

Mujeres

NO.	NOMBRE	VOTOS
1	CAMPOS NUÑEZ CLAUDIA CRISTINA	108.043
3	JUAREZ PORRAS CLAUDIA LUCIA	93.951
VOTOS NULOS		421.305

Hombres

NO.	NOMBRE	VOTOS
13	ACOSTA BARRERA GERARDO JAVIER	107.331
18	CHACON RODRIGUEZ JOSE LUIS	74.042
VOTOS NULOS		420.075

56. Como se pudo observar de la imagen⁹ inserta con anterioridad se tienen los datos siguientes:

Categoría Mujeres:

1er lugar: Campos Núñez Claudia Cristina – 108,043 votos

2do lugar: Juárez Porras Claudia Lucía – 93,951 votos

Diferencia: 14,092 votos

Votos nulos: 421,305

En principio procedería el recuento: los votos nulos (421,305) son mucho mayores a la diferencia (14,092).

$421,305 - 14,092 = 407,213$ (diferencia favorable de votos nulos).

Categoría Hombres:

1er lugar: Acosta Barrera Gerardo Javier – 107,331 votos

2do lugar: Chacón Rodríguez José Luis – 74,042 votos

Diferencia: 33,289 votos

Votos nulos: 420,075

También en principio procedería el recuento: los votos nulos (420,075) superan ampliamente la diferencia (33,289).

$420,075 - 33,289 = 386,786$ (diferencia favorable de votos nulos).

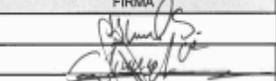
57. Como se observa en cada caso, ordinariamente procedería ordenar la realización del recuento, toda vez que el número de votos nulos fue superior a la diferencia entre quienes obtuvieron el primer y segundo lugar en la votación de cada género.

58. Ahora bien, como ya se explicó, y considerando que el artículo 184, numeral 1, inciso e), de la Ley Electoral no establece distinción

⁹ Información que se puede corroborar en la página oficial del Instituto con dirección electrónica <https://computos2025.ieechihuahua.org.mx/tribunal-superior-justicia>

alguna por razón de género, y con el propósito de evitar una interpretación restrictiva en lugar de una interpretación literal de dicha disposición, se advierte que, tomando en cuenta los resultados generales de votación, se actualizaría ordinariamente el supuesto legal para ordenar el recuento parcial, tal como se desprende del Acta de Cómputo Estatal de la elección que nos ocupa, que se muestra a continuación:

 PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO DEL PODER JUDICIAL 2024-2025		ACTA DE CÓMPUTO DE ENTIDAD FEDERATIVA DE LA ELECCIÓN DE MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA EN MATERIA PENAL	
ENTIDAD FEDERATIVA: CHIHUAHUA			
En CHIHUAHUA a las 19:48 horas del día 14 de Junio de 2025, en Av. DIVISIÓN DEL NORTE 2104 domicilio del Consejo Estatal, se reunieron sus integrantes y procedieron a realizar el CÓMPUTO DE ENTIDAD FEDERATIVA de la elección de MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA EN MATERIA PENAL, con fundamento en los artículos 17, 23 fracción IV, 24 fracción XII, 26, 27, SEXTO Transitorio de la Ley Electoral Reglamentaria de los artículos 99, 100, 101, 102 y 103 de la Constitución para Elegir Personas Jueces del Estado de Chihuahua; y los Acuerdos IEE/CE88/2025 e IEE/CE121/2025 aprobados por el Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, haciendo constar los siguientes resultados:			
RESULTADOS DE VOTACIÓN			
Número	NOMBRE	RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA ELECCIÓN DE MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA EN MATERIA PENAL (Con letra)	(Con número)
1	CAMPOS NUÑEZ CLAUDIA CRISTINA	CIENTO OCHO MIL CUARENTA Y TRES	108,043
13	ACOSTA BARRERA GERARDO JAVIER	CIENTO SIETE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y UNO	187,331
3	JUAREZ PORRAS CLAUDIA LUCIA	NOVENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y UNO	93,351
2	GARCIA RODRIGUEZ HORTENCIA	OCHENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS VEINTE	88,020
5	LOZOYA MOLINA MYRELLE ORALIA	OCHENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS VEINTIOCHO	83,628
25	RUIZ GONZALEZ PERLA GUADALUPE	OCHENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS OCHENTA	82,480
6	MACIAS MARQUEZ MARIA ELIZABETH	SETENTA Y SEIS MIL SIETE	76,957
9	SANCHEZ CORONA NANCY ELIZABETH	SETENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y UNO	74,891
18	CHACÓN RODRIGUEZ JOSE LUIS	SETENTA Y CUATRO MIL CUARENTA Y DOS	74,942
28	YENCES BACA ADALBERTO	SETENTA Y DOS MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO	72,775
8	OCÓN BALÓN LAURA GUADALUPE	SETENTA Y UNO MIL QUINIENTOS NOVENTA Y DOS	71,592
12	VILLANUEVA PEREZ ILIAN YASEL IRADIEL	SESENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE	69,839
16	AGUILAR GIL RUBEN	SESENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y CINCO	69,835
14	ACOSTA MENDOZA JAVIER RODOLFO	SESENTA Y SIETE MIL TREINTA Y SIETE	67,037
29	AVILA BURCIAGA JUDITH	SESENTA Y CINCO MIL CIENTO SETENTA Y UNO	65,171
4	LOZOYA GUTIERREZ ADELA	SESENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CINCO	62,295
31	FLORES MORALES KARLA IDALY	CINCUENTA Y NUEVE MIL SESENTA Y CUATRO	59,364
46	VILLASANA RAMIREZ HECTOR	CINCUENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CUATRO	57,934
30	BELKOTSKY ESTRADA TANIA	CINCUENTA Y SIETE MIL OCHENTA Y NUEVE	57,399
22	FLORES CARRETE JESUS DAVID	CINCUENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE	56,377
32	GONZALEZ LARA ROCIO NIETT	CINCUENTA Y SEIS MIL OCHENTA Y CUATRO	56,364
10	TORRES PORRAS DANIELA ARAU	CINCUENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS SIETE	55,297
24	JIMENEZ HOLGUIN CARLOS MARIO	CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS	53,382
26	PACHECO RODRIGUEZ LUIS ENRIQUE	CINCUENTA Y DOS MIL SETECIENTOS SETENTA Y DOS	52,772
21	FARAH VALDEZ FJAD GEORGES	CUARENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS SETENTA Y DOS	48,772
11	VELARDE CARRILLO CLAUDIA CONY	CUARENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS CUATRO	48,404
7	MORENO ESPINOZA LAURA IRENE	CUARENTA Y OCHO MIL SESENTA Y SIETE	48,367
34	RAMOS DURAN MARIA ALEJANDRA	CUARENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES	47,383
25	LARA DAVILA JOSE CAIN	CUARENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS	44,996
40	DE LA ROSA FIERRO MARIO ALBERTO	CUARENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS SESENTA	44,560
36	ACOSTA HERNANDEZ HUGO	CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO	43,754
42	MARTINEZ BELTRAN CARLOS ALBERTO	CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS TREINTA Y SIETE	43,737
45	RODRIGUEZ GAYTAN DANIEL FRANCISCO	CUARENTAMIL SETECIENTOS NOVENTA Y CINCO	43,795
15	ACOSTA SAENZ JESUS MANUEL	CUARENTAMIL SEISCIENTOS ONCE	43,911
19	CHAVEZ SAENZ JESUS	CUARENTAMIL CUATROCIENTOS VEINTE	43,420
39	CASTRO GUEVARA BERGHO	TREINTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO	38,975
17	ANEVAL SALVADOR CARLOS ROBERTO	TREINTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE	38,637
33	MARQUEZ BLANCO GABRIELA SOFIA	TREINTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS VEINTICINCO	37,325
23	GUZMAN HOLGUIN ROGELIO	TREINTA Y SEIS MIL QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO	36,634
20	DAVALOS MEDINA CARLOS	TREINTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS	34,276
27	RAMIREZ ALVAREZ JORGE ABRAHAM	TREINTA Y UNO MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO	31,785
44	NAJERA RAMOS ALVARO	VEINTICINCO MIL OCHOCIENTOS CINCO	25,805
37	ALMARAZ ORTIZ IRVING	VEINTICUATRO MIL SETECIENTOS CINCO	24,705
41	DIAZ SERRANO ROBERTO	VEINTICUATRO MIL CUATROCIENTOS VEINTITRES	24,423
38	ALMEIDA ELIAS GILBERTO	VEINTITRES MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y OCHO	23,678
43	MARTINEZ GARCIA CARLOS	VEINTIDOS MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y SEIS	22,476
	VOTOS NULOS	OCHOCIENTOS CUARENTA Y UNO MIL TRESCIENTOS OCHENTA	841,393
	RECUADROS NO UTILIZADOS	CUATROCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL OCHENTA Y SEIS	292,095

CONSEJO ESTATAL	
CONSEJERO/A PRESIDENTE/A	
NOMBRE COMPLETO	FIRMA
DURÁN PRIETO YANKO	
SECRETARIO/A	
NOMBRE COMPLETO	FIRMA
MUÑOZ AGUIRRE ARTURO	
CONSEJEROS/AS ELECTORALES	
NOMBRE COMPLETO	FIRMA
ÁVILA SILVA GEORGINA	
GUTIÉRREZ RUIZ LUIS EDUARDO	
LICANO RAMÍREZ FRYDA LIBERTAD	
MACÍAS RODRÍGUEZ GERARDO	
ZAPATA LEOS VÍCTOR YURI	
ZENTENO FERNÁNDEZ RICARDO	

59. Como se advierte del Acta de Cómputo Estatal de la Elección de Magistraturas en Materia Penal, elaborada por el Instituto, la candidatura que obtuvo el primer lugar en votación fue la de Claudia Cristina Campos Núñez, con un total de 108,043 (ciento ocho mil cuarenta y tres) sufragios. En segundo lugar, se ubicó Gerardo Javier Acosta Barrera, quien alcanzó 107,331 (ciento siete mil trescientos treinta y uno) votos, lo que representa una diferencia de 712 (setecientos doce) sufragios entre ambas candidaturas.

60. Como se observa, la diferencia entre las candidaturas que obtuvieron el primer y segundo lugar es de 712 votos, mientras que el número total de sufragios nulos ascendió a 841,380 (ochocientos cuarenta y un mil trescientos ochenta).

61. Esta cifra resulta notoriamente superior a la diferencia de votación señalada, por lo que, en principio, se actualizaría el supuesto previsto en el artículo 184, numeral 1, inciso e), de la Ley Electoral, relativo a la procedencia del recuento cuando los votos nulos superan la diferencia entre las candidaturas que encabezan los primeros dos lugares de la votación.

62. Ahora bien, como ya se ha señalado, dada la naturaleza especial del Proceso Electoral Extraordinario, así como la complejidad que implicaron tanto la modalidad de votación como el diseño de las boletas electorales, se estima necesario que concurren elementos adicionales para justificar la procedencia del recuento solicitado por las partes incidentistas.

63. Es decir, no basta con que formalmente se actualice el supuesto previsto en la norma electoral aplicable; además, deben acreditarse de forma preliminar circunstancias específicas que generen una duda fundada sobre la validez de los sufragios nulos, atendiendo al contexto particular de esta elección.

64. En ese sentido, resulta oportuno traer a colación lo resuelto por la Sala Superior al resolver los juicios de inconformidad **SUP-JIN-**

172/2025 y **SUP-JIN-234/2025**, en los cuales se pronunció sobre recuentos solicitados por diversas candidaturas, que invocaron la misma causal de recuento prevista en el artículo 184, numeral 1, inciso e), de la Ley Electoral relativa a cuando el número de votos nulos excede la diferencia entre el primer y segundo lugar.

65. No obstante, conforme al criterio sostenido en dichos precedentes, si bien este Tribunal cuenta con atribuciones para ordenar la realización de un nuevo escrutinio y cómputo en sede jurisdiccional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 146, fracción I, de la Ley Reglamentaria, del análisis particular del presente caso no se advierten elementos que permitan advertir irregularidades de tal entidad o gravedad que hagan presumir una afectación al principio de certeza en la emisión y cómputo del sufragio.

66. En consecuencia, si bien numéricamente se actualiza el supuesto previsto en el artículo 184, numeral 1, inciso e), de la Ley Electoral al ser mayor el número de votos nulos que la diferencia entre las candidaturas que ocuparon el primer y segundo lugar, este Tribunal considera que ello **no resulta suficiente, por sí solo, para ordenar el recuento parcial solicitado.**

67. Lo anterior, en atención a que, conforme a los precedentes de la Sala Superior, dicha causal debe ser valorada no solo desde una perspectiva aritmética, sino también sustantiva, es decir, atendiendo a si existen elementos que hagan presumir que los sufragios nulos fueron indebidamente calificados o que existe una afectación real y fundada al principio de certeza en la recepción, escrutinio y cómputo de la votación.

68. En el caso, del análisis integral del expediente y de las constancias que lo integran, no se desprenden indicios de irregularidades sustantivas en la calificación de los votos nulos, ni se advierte la existencia de errores u omisiones graves en la documentación electoral que generen una duda razonable sobre la validez de esos sufragios.

69. Por tanto, si bien se actualiza formalmente el supuesto previsto en la ley, no se acreditan de forma preliminar elementos objetivos que

justifiquen la realización de un nuevo escrutinio y cómputo jurisdiccional respecto de las casillas señaladas, máxime que el volumen de votos nulos puede explicarse razonablemente por el diseño de las boletas, el número de candidaturas y la novedad del modelo de votación, sin que ello, por sí, implique un vicio invalidante.

70. Por tanto, no solo no se acreditan preliminarmente irregularidades que justifiquen una afectación al principio de certeza para efecto de ordenar la celebración del recuento parcial de la votación, sino que las condiciones específicas de este proceso extraordinario refuerzan la presunción de validez del cómputo realizado por el Instituto Estatal Electoral.

71. Adicionalmente, este Tribunal estima relevante considerar que, a diferencia de lo que ocurre en las elecciones ordinarias, en las que el escrutinio y cómputo de votos se realiza por la ciudadanía insaculada para integrar las mesas directivas de casilla, en el presente proceso electoral extraordinario dicha tarea fue encomendada al personal del Instituto Estatal Electoral, específicamente capacitado para tales efectos.

72. Lo anterior reviste especial importancia, ya que el personal del Instituto cuenta con mayor experiencia y preparación técnica en materia electoral, además de que sus actividades se desarrollaron bajo la supervisión directa de las Consejerías Electorales o, en su caso, de las Presidencias de las Asambleas Distritales, lo cual redujo significativamente la posibilidad de errores en la recepción, escrutinio y cómputo de la votación.

73. Dicha circunstancia se encuentra respaldada en el Acuerdo IEE/CE89/2025, por el cual el Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral aprobó el “Manual de Capacitación para el Desarrollo de los Cómputos para el Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Chihuahua 2024-2025”. En dicho documento normativo se establecieron de manera clara y detallada las directrices para el desarrollo del cómputo, lo que demuestra que esta actividad no fue improvisada, sino que respondió a una planeación institucional robusta.

74. Del contenido del referido Manual se desprende que, para el correcto desarrollo de los cómputos, se llevó a cabo una serie de etapas técnicas y operativas previas, que incluyeron: la aprobación del escenario gráfico para ilustrar el modelo operativo aplicable (entre el 27 de abril y el 20 de mayo), la realización de simulacros de cómputo (del 1 al 31 de mayo), la habilitación de espacios y definición de recursos materiales, humanos e informáticos por parte de la Presidencia de cada Asamblea (del 1 al 15 de abril), así como la capacitación especializada sobre los procedimientos y herramientas informáticas a utilizar. Posteriormente, se designó formalmente al personal responsable de apoyar en el desarrollo de la sesión especial de cómputo.

75. De la confronta entre el contenido del Manual y las actas respectivas, se advierte que el cómputo fue realizado por equipos integrados, entre otros, por: una Consejería Electoral, una Coordinación de grupo de trabajo, una persona responsable de captura (ya fuera capacitador asistente electoral, supervisor o personal de la Asamblea), una persona capturista, una persona auxiliar de traslado y una persona auxiliar de documentación.

76. Asimismo, se advierte que dichos cómputos distritales fueron transmitidos en tiempo real, a través de la página institucional del Instituto Electoral y en su perfil de la plataforma YouTube¹⁰, con la finalidad de garantizar los principios de certeza y máxima publicidad que rigen la función electoral.

77. Finalmente, el Instituto a la conclusión del cien por ciento de los cómputos distritales, realizó su integración a partir de la sumatoria de los resultados en cada una de las elecciones entre ellas de Magistratura Penal al emitir el acuerdo IEE/CE152/2025.

78. En ese sentido, carece de fundamento la duda planteada por las partes incidentistas, pues contrario a lo que exponen, la realización de los cómputos de la votación a los cargos que se eligieron en la pasada

¹⁰ <https://www.youtube.com/@institutoestatalelectoralc522>

jornada electoral de uno de junio, se hicieron de conformidad con las reglas previstas para ello.

79. Sin que el marco normativo aplicable a esta elección contemple, de forma alguna, la solicitud para un nuevo escrutinio y cómputo ante la duda respecto de su resultado, como lo plantea la parte actora.

80. En consecuencia, lo **infundado** de la solicitud de recuento parcial basada únicamente en la diferencia de votos entre el primer y segundo lugar también se aprecia desde esta perspectiva operativa, al advertirse que el proceso de cómputo se desarrolló con profesionalismo, bajo estándares técnicos elevados, y con personal debidamente preparado, a diferencia de las elecciones ordinarias donde dicha labor recae en personas ciudadanas sorteadas, que si bien reciben una capacitación, no necesariamente cuentan con experiencia técnica especializada.

81. Al respecto, se considera que su pretensión es improcedente en atención a que, como se expuso en el marco normativo aplicable, las disposiciones que regulan la organización del proceso electivo, su jornada electoral y los cómputos de los resultados electorales, establecen las facultades de las autoridades electorales, dentro de las cuales se previó que las personas funcionarias de las mesas directivas de casilla únicamente realizarían el conteo y la clasificación de los votos por tipo de elección, mientras que el escrutinio y cómputo se llevaría a cabo por las Asambleas Distritales.

82. Ello, se corrobora con lo previsto en el artículo 26 de la Ley Reglamentaria que prevé que el Instituto Estatal efectuará los cómputos de la elección, publicará los resultados, entregará las constancias de mayoría a las candidaturas que obtengan el mayor número de votos y asignará los cargos entre las candidaturas que hayan obtenido el mayor número de votos, observando la paridad de género alternando entre mujeres y hombres.

83. De tal manera que, para la elección judicial, están previstas reglas claras para la realización de los cómputos de la votación a los cargos que se eligieron en la pasada jornada electoral de uno de junio; toda vez

que se facultó al Instituto para que, a través de las Asambleas Distritales, realizara el escrutinio y cómputo de los votos emitidos, incluida la clasificación de los votos nulos.

84. De ahí que, este Tribunal determina que no procede ordenar el recuento parcial solicitado por las partes actoras con base en la causal relativa al número de votos nulos, al no cumplirse los requisitos materiales y contextuales que garanticen que dicha diligencia abone al principio de certeza en los resultados electorales.

85. Por otra parte, al continuar con el análisis del resto de las causas invocadas por las partes actoras, cabe señalar que, al contrastar las hipótesis previstas en el artículo 184 de la Ley Electoral con los planteamientos formulados por las partes incidentistas, se advierte que los argumentos identificados con los numerales 2), 3), 4), 5), 6) y 7) no actualizan ninguno de los supuestos legales aplicables para que este Tribunal ordene un recuento parcial, como se analizará en cada caso.

2) Dentro del gran número de votos nulos se encuentran votos a favor de la candidatura de Carlos Alberto Martínez Beltrán.

86. Respecto al supuesto que se encuentra en el numeral **2)** relativo a que dentro del gran número de votos nulos se encuentran votos a favor de la candidatura de Carlos Alberto Martínez Beltrán, dicha circunstancia parte de una presunción de la parte incidentista ya que de forma preliminar no se desprende evidencia firme de que los votos nulos en gran parte sean favorables a su candidatura.

87. A dicho de la parte incidentista, esta circunstancia justificaría un nuevo escrutinio y cómputo de diversas casillas, lo cual este Tribunal determina que dicha pretensión resulta improcedente.

88. Respecto a los votos nulos, de conformidad con el artículo 184, numeral 1, inciso e) de la Ley Electoral, el recuento de votos en sede jurisdiccional únicamente es procedente por el supuesto de votos nulos cuando el número de estos sea mayor a la diferencia existente entre el

primer y segundo lugar, y además se actualice una duda fundada sobre la validez de dichos sufragios.

89. En el presente caso, el promovente no aporta elementos objetivos o indicios razonables que permitan suponer que votos válidos a su favor fueron indebidamente calificados como nulos. Su manifestación es genérica y no va acompañada de pruebas que sustenten dicha hipótesis, tales como actas, incidentes consignados por funcionarios electorales, o inconsistencias verificables en la documentación electoral.

90. Por tanto, no se actualiza el supuesto normativo que haría procedente el recuento de votos, ni se justifica la reapertura de paquetes electorales bajo el principio de certeza, pues ello supondría basarse en una mera especulación carente de sustento fáctico.

3) Existe sospecha de que los votos computados por el Instituto no corresponden al sentido de la votación depositado en las boletas que se encuentran dentro de los paquetes electorales pertenecientes a cada sección electoral.

91. Ahora, por lo que respecta al supuesto identificado en el numeral **3)** relativo a que existe sospecha de que los votos computados por el Instituto no corresponden al sentido de la votación depositado en las boletas que se encuentran dentro de los paquetes electorales pertenecientes a cada sección electoral, de igual forma no actualiza el supuesto para ordenar el recuento parcial.

92. Se estima que dicha manifestación resulta insuficiente para justificar la realización de un nuevo escrutinio y cómputo debido a que el artículo 184, numeral 1, de la Ley Electoral prevé hipótesis específicas y objetivamente verificables para la procedencia del recuento de votos, entre las que no se encuentra la simple sospecha genérica o subjetiva de alteración del sentido del voto.

93. Pues, en primer término, la hipótesis de recuento debe encuadrar perfectamente en las previstas por la Ley para la procedencia de este.

94. No obstante, suponiendo que existiera una irregularidad de esta naturaleza que pudiera tener consecuencias jurídicas, sería necesario que el promovente acreditara preliminarmente hechos concretos, acompañados de indicios razonables, que permitieran inferir que efectivamente hubo manipulación, sustitución o alteración del contenido de las boletas electorales, o bien que se vulneró la cadena de custodia de los paquetes para que este Tribunal de forma preliminar analizara la posibilidad de realizar el recuento.

95. En el caso, no se aporta medio probatorio alguno que permita sostener, ni siquiera indiciariamente, que los votos fueron computados en forma distinta a lo expresado por la ciudadanía en las urnas, razón por la cual este argumento carece de eficacia para generar una duda fundada sobre el cómputo de votos realizado en casilla.

96. En consecuencia, no se actualiza ninguna de las hipótesis del artículo 184 de la Ley Electoral que justifiquen un recuento de votos, motivo por el que esta hipótesis alegada por la parte incidentista se estima **infundada**.

4) Se debe realizar nuevamente un escrutinio y cómputo por violación a los principios rectores de certeza y legalidad.

97. Ahora, respecto a la hipótesis del numeral **4)** relativa a que se debe realizar nuevamente un escrutinio y cómputo por violación a los principios rectores de certeza y legalidad el mismo se considera **infundado** para efecto de ordenar el recuento parcial de las casillas alegadas.

98. En el caso, del marco normativo aplicable, en particular el artículo 184, numeral 1, de la Ley Electoral establece con precisión las hipótesis objetivas y taxativas que permiten la apertura de paquetes electorales y la realización de un nuevo escrutinio y cómputo. Tales supuestos exigen irregularidades verificables y debidamente acreditadas en la documentación electoral correspondiente, no meras invocaciones genéricas a principios constitucionales.

99. En ese sentido, la sola afirmación de que se vulneraron los principios de certeza y legalidad no es suficiente, si no se vincula directamente con alguna de las causales expresamente previstas por la ley, tales como la existencia de errores aritméticos evidentes, alteraciones en las actas, inconsistencias no subsanables, votos nulos que superen la diferencia entre candidaturas, entre otras.

100. Adicionalmente, cuando se analiza esta alegación en su contexto, junto con el resto de las causas de recuento planteadas por la parte incidentista a saber: (2) que dentro del gran número de votos nulos se encuentran sufragios a favor de la candidatura de Carlos Alberto Martínez Beltrán; (3) la sospecha de que los votos computados por el Instituto no corresponden al sentido de la votación contenida en las boletas depositadas en los paquetes electorales; (4) la supuesta violación a los principios de certeza y legalidad; (5) que varias personas contratadas por el Instituto no contaban con la capacitación suficiente para desempeñar adecuadamente sus labores; y (6) presuntas irregularidades en el sistema de cómputo, se advierte que ninguna de ellas se encuentra debidamente acreditada preliminarmente ni corresponde a los supuestos expresamente previstos en la ley para justificar la apertura de paquetes y recuento de votos.

101. Lo anterior, debido a que todas ellas consisten en afirmaciones genéricas, conjeturas o especulaciones, sin acompañarse de elementos objetivos que permitan verificar errores materiales, inconsistencias insubsanables en las actas o diferencias entre los votos nulos y la distancia entre candidaturas, como lo exige el artículo 184 de la Ley Electoral.

102. En consecuencia, al no acompañarse esta alegación de hechos concretos ni de elementos probatorios mínimos que acrediten alguna de las hipótesis legales para ordenar un nuevo cómputo, se determina que el motivo de disenso es **infundado**.

5) Dentro de las personas contratadas había varias que no contaban con la capacitación suficiente para cumplir con las

JIN-231/2025
y acumulados

labores requeridas para el desarrollo de una etapa determinante para el resultado final de la elección.

103. En cuanto al planteamiento identificado con el número **5)**, relativo a que varias de las personas contratadas por la autoridad electoral carecían de la capacitación necesaria para desempeñar adecuadamente sus funciones durante una etapa determinante del proceso electoral, este Tribunal considera que el argumento es **infundado** para efectos de ordenar un nuevo escrutinio y cómputo.

104. En primer lugar, la capacitación del personal electoral, si bien forma parte del debido desarrollo del proceso, no constituye por sí misma una causal prevista en el artículo 184, numeral 1, de la Ley Electoral, para ordenar un nuevo escrutinio y cómputo de votos.

105. Asimismo, el promovente no aporta elementos probatorios concretos ni acredita cómo esa supuesta falta de capacitación tuvo un impacto directo, verificable y determinante en los resultados de la elección, particularmente en la recepción, conteo o consignación de los votos en las actas respectivas.

106. Aun si se acreditara alguna deficiencia en la preparación del personal, ello no bastaría por sí solo para invalidar el procedimiento, ni para justificar la reapertura de paquetes electorales, salvo que se demostrara que dicha situación derivó en errores sustanciales o alteraciones en el cómputo de los votos, lo cual no ocurre en el presente caso.

107. Por tanto, al no encuadrar esta inconformidad en ninguna de las hipótesis previstas por la ley para el recuento de votos, y al carecer de elementos probatorios suficientes, el motivo de disenso resulta infundado y debe ser desestimado.

6) Irregularidades ocurridas en el sistema

108. Finalmente, respecto al motivo que se encuadra en el numeral **6)** relacionado con las irregularidades del sistema, se estima infundado debido a que los supuestos de recuento previstos por el artículo 184,

numeral 1, de la Ley Electoral no prevé expresamente que por fallas en el sistema procede recuento parcial de la votación.

109. Como se observa de los escritos de demanda se pueden desprender en esencia que los planteamientos de la parte actora, giran en torno a supuestas irregularidades en el sistema de cómputo de votos implementado por el Instituto, consistentes en: **i)** actualizaciones irregulares del sistema en su página web; **ii)** caídas del sistema durante el cómputo que presuntamente paralizaron la actividad hasta por siete horas; **iii)** deficiencias y manipulaciones del software en perjuicio de su candidatura; y **iv)** una comparación con el funcionamiento del sistema del INE, al que se atribuye mayor confiabilidad.

110. No obstante, dichas manifestaciones se estiman genéricas, subjetivas y carentes de elementos probatorios suficientes que permitan a este Tribunal advertir la existencia de irregularidades que justifiquen la realización de un recuento parcial de casillas en los términos solicitados.

111. A continuación, se exponen las razones para su desestimación:

a) Frecuencia en las actualizaciones del portal web.

112. El hecho de que las actualizaciones del cómputo en la página electrónica del Instituto no siguieran un patrón uniforme no constituye, por sí mismo, una irregularidad determinante para que, vía incidente, se ordene el recuento de la votación.

113. No se acredita preliminarmente que la supuesta irregularidad haya incidido en la certeza del cómputo electoral, ni que se haya vulnerado algún principio rector del proceso. Además, las plataformas informáticas destinadas a la difusión pública de resultados no sustituyen ni condicionan el desarrollo legal de los cómputos oficiales, los cuales se realizan conforme a los procedimientos establecidos en la normativa electoral aplicable.

114. En el caso, se tiene que el desarrollo de los cómputos se llevó a cabo de conformidad con el acuerdo **IEE/CE89/2025** del Instituto relativo al **“ACUERDO DEL CONSEJO ESTATAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL POR EL CUAL SE EMITE EL MANUAL DE CAPACITACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LOS CÓMPUTOS PARA EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE CHIHUAHUA 2024-2025”** de lo que las partes incidentistas no refieren en que parte se incumplió con el procedimiento previsto en dicho acuerdo.

b) Supuestas caídas del sistema.

115. La parte actora sostiene que el sistema presentó fallas que paralizaron el cómputo hasta por siete horas; sin embargo, no aporta elementos objetivos que acrediten dicha interrupción, ni demuestra cómo tal circunstancia habría tenido un impacto determinante en los resultados de la elección. Por el contrario, del análisis de las actas y demás documentos oficiales del proceso electoral, no se advierte la existencia de una paralización del cómputo, y, en su caso, tampoco se acredita que dicha situación justifique la realización de un nuevo escrutinio y cómputo.

116. Pues, si bien se aportaron notas de diarios que informaron sobre la supuesta caída del sistema de cómputos se trata de pruebas técnicas que necesariamente pudiera desprenderse de su conjunto que la caída del sistema hubiera afectado o alterado la captura de votación al grado de favorecer a ciertas candidaturas.

117. Sirve de sustento lo previsto en la **jurisprudencia 4/2014** de la Sala Superior de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN¹¹.”**

c) Deficiencias, manipulaciones o alteraciones del software.

¹¹ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

118. La afirmación de que el software presentó “manipulaciones” y “alteraciones” carece de sustento técnico. No se acompañan peritajes, dictámenes especializados o documentación alguna que demuestre fallas estructurales del sistema, su manipulación deliberada, o su impacto en el resultado electoral.

119. Este Tribunal ha sostenido de forma reiterada que corresponde a quien alega una irregularidad, la carga de probarla de manera fehaciente, lo que en el caso no ocurre.

120. Pues al controvertirse actos que gozan de buena fe salvo prueba en contrario quien alega su ilegalidad debe acreditar plenamente dicha circunstancia al ser actos públicamente celebrados, razón por la cual no se advierte necesidad de ordenar el recuento parcial solicitado por las partes por lo que ve a esta causa¹².

d) Comparación del Instituto con el INE en el desarrollo de los cómputos.

121. El argumento relativo al mejor desempeño del sistema del Instituto Nacional Electoral es irrelevante para hacer necesaria la diligencia de recuento parcial debido a que cada autoridad electoral implementa sus propios sistemas tecnológicos conforme a sus atribuciones y recursos disponibles.

122. No se demuestra que el sistema utilizado por el Instituto haya sido insuficiente, ineficaz o contrario a la legalidad, por el solo hecho de presentar diferencias con las actuaciones de la Junta Local del INE.

d) Petición de recuento a cargo del INE.

123. La solicitud de que, en su caso, el recuento de votos lo realice la Junta Local del INE carece de sustento legal, pues la competencia para

¹² Sala Superior, Jurisprudencia 9/98 de rubro “**PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN.**”

llevar a cabo los cómputos y, en su caso, recuentos de votos, corresponde a las autoridades electorales locales en el ámbito de su jurisdicción, conforme al artículo 41, apartado C, numeral 5, en relación con el 116 de la Constitución Federal, así como el 101 fracción IV de la Constitución local.

124. Además, los recuentos de votos deben sujetarse a los procedimientos y condiciones expresamente previstas en la normativa electoral aplicable, y no pueden ser delegados ni transferidos discrecionalmente entre autoridades pues dicha competencia y atribuciones se encuentran reservadas tanto para el INE como para el Instituto de conformidad con la Constitución Federal y la Constitución local.

125. Aunado a que, el hecho de que el INE cuente con plataformas tecnológicas distintas o con una supuesta mayor experiencia en elecciones federales, no desvirtúa la legalidad ni la validez del actuar del Instituto, ni constituye causal para desplazar su competencia.

126. En consecuencia, se determina que la pretensión de que el recuento sea realizado por una autoridad distinta a la legalmente facultada resulta improcedente, por contravenir el principio de legalidad y el sistema de competencias previsto por las Constituciones Federal y local.

- ***Conclusión general sobre la solicitud de recuento parcial de los incisos 2), 3), 4), 5), 6) y 7).***

127. En atención a lo expuesto, este Tribunal concluye que, si bien las partes actoras cumplieron con el requisito formal previsto en el artículo 187, numeral 1, inciso a), de la Ley Electoral, al solicitar expresamente el recuento parcial de votos en sus escritos de demanda, las causas invocadas en los numerales **2), 3), 4), 5), 6) y 7)** para sustentar dicha pretensión no actualizan ninguno de los supuestos legales previstos en el artículo 184 del mismo ordenamiento.

128. Como quedó demostrado en el análisis de los motivos de disenso, las alegaciones formuladas relativas a votos nulos, sospechas sobre el sentido del sufragio, presuntas violaciones a principios constitucionales, deficiencias en la capacitación del personal, y supuestas irregularidades en el sistema de cómputo carecen de sustento fáctico y probatorio suficiente, y en su mayoría consisten en apreciaciones subjetivas o especulativas no corroboradas por medios de convicción idóneos aún de forma preliminar.

129. Por tanto, al no acreditarse irregularidades objetivas, verificables y determinantes en los términos exigidos por la normativa electoral, este Tribunal determina que no procede ordenar el recuento parcial de casillas solicitado por las partes actoras respecto de los numerales **2), 3), 4), 5), 6) y 7)**, al no reunirse los elementos mínimos que permitan apartarse del principio de definitividad que rige en materia de cómputos electorales.

130. En efecto, todas las razones o causales invocadas por las partes actoras para sustentar su solicitud de recuento parcial carecen de sustento probatorio y no acreditan la necesidad de llevar a cabo la respectiva diligencia, por lo que no es posible tener por actualizada una condición excepcional que justifique dicha medida.

131. Esto es así, porque el recuento de votos es una medida excepcional, justificada únicamente en los supuestos expresamente previstos por la ley, tales como la existencia de discrepancias entre actas, ausencia de documentos o errores evidentes que generen incertidumbre sustantiva respecto de los resultados consignados por las personas funcionarias de mesas directivas de casilla, escenario que, no se actualiza en el caso en revisión.

132. En consecuencia, con base en las consideraciones expuestas, este Tribunal estima **improcedentes** las solicitudes de recuento formuladas por las partes **incidentistas** en los Juicios de Inconformidad que nos ocupan, al resultar **infundadas**, en cada caso, las razones planteadas.

133. Bajo lo anteriormente fundado y expuesto, se

RESUELVE:

ÚNICO. Son **improcedentes** las solicitudes de recuento parcial solicitadas por Tania Belkotosky Estrada y Carlos Alberto Martínez Beltrán respecto de la votación recibida en casillas de la elección de Magistraturas Penales del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Chihuahua.

Notifíquese:

- **Personalmente** a las partes incidentistas.
- **Personalmente** a los terceros interesados.
- **Por oficio** al Consejo Estatal, así como a las Asambleas Distritales Abraham González, Andrés del Río, Arteaga, Benito Juárez, Bravos, Camargo, Galeana, Guerrero, Hidalgo, Jiménez, Manuel Ojinaga, Mina, Morelos y, Rayón, todos del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, por lo que se solicita el auxilio a las oficinas centrales del órgano electoral para la notificación del presente fallo.
- **Por estrados** a las demás personas interesadas.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las Magistradas y Magistrado que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, ante la Secretaria General, con quien se actúa y da fe. **DOY FE.**

**HUGO MOLINA MARTÍNEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE**

**SOCORRO ROXANA
GARCÍA MORENO
MAGISTRADA**

**ADELA ALICIA
JIMÉNEZ CARRASCO
MAGISTRADA**

**NOHEMÍ GÓMEZ GUTIÉRREZ
SECRETARIA GENERAL**

La suscrita con fundamento en los artículos 300, numeral 1), inciso d) de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua y 40, fracción IV del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional electoral, hago constar y CERTIFICO, que la presente foja forma parte de la resolución interlocutoria dictada en el expediente **JIN-231/2025 y acumulados** por las Magistradas y Magistrado que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, en Sesión Privada de Pleno, celebrada el veinticuatro de julio de dos mil veinticinco a las once horas. **Doy Fe.**

Anexo¹³

Sección	Casilla	Sección	Casilla	Sección	Casilla
4	B	1	B	17	B
5	B	2	B	23	B
17	C1	4	B	39	B
19	B	5	B	41	B
28	B	6	B	43	B
30	B	7	B	46	B
31	B	8	B	47	B
32	B	10	B	48	B
35	B	12	B	49	B
43	B	13	B	50	B
54	B	14	B	51	B
60	B	15	B	52	B
61	B	16	B	53	B
76	B	17	C1	54	B
82	B	19	B	55	B
89	B	28	B	56	B
90	B	30	B	63	B
91	B	31	B	64	B
100	B	32	B	65	B

¹³ Es el que corresponde a los señalamientos que se hacen en el proyecto.

**JIN-231/2025
y acumulados**

103	B	38	B	66	B
110	B	48	B	103	B
111	B	56	B	110	B
121	B	63	B	111	B
129	B	72	B	112	B
135	B	76	B	113	B
137	B	78	B	114	B
139	B	90	B	115	B
141	B	102	B	116	B
143	B	104	B	117	B
144	B	105	B	119	B
145	B	106	B	120	B
146	B	107	B	121	B
148	B	108	B	122	B
150	B	109	B	132	B
155	B	110	B	133	B
161	B	111	B	134	B
162	B	112	B	161	B
173	B	113	B	170	B
174	B	114	B	171	B
175	B	115	B	172	B
181	B	116	B	206	B
186	B	117	B	237	B
191	B	118	B	241	B
192	C1	119	B	243	B
192	B	120	B	244	B
192	C2	121	B	261	B
193	B	122	B	272	B
196	B	123	B	288	B
197	B	124	B	290	B
200	B	125	B	295	B
202	B	126	B	310	B
203	B	129	B	325	B
204	B	130	B	367	B
205	B	132	B	416	B
206	B	135	B	418	B
215	B	136	B	423	B
216	B	140	B	428	B
231	B	150	B	430	B
232	B	166	B	437	B
242	B	172	B	448	B
248	B	178	B	449	B
253	B	179	B	464	B
254	B	181	B	480	B
256	B	192	C1	485	B
258	B	192	B	490	B
264	B	192	C2	509	B
265	B	193	B	515	B
266	B	197	B	519	B
267	B	200	B	528	B
268	B	205	B	532	B
269	B	216	B	537	B
271	B	223	B	553	B
272	B	242	B	560	B
273	B	250	B	562	B

**JIN-231/2025
y acumulados**

275	B	251	B	573	B
278	B	253	B	580	B
279	B	254	B	582	B
280	B	256	B	584	B
281	B	257	B	592	B
285	B	258	B	595	B
287	B	260	B	622	B
289	B	273	B	625	B
290	B	275	B	629	B
294	B	276	B	642	B
295	B	278	B	653	B
296	B	279	B	653	C1
300	B	280	B	663	B
301	B	282	B	665	
302	B	284	B	667	B
303	B	286	B	668	B
307	B	289	B	674	B
309	B	292	B	675	B
312	B	300	B	685	B
313	B	301	B	695	B
315	B	303	B	699	B
317	B	305	B	703	B
318	B	317	B	717	B
319	B	318	B	719	B
320	B	323	B	745	B
323	B	326	B	746	B
324	B	328	B	747	B
326	B	330	B	753	B
327	B	331	B	757	B
328	B	332	B	758	B
329	B	334	B	762	B
330	B	337	B	771	B
331	B	338	B	772	B
334	B	339	B	775	B
337	B	340	B	779	B
338	B	347	B	790	B
340	B	373	B	799	B
343	B	390	B	801	B
346	B	391	B	804	B
347	B	398	B	805	C2
351	B	403	B	811	B
353	B	405	B	815	B
367	B	407	B	816	B
368	B	411	B	817	B
373	B	412	B	822	B
376	B	413	B	824	B
379	B	414	B	829	B
380	B	417	B	830	B
381	B	418	B	835	B
385	B	419	B	837	B
388	B	421	B	839	C1
389	B	424	B	846	C1
391	B	426	B	847	C1
394	B	428	B	847	C3
401	B	429	B	853	B

**JIN-231/2025
y acumulados**

402	B	431	B	868	B
403	B	432	B	869	B
405	B	434	B	870	
408	B	439	B	876	B
410	B	441	B	877	B
411	B	443	B	885	B
412	B	445	B	903	B
413	B	446	B	904	B
414	B	450	B	923	B
416	B	452	B	924	B
417	B	454	B	926	B
419	B	458	B	942	B
421	B	463	B	943	B
422	B	465	B	944	B
423	B	470	B	945	B
424	B	472	B	948	B
427	B	475	B	952	B
429	B	476	B	955	B
430	B	481	B	957	B
431	B	484	B	959	B
432	B	486	B	963	C1
434	B	490	B	969	B
435	B	491	B	970	B
436	B	492	B	971	B
437	B	493	B	973	B
438	B	496	B	981	B
439	B	499	B	984	C1
440	B	500	B	991	C2
443	B	501	B	991	B
446	B	502	B	996	B
447	B	503	B	998	B
448	B	504	B	1002	B
460	B	510	B	1003	B
463	B	514		1006	C1
464	B	518	B	1009	B
465	B	523	B	1011	B
470	B	529	B	1026	C1
472	B	533	B	1026	B
474	B	535	B	1034	B
475	B	536	B	1075	B
476	B	538	B	1091	B
481	B	541	B	1107	B
482	B	543	B	1118	B
483	B	545	B	1168	B
484	B	554	B	1213	B
485	B	555	B	1215	B
486	B	556	B	1229	B
488	B	557	B	1242	B
489	B	558	B	1244	B
490	B	559	B	1246	B
491	B	562	B	1255	B
492	B	563		1270	B
493	B	564	B	1271	B
495	B	565	B	1272	B
497	B	566	B	1272	C1

**JIN-231/2025
y acumulados**

498	B	569		1274	B
500	B	570	B	1279	C1
501	B	571	B	1280	B
502	B	572	B	1281	C1
503	B	573	B	1285	B
504	B	575	B	1286	B
505	B	578	B	1287	B
506	B	579	B	1288	B
511	B	581	B	1291	B
512	B	589	B	1293	B
514		590	B	1294	B
515	B	593	B	1295	B
516	B	596	B	1297	B
518	B	600	B	1298	B
519	B	601	B	1299	B
523	B	602	B	1302	B
525	B	604	B	1303	B
528	B	605	B	1308	B
529	B	607	B	1310	B
532	B	614	B	1313	B
533	B	615	B	1318	B
534		616	B	1321	B
535	B	617		1322	B
536	B	619	B	1323	B
538	B	621	C1	1328	B
539	B	622	B	1331	B
541	B	623	B	1333	B
543	B	623	C1	1334	B
544	B	624	B	1335	B
545	B	627	B	1337	B
550	B	628	B	1340	B
553	B	629	B	1341	B
555	B	633	B	1343	B
557	B	635	B	1344	B
558	B	637	B	1345	B
559	B	639	B	1347	B
560	B	643	B	1348	B
561	B	648	B	1350	B
563		649	B	1351	B
564	B	650	B	1353	B
565	B	652	B	1356	B
566	B	653	B	1396	B
570	B	655	B	1397	B
572	B	656	B	1405	B
573	B	657	B	1416	B
574	B	661	B	1427	B
575	B	664	B	1433	B
576	B	665		1504	B
577	B	666	B	1515	B
578	B	667	B	1530	B
579	B	669	B	1531	B
581	B	671	B	1532	B
583	B	672	B	1552	B
586	B	679	B	1556	B
588	B	680	B	1582	B

**JIN-231/2025
y acumulados**

589	B	686	B	1595	B
591	B	692	B	1613	B
592	B	694	B	1621	B
593	B	702	B	1622	B
595	B	703	B	1623	B
596	B	715	B	1626	B
598	B	716	B	1638	B
599	B	718	C1	1641	B
600	B	720	B	1642	B
603	B	725	B	1654	B
604	B	727	B	1655	B
605	B	728	B	1657	B
607	B	732	B	1670	B
614	B	735	B	1673	B
617		736	B	1674	B
620	B	739	B	1682	B
626	B	741	B	1685	B
627	B	743	B	1686	B
628	B	748	B	1688	B
629	B	753	C1	1691	B
633	B	754	C1	1693	B
635	B	756	B	1694	C3
636	B	759	B	1694	B
639	B	760	B	1694	C2
643	B	761	B	1699	B
646	B	764	B	1700	B
647	B	767	B	1706	C1
649	B	769	B	1706	C3
650	B	773	B	1706	B
652	B	784	B	1706	C2
653	C2	785	B	1706	C4
655	B	791	B	1726	B
656	B	793	B	1729	B
657	B	794	B	1730	B
658	B	796	B	1733	B
661	B	800	B	1734	C1
662	B	805	C1	1807	B
664	B	805	B	1821	B
665		805	C4	1822	B
666	B	810	B	1825	B
667	B	812	B	1827	S1
668	B	818	B	1837	B
669	B	823	B	1841	B
671	B	833	B	1844	B
672	B	834	B	1845	B
673	B	838	B	1858	B
674	B	839	B	1893	B
678	B	845	B	1898	B
679	B	846	C1	1899	B
680	B	847	C1	1900	B
682	B	847	C3	1904	B
686	B	847	B	1905	B
687	B	848	C1	1907	B
688	B	852	C2	1908	B
690	B	852	C1	1914	C3

**JIN-231/2025
y acumulados**

691	B	855	C1	1922	B
695	B	855	B	1925	B
698	B	857	B	1929	B
700	B	858	B	1931	B
701	B	859	B	1932	B
702	B	860	B	1933	B
703	B	863	B	1935	B
716	B	864	B	1936	B
717	B	865	B	1939	B
718	B	867	B	1940	C1
718	C1	871	B	1943	B
720	B	872	B	1949	B
721	B	873	B	1955	B
724	B	880	B	1956	B
725	B	886	B	1957	B
727	B	887	B	1960	B
728	B	889	B	1985	B
731	B	890	B	1998	B
732	B	891	B	1999	B
736	B	893		2003	B
739	B	894	B	2012	B
741	B	905	B	2017	B
744	B	914	B	2054	C1
746	B	921	B	2060	B
747	B	922	B	2081	B
753	C1	923	B	2084	B
754	C1	926	B	2086	B
755	B	927	B	2096	B
756	B	928	B	2098	B
757	B	929	B	2106	B
759	B	930	B	2110	B
760	B	931	B	2111	B
761	B	932	B	2112	B
763	B	933	B	2116	B
764	B	934	B	2136	B
767	B	935	B	2139	B
768	B	936	B	2140	B
769	B	937	B	2152	B
770	B	938	B	2154	B
773	B	939	B	2158	B
774	B	940	B	2163	B
775	B	941	B	2164	B
783		942	B	2166	B
785	B	943	B	2171	B
792	B	944	C1	2172	B
793	B	944	B	2175	B
794	B	945	B	2177	B
800	B	945	C1	2178	B
801	B	946	B	2179	B
803	B	947	B	2185	B
804	B	948	B	2188	C2
805	C1	949	B	2188	B
805	B	950	B	2295	B
805	C4	951	B	2303	B
808	B	952	B	2328	B

**JIN-231/2025
y acumulados**

809	B	953	B	2393	B
812	B	955	B	2395	B
816	B	957	B	2463	B
817	B	958	B	2467	B
818	B	959	B	2540	B
824	B	960	B	2567	B
825	B	963	C1	2700	B
830	B	967	B	2701	B
831	B	969	B	2702	B
832	B	970	B	2711	C3
834	B	971	B	2954	B
838	B	973	B	2975	B
840	B	974	B	2982	B
844	B	977	B	2983	C3
845	B	978	B	2991	B
846	B	979	B	3020	B
847	B	980	B	3023	B
847	C1	981	B	3026	B
847	C2	983	C1	3029	B
852	C2	984	C1	3032	B
852	C1	985	B	3034	B
855	C1	986	B	3101	B
855	B	988	B	3111	B
857	B	989	B	3122	B
858	B	990	B	3123	B
859	B	991	B	3130	B
860	B	991	C4	3137	B
861	B	991	C1	3138	B
862		991	C2	3141	B
863	B	991	C3	3144	C1
864	B	992	B	3155	B
865	B	996	B	3157	B
867	B	997	B	3163	B
871	B	998	B	3272	B
872	B	1000	B	3273	B
873	B	1001	C1	3276	B
874	B	1001	B	3277	B
876	B	1002	B	3279	B
877	B	1003	B	3281	B
880	B	1006	C1	3289	B
885	B	1006	B	3315	B
886	B	1009	B	3316	B
887	B	1011	B	3337	B
890	B	1013	B	3339	B
891	B	1014	B	3342	B
893		1017	B	3353	B
894	B	1020	B	3354	B
900	B	1021	B	3361	B
904	B	1021	C1	3368	B
909	B	1026	C1	3369	B
922	B	1026	B	3378	B
923	B	1026	C2	3378	C1
924	B	1027	B	3148	B
925	B	1028	B	3153	B
926	B	1032	B	3155	B

**JIN-231/2025
y acumulados**

927	B	1033	B	3157	B
929	B	1041	B	3159	B
933	B	1053	B	3160	B
936	B	1054	B	3164	B
939	B	1055	B	3200	B
941	B	1065	B	3269	B
944	C1	1081	B	3270	B
948	B	1082	B	3271	B
949	B	1087	B	3282	B
953	B	1088	B	3283	C1
958	B	1090	B	3284	B
959	B	1091	B	3300	B
960	B	1092	B	3337	B
967	B	1094	B	3341	B
969	B	1098	B	3343	B
971	B	1100	B	3344	B
974	B	1101	B	3348	B
977	B	1102	B	3348	C1
978	B	1103	B	3355	B
980	B	1104	B	3356	B
984	C1	1106	B	3358	B
985	B	1107	B	3361	B
988	B	1108	B	3363	B
989	B	1109	B	3364	C1
990	B	1110	B	3367	B
991	B	1111	B	3062	B
991	C1	1115	B	3067	B
991	C2	1116	B	3068	B
991	C3	1117	B	3069	B
991	C4	1118	B	3071	B
992	B	1120	B	3072	B
996	B	1123	B	3074	B
998	B	1124	B	3076	B
1001	C1	1125	B	3077	B
1001	B	1127	B	3078	B
1003	B	1129	B	3082	B
1006	C1	1130	B	3083	B
1006	B	1142	B	3084	B
1009	B	1170	B	3085	B
1011	B	1177	B	3086	B
1014	B	1214	B	3088	B
1017	B	1215	B	3089	B
1020	B	1244	B	3090	B
1021	B	1246	B	3091	B
1021	C1	1255	B	3092	B
1026	B	1258	B	3093	B
1026	C1	1271	B	3095	B
1026	C2	1272	B	3096	B
1027	B	1278	B	3097	B
1028	B	1280	B	3098	B
1029	B	1280	C1	3099	B
1032	B	1281	C2	3100	B
1033	B	1281	B	3101	B
1034	B	1281	C1	3103	B
1041	B	1283	B	3104	B

**JIN-231/2025
y acumulados**

1044	B	1285	B	3105	B
1045	C1	1286	B	3106	B
1045	B	1287	B	3107	B
1054	B	1291	B	3110	B
1057	B	1292	B	3119	B
1062	B	1293	B	3120	B
1065	B	1294	B	3123	B
1071	B	1295	B	3133	B
1073	B	1297	B	3134	B
1074	B	1298	B	3137	B
1075	B	1299	B	3139	B
1076	B	1301	B	3140	B
1077	B	1302	B	3142	B
1081	B	1303	B	3143	B
1087	B	1304	B	3145	B
1088	B	1308	B	3147	B
1090	B	1310	B	3124	B
1092	B	1311	B	3129	B
1094	B	1313	B	3130	B
1098	B	1318	B	3133	B
1100	B	1319	B	3135	B
1101	B	1321	B	3137	B
1102	B	1322	B	3138	B
1103	B	1323	B	3139	B
1104	B	1325	B	3140	B
1106	B	1328	B	3141	B
1108	B	1330	B	3142	B
1110	B	1331	B	3143	B
1116	B	1333	B	3144	B
1117	B	1334	B	3144	C1
1120	B	1335	B	3147	B
1123	B	1336	B	3148	B
1124	B	1337	B	3149	B
1129	B	1340	B	3150	B
1130	B	1341	B	3151	B
1142	B	1343	B	3153	B
1168	B	1344	B	3154	B
1170	B	1345	B	3155	B
1175	B	1347	B	3157	B
1177	B	1348	B	3159	B
1213	B	1350	B	3160	B
1214	B	1351	B	3161	B
1215	B	1356	B	3163	B
1229	B	1391	B	3164	B
1230	B	1392	B	3165	B
1242	B	1393	B	3200	B
1244	B	1394	B	3270	B
1246	B	1396	B	3271	B
1255	B	1397	B	3277	B
1270	B	1399	B	3279	B
1271	B	1400	B	3281	B
1272	C1	1401	B	3282	B
1274	B	1404	B	3283	C1
1275	B	1405	B	3284	B
1279	C1	1407	B	3285	B

**JIN-231/2025
y acumulados**

1280	B	1408	B	3287	B
1280	C1	1410	B	3300	B
1281	C2	1411	C1	3315	B
1281	B	1411	B	3316	B
1281	C1	1413	B	3337	B
1283	B	1416	B	3338	B
1285	B	1418	B	3339	B
1286	B	1419	B	3341	B
1287	B	1421	B	3343	B
1288	B	1422	B	3344	B
1291	B	1423	B	3348	C1
1293	B	1424	B	3351	B
1294	B	1425	C1	3353	B
1295	B	1425	C2	3354	B
1297	B	1425	B	3355	B
1298	B	1426	B	3356	B
1299	B	1427	B	3358	B
1301	B	1428	B	3361	B
1302	B	1429	B	3363	B
1304	B	1430	B	3364	C1
1308	B	1430	C1	3364	B
1310	B	1430	C2	3367	B
1311	B	1431	B	3368	B
1313	B	1432	B	3369	B
1319	B	1433	B	3378	B
1321	B	1437	B	3072	B
1322	B	1438	B	3074	B
1323	B	1439	B	3076	B
1325	B	1440	B	3078	B
1328	B	1441	B	3082	B
1330	B	1443	B	3083	B
1333	B	1444	B	3084	B
1334	B	1445	B	3086	B
1335	B	1449	B	3087	B
1336	B	1451	B	3088	B
1337	B	1452	B	3089	B
1341	B	1453	B	3090	B
1343	B	1454	B	3091	B
1345	B	1455	B	3092	B
1347	B	1456	B	3093	B
1348	B	1459	B	3095	B
1350	B	1460	B	3096	B
1351	B	1496	B	3098	B
1353	B	1497	B	3100	B
1356	B	1498	B	3101	B
1391	B	1499	B	3104	B
1392	B	1501	B	3107	B
1393	B	1504	B	3110	B
1396	B	1508	B	3111	B
1398	B	1510	B	3116	B
1400	B	1511	B	3119	B
1401	B	1512	B	3120	B
1404	B	1513	B	3121	B
1405	B	1515	B	3122	B
1407	B	1516	B	3123	B

**JIN-231/2025
y acumulados**

1408	B	1521	B	3002	B
1411	B	1523	B	3004	B
1411	C1	1524	B	3010	B
1418	B	1529	B	3011	B
1422	B	1530	B	3015	B
1423	B	1531	B	3016	B
1424	B	1532	B	3018	B
1425	B	1540	B	3019	B
1425	C1	1541	B	3022	B
1425	C2	1544	B	3023	B
1427	B	1546	B	3024	B
1428	B	1547	B	3025	B
1429	B	1548	B	3026	B
1430	B	1556	B	3030	B
1431	B	1557	B	3032	B
1432	B	1559	C1	3034	B
1433	B	1559	B	3037	B
1437	B	1560	B	3039	B
1438	B	1560	C1	3040	B
1439	B	1561	B	3042	B
1440	B	1562	C1	3043	B
1441	B	1562	C2	3047	B
1443	B	1562	B	3051	B
1445	B	1563	C1	3052	B
1451	B	1563	C2	3053	B
1452	B	1564	B	3054	B
1453	B	1566	B	3055	B
1459	B	1567	B	3057	B
1460	B	1569	B	3059	B
1498	B	1571	B	3060	B
1504	B	1572	B	2971	B
1505	B	1573	B	2971	C1
1510	B	1575	B	2974	B
1511	B	1576	B	2974	C2
1512	B	1578	B	2974	C1
1513	B	1578	C1	2974	C3
1515	B	1579	B	2976	B
1516	B	1581	B	2976	C1
1521	B	1582	B	2979	B
1523	B	1583	B	2981	B
1524	B	1584	B	2983	C3
1529	B	1588	B	2983	C4
1530	B	1589	B	2989	B
1531	B	1590	B	2991	B
1532	B	1591	B	2992	B
1540	B	1592	B	2993	B
1541	B	1594	B	2996	B
1546	B	1595	B	2998	C1
1547	B	1596	B	2998	B
1548	B	1597	B	3000	B
1556	B	1598	B	3001	B
1557	B	1598	C1	3024	B
1559	C1	1600	B	3027	B
1559	B	1604	B	3030	B
1560	B	1605	B	3032	B

**JIN-231/2025
y acumulados**

1560	C1	1608	B	3034	B
1561	B	1609	B	3035	B
1562	B	1611	B	3038	B
1562	C2	1612	B	3039	B
1566	B	1613	B	3041	B
1567	B	1615	B	3042	B
1569	B	1620	B	3043	B
1572	B	1622	B	3047	B
1573	B	1624	B	3051	B
1575	B	1625	B	3052	B
1576	B	1626	B	3055	B
1578	C1	1627	B	3060	B
1579	B	1628	B	3062	B
1581	B	1629	B	3065	B
1583	B	1630	B	3067	B
1584	B	1631	B	3068	B
1586	B	1632	B	3069	B
1587	B	1633	B	2974	C1
1590	B	1635	B	2974	C3
1591	B	1636	B	2975	B
1595	B	1637	B	2976	B
1596	B	1638	B	2976	C1
1598	C1	1639	B	2979	B
1598	B	1641	B	2980	B
1604	B	1642	C3	2981	B
1605	B	1642	B	2983	C5
1608	B	1642	C2	2983	C4
1609	B	1643	B	2986	B
1614	B	1645	B	2987	B
1615	B	1647	B	2991	B
1621	B	1648	B	2992	B
1622	B	1649	B	2993	B
1626	B	1650	B	2996	B
1629	B	1651	B	3001	B
1631	B	1652	B	3002	B
1632	B	1653	B	3003	B
1633	B	1657	B	3004	B
1635	B	1660	B	3015	B
1638	B	1661	B	3016	B
1642	C3	1662	B	3018	B
1643	B	1664	B	3019	B
1645	B	1665	B	3020	B
1655	B	1667	B	3022	B
1657	B	1669	B	3023	B
1660	B	1670	B	2542	B
1661	B	1671	B	2543	B
1664	B	1672	B	2544	B
1669	B	1673	B	2545	B
1670	B	1675	B	2546	B
1671	B	1676	B	2547	B
1674	B	1677	B	2567	B
1675	B	1679	B	2568	B
1681	B	1680	B	2648	B
1682	B	1681	B	2659	B
1685	B	1682	C1	2697	B

**JIN-231/2025
y acumulados**

1688	B	1684	B	2701	B
1691	B	1685	B	2702	B
1693	B	1686	B	2711	C4
1694	C3	1688	B	2943	B
1694	C1	1691	B	2944	B
1699	B	1693	B	2945	B
1700	B	1694	C2	2946	B
1702	B	1694	C1	2947	B
1706	C1	1694	C3	2948	B
1706	C3	1694	B	2954	B
1707	B	1700	B	2957	B
1710	B	1702	B	2958	B
1719	B	1706	C3	2959	B
1720	B	1706	C1	2960	B
1725	B	1706	B	2966	B
1726	B	1706	C2	2968	B
1734	B	1706	C4	2323	B
1736	B	1707	B	2324	B
1738	B	1710	B	2325	B
1799	B	1719	B	2328	B
1807	B	1720	B	2329	B
1810	B	1725	B	2374	B
1812	B	1728	B	2378	B
1813	B	1729	B	2381	B
1819	B	1730	B	2392	B
1821	B	1732	C1	2461	B
1822	B	1732	B	2463	B
1823	B	1733	B	2469	B
1825	B	1734	B	2475	B
1826	B	1734	C1	2529	B
1827	C1	1735	B	2531	B
1827	S1	1736	B	2532	B
1827	B	1738	B	2533	B
1828	B	1799	B	2534	B
1830	B	1804	B	2535	B
1831	B	1805	B	2537	B
1832	B	1810	B	2538	B
1835	B	1811	B	2539	B
1837	B	1812	B	2540	B
1838	B	1813	B	2541	B
1840	B	1814	B	2943	B
1844	B	1818	B	2944	B
1846	B	1819	B	2945	B
1851	B	1821	B	2946	B
1852	B	1822	B	2947	B
1854	B	1823	B	2948	B
1855	B	1825	B	2949	B
1861	B	1826	B	2950	B
1862	B	1827	B	2953	B
1866	B	1827	S1	2954	B
1893	B	1828	B	2957	B
1895	B	1830	B	2958	B
1897	B	1831	B	2959	B
1899	B	1832	B	2960	B
1900	B	1833	B	2962	B

**JIN-231/2025
y acumulados**

1901	B	1835	B	2963	B
1902	B	1836	B	2964	B
1904	B	1839	B	2965	B
1906	B	1840	B	2966	B
1909	B	1841	B	2968	B
1910	B	1844	B	2970	B
1911	B	1845	B	2971	B
1912	B	1846	B	2971	C1
1914	B	1851	B	2972	B
1914	C1	1852	B	2532	B
1915	B	1853	B	2533	B
1917	B	1854	B	2534	B
1919	B	1855	B	2535	B
1921	B	1858	B	2537	B
1922	B	1859	B	2538	B
1923	B	1861	B	2539	B
1924	B	1862	B	2541	B
1926	B	1865	B	2542	B
1928	B	1866	B	2543	B
1929	B	1893	B	2544	B
1929	C1	1895	B	2546	B
1930	B	1896	B	2547	B
1931	B	1897	B	2554	B
1932	B	1898	B	2567	B
1933	B	1899	B	2648	B
1933	C1	1900	B	2653	B
1936	C1	1901	B	2655	B
1937	B	1902	B	2656	B
1938	B	1903	B	2659	B
1940	B	1905	B	2689	B
1942	B	1906	B	2692	B
1942	C1	1907	B	2697	B
1944	B	1908	B	2700	B
1945	B	1909	B	2702	B
1945	C1	1910	B	2704	B
1945	C2	1911	B	2711	C4
1945	C3	1912	B	2222	B
1945	C4	1914	C1	2223	B
1945	C5	1914	C2	2225	B
1948	B	1914	C3	2226	B
1949	B	1914	B	2229	B
1952	B	1915	B	2232	B
1953	B	1917	B	2238	B
1954	B	1918	B	2241	B
1958	B	1919	B	2244	B
1961	B	1920	B	2245	B
1962	B	1921	B	2252	B
1966	B	1922	B	2254	B
1970	B	1923	B	2279	B
1971	B	1924	B	2289	B
1973	B	1925	B	2290	B
1974	B	1926	B	2291	B
1975	B	1927	B	2294	B
1976	B	1928	B	2295	B
1977	B	1929	B	2300	B

**JIN-231/2025
y acumulados**

1978	B	1929	C1	2301	B
1980	B	1930	B	2307	B
1981	B	1930	C1	2309	B
1982	B	1931	B	2310	B
1984	B	1932	B	2312	B
1985	B	1933	C1	2313	B
1987	B	1933	B	2315	B
1988	B	1934	B	2318	B
1993	B	1935	B	2222	B
1994	B	1936	C1	2223	B
1995	B	1936	B	2225	B
1996	B	1937	B	2226	B
1997	B	1938	B	2229	B
2002	B	1940	B	2232	B
2003	B	1942	C1	2238	B
2004	B	1942	B	2241	B
2007	B	1943	B	2244	B
2008	B	1944	B	2245	B
2011	B	1945	B	2252	B
2013	B	1946	B	2254	B
2014	B	1947	B	2279	B
2016	B	1949	B	2289	B
2054	C1	1952	B	2290	B
2054	B	1953	B	2291	B
2057	B	1954	B	2294	B
2057	C1	1955	B	2295	B
2059	B	1956	B	2300	B
2060	B	1957	B	2301	B
2063	B	1958	B	2307	B
2064	B	1959	B	2309	B
2065	C1	1960	B	2310	B
2068	B	1961	B	2312	B
2070	B	1962	B	2313	B
2072	B	1964	B	2315	B
2073	B	1965	B	2318	B
2074	B	1966	B	2139	B
2078	B	1967	B	2140	B
2079	B	1968	B	2141	B
2081	B	1969	B	2142	B
2082	B	1970	B	2143	B
2086	B	1971	B	2145	B
2094	B	1972	B	2146	B
2095	B	1973	B	2149	B
2096	B	1974	B	2153	B
2100	B	1975	B	2154	B
2102	B	1976	B	2156	B
2104	B	1977	B	2157	B
2106	B	1978	B	2158	B
2108	B	1979	B	2159	B
2110	B	1980	B	2160	B
2111	B	1981	B	2163	B
2112	B	1982	B	2164	B
2114	B	1983	B	2165	B
2115	B	1984	B	2167	B
2116	B	1985	B	2169	B

**JIN-231/2025
y acumulados**

2118	B	1987	B	2174	B
2119	B	1988	B	2177	B
2121	B	1989	B	2178	B
2122	B	1990	B	2179	B
2125	B	1991	B	2180	B
2126	B	1992	B	2181	B
2127	B	1993	B	2205	B
2130	B	1994	B	2208	B
2131	B	1995	B	2211	B
2132	B	1996	B	2216	B
2139	B	1997	B	2289	B
2140	B	1998	B	2290	B
2142	B	1999	B	2291	B
2143	B	2000	B	2294	B
2144	B	2003	B	2300	B
2145	B	2004	B	2301	B
2147	B	2007	B	2303	B
2148	B	2008	B	2307	B
2151	B	2014	B	2309	B
2153	B	2015	B	2310	B
2156	B	2016	B	2311	B
2157	B	2017	B	2312	B
2160	B	2054	C1	2313	B
2161	B	2054	B	2315	B
2162	B	2055	B	2318	B
2163	B	2057	B	2323	B
2164	B	2057	C1	2329	B
2167	B	2063	B	2337	B
2168	B	2064	B	2364	B
2169	B	2068	B	2375	B
2173	B	2070	B	2378	B
2174	B	2071	B	2393	B
2177	B	2072	B	2395	B
2178	B	2073	B	2461	B
2179	B	2074	B	2467	B
2181	B	2076	B	2469	B
2182	B	2077	B	2470	B
2185	B	2078	B	2475	B
2188	C1	2082	B	2529	B
2188	C2	2084	B	2531	B
2205	B	2087	B	2245	B
2208	B	2095	B	2246	B
2214	B	2098	B	2250	B
2217	B	2101	B	2252	B
2234	B	2104	B	2259	B
2241	B	2108	B	2272	B
2243	B	2114	B	2279	B
2244	B	2115	B	2287	B
2116	B	2125	B	2136	B
2119	B	2127	B	2137	B
2121	B	2135	B		