JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: JIN-273/2025 Y ACUMULADOS¹

PARTE ACTORA: CARLOS ANDRÉS AGUILAR CHÁVEZ

TERCERO INTERESADO: JAHAZIEL DAVID TORRES SANTIESTEBAN²

AUTORIDADES RESPONSABLES: CONSEJO ESTATAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE CHIHUAHUA Y ASAMBLEA DISTRITAL MORELOS

MAGISTRADO PONENTE: HUGO MOLINA MARTÍNEZ

SECRETARIADO: ELIZABETH AGUILAR HERRERA Y CORINA MABEL VILLEGAS CHAVIRA

Chihuahua, Chihuahua, a diez de julio dos mil veinticinco.³

Sentencia definitiva del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua en la que se determina la improcedencia de las demandas y, en consecuencia, se **desechan** de plano los juicios de inconformidad promovidos *ad cautelam* por la parte actora, en virtud de que, a la fecha de su presentación, el acto que refiere le causa afectación no ha acontecido y, por ende, es **inexistente**.

GLOSARIO	
Asamblea	Asamblea Distrital Morelos del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.
Consejo Estatal	Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Constitución Local	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chihuahua.

¹ JIN-313/2025, JIN-314/2025, JIN-326/2025, JIN-330/2025, JIN- 331/2025, JIN-336/2025, JIN-338/2025, JIN-341/2025, JIN-348/2025 y JIN-349/2025, todos del índice de este Tribunal.

² Cabe referir que, únicamente comparece con dicho carácter dentro del expediente de clave JIN-313/2025 del índice de este órgano jurisdiccional.

³ Todas las fechas en el presente proveído corresponden al año de dos mil veinticinco, salvo mención expresa en contrario.

Instituto	Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.
Instituto Nacional	Instituto Nacional Electoral.
JIN	Juicio de Inconformidad.
Ley de Medios	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Ley Electoral	Ley Electoral del Estado de Chihuahua.
Ley General	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Ley Reglamentaria	Ley Electoral Reglamentaria de los artículos 99, 100, 101, 102 y 103 de la Constitución para Elegir Personas Juzgadoras del Estado de Chihuahua.
Parte actora	Carlos Andrés Aguilar Chávez.
Poder Judicial	Poder Judicial del Estado de Chihuahua.
Proceso Electoral Judicial	Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Chihuahua 2024-2025.
SCJN	Suprema Corte de Justicia de la Nación.
Tribunal	Tribunal Electoral del Estado de Chihuahua.
TSJ	Tribunal Superior de Justicia del Estado de Chihuahua.
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

1. ANTECEDENTES

1.1 Reforma del Poder Judicial de la Federación. El quince de septiembre de dos mil veinticuatro se publicó en el Diario Oficial de la Federación el decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Federal, en materia de *“reforma del Poder Judicial”*.

1.2 Decreto de Reforma para la Elección de Personas Juzgadoras. El veinticinco de diciembre de dos mil veinticuatro, se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua, el Decreto mediante el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Local. Entra otras cosas, estableció el proceso de elección por voto popular de las personas juzgadoras en el Estado.

1.3 Inicio del Proceso Electoral Judicial. El veintiocho de diciembre de dos mil veinticuatro, el Consejo Estatal aprobó el acuerdo por el que emite la declaratoria del inicio del Proceso Electoral Judicial, para la elección de Magistraturas del TSJ y del Tribunal de Disciplina Judicial, así como las personas juzgadoras de primera instancia y menores del Poder Judicial.

1.4 Jornada electoral. El primero de junio se llevó a cabo la jornada electoral para la elección de los cargos referidos en el numeral anterior.

1.5 Cómputo Distrital. Del doce al quince de junio se llevó a cabo la sesión especial de cómputos por parte de la Asamblea Distrital Morelos del Instituto.

1.6 Resultado de la elección. Los resultados del acta de cómputo son los siguientes:

Tabla 1		
Distribución de votos por candidatura. Elección de Juezas y Jueces de Juzgados de Primera Instancia en materia Civil Distrito Morelos.		
Candidatura	Votación con número	Votación con letra
Óscar Iván García Ceballos	23,325	Veintitrés mil trescientos veinticinco
Carlos Alejandro Olivas Buhaya	21,585	Veintiún mil quinientos ochenta y cinco
Ricardo Manjarrez Padilla	19,833	Diecinueve mil ochocientos treinta y tres
José Luis Adame Cota	19,288	Diecinueve mil doscientos ochenta y ocho
Carlos Felipe Holguín Barrera	19,171	Diecinueve mil ciento setenta y uno
Robin Alfonso Meléndez Pérez	16,122	Dieciséis mil ciento veintidós
Mauricio Eduardo Ávila Villalobos	15,584	Quince mil quinientos ochenta y cuatro

1.7 Asignación de cargos de Juezas y Jueces de Primera Instancia en materia civil del Distrito Judicial Morelos. El diecinueve de junio, mediante acuerdo identificado con la clave IEE/CE156/2025, el Consejo Estatal Electoral asignó Juezas y Jueces de Primera Instancia y Menores del Distrito Judicial Morelos en el Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Chihuahua.

1.8 Declaración de validez y entrega de la constancia de mayoría. El veinte de junio, la Asamblea declaró la validez de la elección de Juezas y Jueces de Primera Instancia en materia civil del Distrito Judicial Morelos y se expidió la constancia de mayoría de votos a las candidaturas con el mayor número de votos, destacando a **Oscar Iván García Ceballos, Carlos Alejandro Olivas Buhaya, Ricardo Manjarrez Padilla, José Luis Adame Cota, Carlos Felipe Holguín**

Barrera, Robin Alfonso Meléndez Pérez y Mauricio Eduardo Ávila Villalobos.

1.9 Presentación de los Juicios de Inconformidad. El veintidós de junio, la parte actora presentó diversos medios de impugnación *AD CAUTELAM* en contra de la elegibilidad de algunas candidaturas a jueces civiles del Distrito Judicial Morelos, que según su dicho, podrían ser asignados al cargo de proceder impugnaciones previas promovidas por su persona, por lo que **no existe fecha cierta de notificación del acto reclamado al ser un hecho futuro de realización incierta.**

1.10 Terceros interesados. De las constancias que obran en autos se advierte que, el veinticinco de junio, Jahaziel David Torres Santiesteban, en su carácter de candidato al cargo de Juez de Primera Instancia en materia civil por el Distrito Judicial Morelos, presentó escrito en calidad de tercero interesado ante la autoridad responsable,⁴ siendo el único que compareció con dicho carácter en el expediente identificado con la clave **JIN-313/2025**, en relación con los medios de impugnación promovidos por la parte actora que se analizan en la presente sentencia.

1.11 Recepción del JIN en el Tribunal. La Secretaría Ejecutiva del Instituto y la Secretaría de la Asamblea rindieron los informes circunstanciados correspondientes, mismos que fueron remitidos a este Tribunal acompañados de la documentación señalada en dichos informes.

1.12 Formación de expediente, registro y turno. Se ordenaron formar y registrar los expedientes, como sigue:

⁴ Visible de la foja 106 a la foja 107 del expediente JIN-313/2025.

Tabla 2		
Forma y registra de los medios de impugnación		
Número de expediente	Fecha de forma y registra	Candidatura que controvierte
JIN-273/2025	treinta de junio	Xavier Elías Ochoa González
JIN-313/2025	veintinueve de junio	Jahaziel David Torres Santiesteban
JIN-314/2025	cuatro de julio	Robin Karim Garza Leyva
JIN-326/2025	uno de julio	Octavio Alonso Villegas Casas
JIN-330/2025	uno de julio	Jesús Portillo Calderón
JIN- 331/2025	dos de julio	Alan Esteban Onofre Hernández
JIN-336/2025	tres de julio	Héctor Martínez Escápita
JIN-338/2025	uno de julio	Erick Villela Armendáriz
JIN-341/2025	tres de julio	Miguel Alan Talavera Sánchez
JIN-348/2025	uno de julio	Jorge Martín Matrón Sáenz
JIN-349/2025	cuatro de julio	Edgar Miguel Gorrochategui Lozano

Así mismo, se asumió por parte de la ponencia a cargo del Magistrado Hugo Molina Martínez.

1.14 Radicación y reserva de admisión. La ponencia instructora radicó los expedientes referidos en la tabla precedente, y se reservó a decisión sobre la admisión de los juicios, como sigue:

Tabla 3		
Reserva de admisión de los expedientes		
Número de expediente	Fecha de reserva de admisión	Candidatura que controvierte
JIN-273/2025	treinta de junio	Xavier Elías Ochoa González
JIN-313/2025	tres de julio	Jahaziel David Torres Santiesteban
JIN-326/2025	tres de julio	Octavio Alonso Villegas Casas
JIN-330/2025	tres de julio	Jesús Portillo Calderón
JIN- 331/2025	tres de julio	Alán Esteban Onofre Hernández
JIN-338/2025	tres de julio	Erick Villela Armendáriz
JIN-341/2025	tres de julio	Miguel Alán Talavera Sánchez
JIN-348/2025	tres de julio	Jorge Martín Matrón Sáenz
JIN-314/2025	seis de julio	Robin Karim Garza Leyva
JIN-336/2025	seis de julio	Héctor Martínez Escápita
JIN-349/2025	seis de julio	Edgar Miguel Gorrochategui Lozano

1.15 Circulación del proyecto y convocatoria. El siete de julio, se ordenó a la Secretaría General circular el proyecto de resolución y se convocó a sesión pública del Pleno para su discusión y resolución.

2. COMPETENCIA

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, por tratarse de un JIN promovido por Carlos Andrés Aguilar Chávez, en contra de la *posible* designación de diversos candidatos a Jueces de Primera Instancia en Materia Civil del Distrito Judicial Morelos, lo anterior como medida precautoria ante la posibilidad de que los mismos resulten designados para el cargo al que aspira el promovente.

Lo anterior, conforme a lo previsto en los artículos 37, primer y cuarto párrafo y 101 de la Constitución Local; en correlación con los Transitorios Primero y Segundo del Decreto LXVIII/RFCNT/0172/2024; así como 83, numeral II, 84, 88 y 89 de la Ley Reglamentaria.

3. CUESTIÓN PREVIA

3.1 Acumulación.

Del análisis del contenido de los escritos de demanda presentados, se advierte la conexidad tanto de la parte actora como de la pretensión aducida por el promovente.

En ese orden de ideas y, a efecto de evitar sentencias contradictorias, resulta procedente acumular los expedientes identificados con las claves **JIN-313/2025, JIN-314/2025, JIN-326/2025, JIN-330/2025, JIN-331/2025, JIN-336/2025, JIN-338/2025, JIN-341/2025, JIN-348/2025 y JIN-349/2025**, al diverso **JIN-273/2025**, al ser éste el primero en recibirse en este Tribunal. Lo anterior, en términos de los artículos 31, numeral 2) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 123 de la Ley Electoral Reglamentaria.

4. ANÁLISIS DE PROCEDENCIA

4.1 Contexto general de los medios de impugnación

Un candidato a Juez de Primera Instancia en Materia Civil del Poder Judicial del Estado de Chihuahua, impugnó *ad cautelam* la elegibilidad de las diversas candidaturas previamente señaladas en los numerales **1.12** y **1.14** del apartado de antecedentes de la presente sentencia, los cuales al momento de la interposición del medio de impugnación **no habían resultado electos**.

Lo anterior, en virtud de que, a dicho del promovente, en caso de proceder los diversos medios de impugnación en contra de los candidatos que efectivamente resultaron con la mayor cantidad de votos, podrían ser declarados como jueces de primera instancia en materia civil del Distrito Judicial Morelos.

Sin embargo, este Tribunal debe determinar, en un primer momento, si el medio de impugnación cumple con los requisitos de procedencia previo a realizar el estudio de fondo respectivo.

4.2 Improcedencia

Este Tribunal estima que el medio de impugnación resulta **improcedente** y, en consecuencia, deben **desecharse** de plano las demandas, tal como lo señalaron las autoridades responsables en sus informes circunstanciados. Ello, con independencia de que pudiera actualizarse alguna otra causal de improcedencia, pues a la fecha de su presentación, **el acto reclamado es inexistente** y además, **de realización incierta**, en virtud de que el hecho controvertido aún no ha acontecido.

4.2.1 Marco normativo aplicable

El artículo 41, párrafo tercero, base IV de la Constitución Federal, establece que el sistema de medios de impugnación tiene por objeto

garantizar que todos los actos y resoluciones de las autoridades electorales se sujeten invariablemente a los principios de constitucionalidad y legalidad, en los términos previstos por el propio texto constitucional y la legislación aplicable.

En ese sentido, el artículo 82 fracción I de la Ley Electoral Reglamentaria, señala lo siguiente:

*“**Artículo 82.** El sistema de medios de impugnación regulado por esta Ley tiene por objeto garantizar:*

I. Que todos los actos y resoluciones de las autoridades involucradas de los poderes del Estado, así como de las autoridades electorales en el proceso electoral, se sujeten invariablemente, según corresponda, a los principios de constitucionalidad y de legalidad.”

Bajo ese contexto, la procedencia del juicio de inconformidad requiere, como condición indispensable, la existencia de un acto o resolución atribuible a una autoridad electoral, al que se le imputen posibles vulneraciones a derechos fundamentales. Esta exigencia deriva del artículo 88 de la Ley Electoral Reglamentaria, el cual establece que dicho medio de defensa resulta procedente durante el proceso electoral para la elección de las personas juzgadoras del Poder Judicial del Estado de Chihuahua, cuando se controviertan determinaciones de las autoridades electorales que transgredan disposiciones constitucionales o legales, en los términos previstos en la ley citada.

En ese mismo orden de ideas, el artículo 89 de la Ley Electoral Reglamentaria, establece que son actos impugnables a través del JIN, los siguientes:

- a)** Los resultados consignados en las actas de cómputo, las declaraciones de validez de las elecciones y el otorgamiento de las Constancias de Mayoría y Validez, por nulidad de la votación recibida en una o varias casillas.

- b)** Por nulidad de la elección.

c) La falta de elegibilidad de la candidatura que resulte triunfadora.

En ese sentido, el artículo 105 fracción IV de la Ley Electoral Reglamentaria, establece que los medios de impugnación deben cumplir con diversos requisitos, entre los cuales destaca que el promovente **tiene la obligación de identificar el acto o resolución impugnado**, así como **la autoridad responsable del mismo**; por prelación lógica, debe existir un acto impugnado, para que sea posible determinar que una autoridad es responsable del mismo.

Tal exigencia no puede entenderse cumplida con la sola referencia formal a un acto, sino que debe implicar también su existencia material en el plano de los hechos. De ahí que, si el acto cuya nulidad se pretende no ha sido dictado o carece de existencia jurídica, no se actualiza el presupuesto mínimo que justifique la apertura del proceso contencioso electoral, pues incluso no existe una autoridad a la que se le atribuya la responsabilidad del mismo.

De ahí que, debe tenerse en cuenta que un acto de autoridad es jurídicamente inexistente cuando carece de los elementos esenciales que configuran su naturaleza o finalidad, al punto de que **su existencia no puede siquiera presumirse en el plano fáctico o jurídico**.

En tales supuestos, no se está frente a un acto inválido o anulable, sino ante una situación que, por su configuración, impide reconocer cualquier efecto jurídico, siendo su inexistencia una constatación objetiva más que una cuestión de legalidad susceptible de ser resuelta mediante un juicio.

4.2.2 Caso concreto

Como se precisó en el numeral **4.1** de la presente sentencia, el promovente comparece como candidato a Juez de Primera Instancia en Materia Civil del Distrito Judicial Morelos, para impugnar *ad cautelam* la elegibilidad de diversas candidaturas **que al momento de la**

interposición de los medios de impugnación, no habían sido electos.

Lo anterior bajo el argumento de que, de determinarse la procedencia de diversos medios de impugnación interpuestos contra las candidaturas que efectivamente obtuvieron el mayor número de votos, estos podrían ser designados para ocupar dichos cargos.

Al respecto, del acuerdo identificado con la clave IEE/CE156/2025,⁵ mediante el cual se llevó a cabo la asignación de Juezas y Jueces de Primera Instancia y Menores del Distrito Judicial Morelos, se advierte que **ninguna de las candidaturas impugnadas por la parte actora fue designada en dichos cargos.**

Para mayor ilustración, a continuación se inserta la imagen correspondiente:

Acuerdo de clave IEE/CE156/2025,⁶ asignación de los cargos del Distrito Judicial Morelos, de los que se detallan la Materia Civil			
Las personas asignadas alternadamente entre mujeres y hombres, conforme al orden decreciente de la votación son:			
Número en boleta	Nombre de la candidatura	Votación mujeres	Votación hombres
4	MARISOL CAMPOS RUIZ	26,349	
38	OSCAR IVAN GARCIA CEBALLOS		23,325
11	MARIA GUADALUPE FIERRO SERNA	22,609	
51	CARLOS ALEJANDRO OLIVAS BUHAYA		21,585
16	CRISTY GRICEL JURADO ORTIZ	21,138	
44	RICARDO MANJARREZ PADILLA		19,833
3	AIDA ROSARIO CALDERON COLOMO	21,123	
33	JOSE LUIS ADAME COTA		19,288
1	GABRIELA EDITH AGUIRRE ESQUIVEL	20,021	
42	CARLOS FELIPE HOLGUIN BARRERA		19,171
20	EUNICE MENDEZ TARANGO	19,398	
49	ROBIN ALFONSO MELENDEZ PEREZ		16,122
32	ANGELICA MARIA VEGA ANCHONDO	17,198	
35	MAURICIO EDUARDO AVILA VILLALOBOS		15,584

⁵ El acuerdo de clave **IEE/CE156/2025**, constituye un hecho notorio bajo la luz de la tesis de rubro: **PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL**, el cual se encuentra Disponible para su consulta en el enlace electrónico siguiente: <https://ieechihuahua.org.mx/estrados/0/1/16073.pdf>, consultado el seis de julio.

⁶ Disponible para su consulta en el enlace electrónico siguiente: <https://ieechihuahua.org.mx/estrados/0/1/16073.pdf>, consultado el seis de julio, específicamente las páginas 20 y 21.

De la imagen que antecede se advierte que efectivamente los candidatos impugnados por el promovente **no resultaron electos** y, por consiguiente, no fueron susceptibles de resultar asignados para el cargo al que aspiraban.

Cabe destacar que, en sus demandas, el actor refiere que promueve los medios de impugnación **ad cautelam** en contra de la elegibilidad de las multicitadas candidaturas, ya que a su juicio, en caso de resultar electas *-con motivo de las impugnaciones que se realicen en contra de aquellos que sí resultaron electos-* no cumplen con los requisitos establecidos en la normativa aplicable.

De ahí que, por un lado, las candidaturas impugnadas **no fueron designadas en tales cargos, así como tampoco acontece el supuesto que el promovente señala, en relación a que, en un determinado momento, pudieran resultar asignadas dichas candidaturas.**

En ese sentido y toda vez que como se refirió en el marco normativo de la presente resolución, a través del Juicio de Inconformidad únicamente puede controvertirse la elegibilidad de las candidaturas que **resulten triunfadoras**, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 89 de la Ley Reglamentaria y toda vez que los candidatos impugnados por el promovente **no resultaron electos**, se advierte que la parte actora controvierte los efectos de un acto que formal y materialmente **no existe**, al no haber ocurrido, al momento de la presentación de sus escritos.

Por consiguiente, no cumple con el requisito previsto en el artículo 105 fracción IV de la Ley Electoral Reglamentaria, en virtud de que no existe autoridad responsable del acto impugnado, pues éste, de igual manera deviene **inexistente**.

Por tanto, se determina que el acto controvertido, al no haber sido emitido en los términos planteados, no existe material ni formalmente,

por ello, se actualiza la improcedencia del medio de impugnación y, en consecuencia, lo procedente es **desechar de plano la demanda**.⁷

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

PRIMERO. Se acumulan los expedientes identificados con las claves **JIN-313/2025, JIN-314/2025, JIN-326/2025, JIN-330/2025, JIN-331/2025, JIN-336/2025, JIN-338/2025, JIN-341/2025, JIN-348/2025 y JIN-349/2025**, al diverso **JIN-273/2025**, al ser éste el más antiguo, por lo que se solicita a la Secretaría General agregue copia certificada de la presente resolución a los Juicios de Inconformidad acumulados al **JIN-273/2025**.

SEGUNDO. Se determina la **improcedencia** de las demandas, y en consecuencia, se **desechan** de plano.

TERCERO. En virtud de la acumulación precisada en el resolutivo PRIMERO, de esta sentencia, se instruye a la Secretaría General, a efecto de que las actuaciones posteriores que se deriven de dichos juicios de inconformidad se actúen dentro del expediente JIN-273/2025.

NOTÍFIQUESE, personalmente a la parte actora y al tercero interesado en el domicilio precisado para tales efectos; **por oficio** al Instituto; **por estrados** a las demás partes interesadas.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las Magistradas y Magistrado que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, ante la Secretaria General, con quien se actúa y da fe. **DOY FE.**

⁷ Criterio similar adoptado por la Sala Superior, en el expediente identificado con la clave SUP-JIN-243/2025.

**HUGO MOLINA MARTÍNEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE**

**SOCORRO ROXANA
GARCÍA MORENO
MAGISTRADA**

**ADELA ALICIA
JIMÉNEZ CARRASCO
MAGISTRADA**

**NOHEMÍ GÓMEZ GUTIÉRREZ
SECRETARIA GENERAL**

Este documento es una representación gráfica autorizada mediante firmas electrónicas certificadas, el cual tiene plena validez jurídica de conformidad con los numerales segundo y cuarto del Acuerdo General del veintiuno de diciembre de dos mil veinte del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, así como el Acta de Sesión Privada de fecha nueve de enero de dos mil veintitrés, por los que se implementa la firma electrónica certificada en los acuerdos, resoluciones y sentencias que se dicten con motivo del trámite, turno, sustanciación y resolución de los medios de impugnación en materia electoral.

La suscrita con fundamento en los artículos 300, numeral 1), inciso d) de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua y 32, fracción IV del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional electoral, hago constar y CERTIFICO, que la presente foja forma parte de la resolución dictada en el expediente **JIN-273/2025 y acumulados** por las Magistradas y Magistrado que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, en Sesión Pública de Pleno, celebrada el diez de julio de dos mil veinticinco a las dieciocho horas. **Doy Fe.**