JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTES: JIN-304/2025 Y SUS ACUMULADOS JIN-309/2025, JIN-311/2025, JIN-316/2025, JIN-337/2025 y JIN-342/2025

PERSONAS ACTORAS: EMMANUEL SALVADOR RANGEL ÁVALOS Y OTROS¹

AUTORIDADES RESPONSABLES: CONSEJO ESTATAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL Y ASAMBLEA DISTRITAL BRAVOS

PERSONAS INTERESADAS: **TERCERAS** EDMUNDO ESCUDERO MORALES Y OTRAS²

MAGISTRADA INSTRUCTORA: SOCORRO ROXANA GARCÍA MORENO

SECRETARIA: CHRISTIAN YANETH ZAMARRIPA GÓMEZ

Chihuahua, Chihuahua, a treinta y uno de julio de dos mil veinticinco.³

SENTENCIA DEFINITIVA que, **confirma**, en lo que fue materia de impugnación, el Acuerdo **IEE/AD05/055/2025** de la Asamblea Distrital Bravos, los resultados consignados en el Acta de Cómputo del Distrito Judicial V Bravos de la Elección de Juezas y Jueces de Juzgado de Primera Instancia y Menores en Materia Penal, los actos derivados con motivo de los resultados asentados en la misma; así como, el Acuerdo del Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de clave **IEE/CE155/2025** y, en consecuencia, la declaratoria validez de la elección y otorgamiento de las constancias respectivas.

¹ Francisco Javier Guerrero Olivas, Víctor Iván Rodríguez Trejo y Alain Alejandro González Ibarra.

² Abel Amador Alonso, Raúl Palos Pacheco, Marco Antonio Calderón Fernández, Blanca Zavala Esquivel y Silvia Rocío Delgado García.

³ Las fechas a las que se hace referencia corresponden al año dos mil veinticinco, salvo mención expresa en contrario.

GLOSARIO

Acta de Escrutinio y Cómputo/AEyC:	Acta de Escrutinio y Cómputo de Casilla Levantada en la Asamblea Distrital de la Elección de Juezas y Jueces de Juzgados de Primera Instancia y Menores en Materia Penal
Acta de la Jornada/Acta de la Jornada Electoral/AJE:	Acta de la Jornada Electoral, Clasificación y Clausura de Casilla Seccional Local
Acta de la Jornada Federal/Acta de la Jornada Electoral Federal /AJE Federal:	Acta de la Jornada Electoral, Clasificación y Clausura de Casilla Seccional Federal
Asamblea Distrital/AD:	Asamblea Distrital Bravos
Acuerdo IEE/AD05/055/2025:	Acuerdo de la Asamblea Distrital Bravos del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, por el que se aprueban las actas de Cómputo de Distrito Judicial de las Elecciones de Juezas y Jueces de Juzgados de Primera Instancia y Menores del Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Chihuahua 2024-2025, identificado con la clave, IEE/AD05/055/2025
Acuerdo IEE/AD05/057/2025:	Acuerdo de la Asamblea Distrital Bravos por el que se da cuenta de la asignación de cargos de juezas y jueces realizada por el Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral y, en consecuencia, se declara la validez de la elección y se ordena la entrega de las constancias de mayoría y validez del Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Chihuahua 2024-2025, identificado con la clave, IEE/AD05/057/2025
Acuerdo IEE/CE155/2025:	Acuerdo del Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral por el que se asignan juezas y jueces de primera instancia y menores del Distrito Judicial 05 Bravos en el Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Chihuahua 2024-2025, identificado con la clave IEE/CE155/2025
Casilla/MDC:	Mesa Directiva de Casilla Seccional
CD:	Disco compacto remitido por la Junta Local Ejecutiva en Chihuahua del Instituto Nacional Electoral mediante oficio INE-CHIH-JLE-677-2025, mismo que contiene diversa documentación

	electoral certificada, y que obra en el expediente JIN-316/2025 .
Consejo Estatal:	Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución Local:	Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de Chihuahua
Encarte:	Ubicación e Integración de Mesas Directivas de Casilla (ENCARTE)
HDI/HI	Hoja de Incidentes
INE:	Instituto Nacional Electoral
Instituto:	Instituto Estatal Electoral
JIN:	Juicio de Inconformidad
Ley Electoral:	Ley Electoral del Estado de Chihuahua
LGIPE:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
LGSMIME/Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
Ley Reglamentaria:	Ley Electoral Reglamentaria de los artículos 99, 100, 101, 102 y 103 de la Constitución para Elegir Personas Juzgadoras del Estado de Chihuahua
PEE:	Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Chihuahua 2024-2025
Sala Guadalajara:	Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
TEPJF:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal:	Tribunal Estatal Electoral
USB:	Dispositivo de almacenamiento masivo que contiene diversa documentación electoral certificada por la Secretaría General de este Tribunal, conforme a lo ordenado en proveído de fecha diez de julio, mismo que obra en el expediente JIN-316/2025

VPG/VPCMRG:	Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género
--------------------	--

1. ANTECEDENTES

1.1. Dictamen y Decreto de Reforma del Poder Judicial del Estado. El veinticinco de diciembre de dos mil veinticuatro se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Local,⁴ el cual, entre otras cosas, estableció el proceso de elección por voto popular de las personas juzgadoras en el Estado.

1.2. Etapa de preparación. El veintiocho de diciembre de dos mil veinticuatro sesionó el Consejo Estatal del Instituto para dar inicio a la etapa de preparación del Proceso Electoral Judicial, para la elección de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, así como Juezas y Jueces de primera instancia y menores del Poder Judicial del Estado de Chihuahua.

1.3. Convocatoria. El diez de enero, el Congreso del Estado de Chihuahua, emitió la Convocatoria para participar en la evaluación y selección de postulaciones de la elección extraordinaria 2024-2025 de las personas que ocuparán los cargos del Poder Judicial del Estado de Chihuahua, conforme al procedimiento previsto en el artículo 101 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chihuahua, en la cual estableció como plazo para que las personas interesadas se inscribieran del trece al veinticuatro de enero.

1.4. Ley Reglamentaria. El veintitrés de enero, se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua el Decreto LXVIII/EXLEY/0184/2025 II.P.E., por el que se aprobó la Ley Reglamentaria.

⁴ Decreto N° LXVIII/RFCNT/0172/2024 I P.O., anexo al Periódico Oficial No. 103, publicado en fecha veinticinco de diciembre de dos mil veinticuatro.

1.5. Jornada Electoral. El primero de junio, se efectuó la jornada de elección para Jueces, Juezas, y Magistraturas del Poder Judicial del Estado.

1.6. Cómputos. Del once al diecisiete de junio, la Asamblea Distrital realizó el cómputo de las elecciones de juezas y jueces.

1.7. Acuerdo IEE/AD05/055/2025. El diecisiete de junio, la Asamblea Distrital aprobó el acuerdo IEE/AD05/055/2025, mediante el cual se aprobaron las actas de cómputo del Distrito Judicial de las elecciones de juezas y jueces de Juzgados de Primera Instancia y Menores en materias Civil, Familiar, Penal, Laboral y Juzgados menores del PEE.

1.8. Acuerdo IEE/CE155/2025. El dieciocho de junio, el Consejo Estatal aprobó el acuerdo IEE/CE/155/2025, por el que se asignan juezas y jueces de primera instancia y menores del Distrito Judicial 05 Bravos en el PEE.

1.9. Acuerdo IEE/AD05/057/2025. El diecinueve de junio, la Asamblea Distrital aprobó el acuerdo IEE/AD05/057/2025, por el que se da cuenta de la asignación de cargos de juezas y jueces realizada por el Consejo Estatal y, en consecuencia, se declara la validez de la elección y se ordena la entrega de las Constancias de Mayoría y Validez del PEE.

1.10 Resultados de la elección. Los resultados de la elección de juezas y jueces penales del Distrito Judicial Bravos fueron los siguientes:⁵

Número	NOMBRE	RESULTADOS DE LA VOTACIÓN DE LA ELECCIÓN DE JUEZAS Y JUECES DE JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA EN MATERIA PENAL (Con letra)	(Con número)
44	ALONSO GONZALEZ HUGO OSCAR	VEINTICINCO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS	25,586
1	AGUILAR CASTAÑEDA NORMA ANGELICA	VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS SEIS	25,406
12	DELGADO GARCIA SILVIA ROCIO	VEINTITRES MIL SEISCIENTOS CINCO	23,605
48	ARREDONDO AVILA JOSE MARCO	VEINTITRES MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO	23,255
61	FLORES SANTILLAN LUIS	VEINTIUN MIL SETECIENTOS TREINTA Y CINCO	21,735

⁵ Visible en foja 127 del expediente JIN-311/2025.

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

50	CALDERON FERNANDEZ MARCO ANTONIO	VEINTIUN MIL CIENTO DOS	21,102
2	ALVAREZ CARREON ANGELICA LIZBETH	VEINTE MIL SETECIENTOS ONCE	20,711
5	BAILON PAYAN ROSA AMELIA	DIEZ Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y NUEVE	19,879
28	ORDOÑEZ HERNANDEZ NANCY	DIEZ Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS SIETE	19,807
4	ARTEAGA RIVAS KAREN	DIEZ Y NUEVE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO	19,635
8	CARRILLO PARGA MARIA CONCEPCION	DIEZ Y OCHO MIL QUINIENTOS SIETE	18,507
17	GONZALEZ TORRES ANA GRISELDA	DIEZ Y OCHO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE	18,369
51	CAMPOS CORONADO CRISTIAN EMMANUEL	DIEZ Y OCHO MIL CIENTO OCHENTA Y CUATRO	18,184
34	RODARTE LOPEZ MICHELLE GLORIA ESTELA	DIEZ Y OCHO MIL CIENTO TREINTA Y SEIS	18,136
64	GASCA NUÑEZ CRISTIAN JONATHAN	DIEZ Y OCHO MIL CINCUENTA Y CINCO	18,055
84	VILLARREAL DIAZ ENRIQUE	DIEZ Y SIETE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y TRES	17,633
27	ONTIVEROS PONCE DE LEON JANNET ISELA	DIEZ Y SEIS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE	16,997
3	ARMENDARIZ MATA BRENDA	DIEZ Y SEIS MIL OCHOCIENTOS VEINTE	16,820
72	JUAREZ CESAR ENRIQUE	DIEZ Y SEIS MIL TRESCIENTOS SETENTA Y NUEVE	16,379
7	CARLOS AVILA RAQUEL	DIEZ Y SEIS MIL SETENTA Y UNO	16,071
9	CASTRUITA VALENCIANO EDITH JOANNA	CATORCE MIL SIETE	14,007
55	DE LUNA LEON HECTOR JOSUE	TRECE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE	13,697
60	FLORES GOMEZ RIGOBERTO ISAIAS	TRECE MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE	13,577
18	GUTIERREZ PORTILLO MARIA VIANNEY	TRECE MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES	13,283
70	HERMOSILLO GOMEZ OSCAR GERARDO	TRECE MIL CIENTO TRECE	13,113
79	RIESTRA RAMOS JUAN ANTONIO	TRECE MIL CIENTO CUATRO	13,104
22	MARIN ROMO ALEJANDRA TERESA	TRECE MIL VEINTIUNO	13,021
65	GONZALEZ GONZALEZ ALONSO IRAM	DOCE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES	12,983
75	MORENO CANO JESUS	DOCE MIL NOVECIENTOS DIEZ	12,910
47	ANAYA ALVARADO GABRIEL ALBERTO	DOCE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y TRES	12,893
19	JIMENEZ AGUIRRE NANCY DENISSE	DOCE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y DOS	12,782
6	BARRAZA MORALES LIZBETH MARBELLA DEL CARMEN	DOCE MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE	12,479
16	GOMEZ GARCIA GABRIELA LIZETH	DOCE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SIETE	12,387
68	GUERRA SALAZAR FELIX AURELIO	DOCE MIL TRESCIENTOS OCHO	12,308

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

80	RODRIGUEZ GARCIA CARLOS JAIME	DOCE MIL DOSCIENTOS SETENTA	12,270
56	DOMINGUEZ GARCIA MAURICIO HIPOLITO	ONCE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO	11,978
67	GONZALEZ RODRIGUEZ JORGE ENRIQUE	ONCE MIL SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE	11,769
77	PALOS PACHECO RAUL	ONCE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS	11,636
30	QUIÑONES RIVAS JUANA IRIS	ONCE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y SIETE	11,597
46	AMADOR ALONSO ABEL	ONCE MIL TRESCIENTOS VEINTITRES	11,323
45	ALVARADO JUAREZ ANDRES HAKKEM	ONCE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO	11,268
10	CERVANTES PARRA MARTHA ELENA	ONCE MIL DOSCIENTOS DOCE	11,212
58	ESCUDERO MORALES EDMUNDO	ONCE MIL TREINTA Y OCHO	11,038
52	CERINO NIETO EDEN SERVANDO	DIEZ MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS	10,996
57	ESCOBAR GARCIA DANIEL	DIEZ MIL SETECIENTOS SETENTA Y CUATRO	10,774
42	ZAVALA ESQUIVEL BLANCA	DIEZ MIL QUINIENTOS NOVENTA Y CUATRO	10,594
43	ZUÑIGA ORTIZ EVANGELINA	DIEZ MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES	10,463
69	GUERRERO OLIVAS FRANCISCO JAVIER	DIEZ MIL CUATROCIENTOS VEINTICINCO	10,425
20	LOPEZ MONTAÑEZ MARTINA ELVIRA	DIEZ MIL TRESCIENTOS DIEZ	10,310
78	RANGEL AVALOS EMMANUEL SALVADOR	DIEZ MIL DOSCIENTOS OCHENTA	10,280
15	FRAYRE GRANADOS CYNTYA	DIEZ MIL DOSCIENTOS CINCO	10,205
40	VEGA CHAVEZ MARIBEL	DIEZ MIL CIENTO VEINTITRES	10,123
35	RUELAS MARQUEZ TANIA ALEJANDRA	DIEZ MIL TREINTA Y NUEVE	10,039
49	BARRIENTOS PEREZ EDGARDO	NUEVE MIL NOVECIENTOS VEINTISEIS	9,926
53	CHAVEZ GONZALEZ ERNESTO	NUEVE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y OCHO	9,868
66	GONZALEZ IBARRA ALAIN ALEJANDRO	NUEVE MIL OCHOCIENTOS DIEZ Y SIETE	9,817
37	SIFUENTES ESPARZA CLAUDIA JENNIFER	NUEVE MIL QUINIENTOS CATORCE	9,514
13	DOMINGUEZ BENAVENTE JULIETA JAQUELINE	NUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE	9,377
33	ROCHA PINEDA MYRNA LUZ	NUEVE MIL TRESCIENTOS ONCE	9,311
11	CERVANTES SANTIAGO ADRIANA ANAHI	NUEVE MIL QUINCE	9,015
74	MEDINA PARRA JESUS MANUEL	OCHO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS	8,986
25	MERAZ MENDOZA BRISA YADIRA	OCHO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS	8,936
14	ESPINO HERNANDEZ KENNIA	OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y TRES	8,753
41	VELEZ SOLORZANO ROSA ANGELICA	OCHO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS	8,682

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

54	DAVALOS MEDINA FERNANDO	OCHO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO	8,264
24	MARTINEZ MOLINA IDALIA	SIETE MIL NOVECIENTOS VEINTICINCO	7,925
39	VAZQUEZ ARREOLA AIDA	SIETE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO	7,375
21	MACHADO CHAVEZ MARISELA IVETH	SIETE MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES	7,283
59	ESTRADA ARELLANO JESUS DANIEL	SIETE MIL SETENTA	7,070
81	RODRIGUEZ TREJO VICTOR IVAN	SEIS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS	6,992
26	OCHOA ORDUÑO ENID IVONNE	SEIS MIL OCHOCIENTOS VEINTIOCHO	6,828
31	RAMOS RODRIGUEZ DANYA GUADALUPE	SEIS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE	6,799
71	HERNANDEZ HERNANDEZ HECTOR OMAR	SEIS MIL SETECIENTOS NOVENTA	6,790
62	GALAVIZ PAULIN OSCAR	SEIS MIL SETECIENTOS VEINTIOCHO	6,728
63	GARCIA HIDROGO DIEGO	SEIS MIL SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO	6,638
23	MARTINEZ HERNANDEZ PAULINA	SEIS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y CUATRO	6,554
32	ROBLES RAMIREZ MONSERRAT	SEIS MIL TRESCIENTOS DIEZ Y OCHO	6,318
29	ORTEGA AYALA DALILA ESMERALDA	CINCO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO	5,654
83	TERAN MURILLO LUIS MAURILIO	CINCO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y SEIS	5,366
82	SOLIS MENDOZA DIRCEU ISMAEL	CUATRO MIL NOVECIENTOS CINCO	4,905
76	MUÑOZ OCHOA VICTOR FABIAN	CUATRO MIL QUINIENTOS TREINTA Y TRES	4,533
36	SANTIAGO DOMINGUEZ NALLELY ARIZBETH	CUATRO MIL QUINIENTOS SEIS	4,506
38	URRIETA BARRAZA CLAUDIA ISLA	CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SEIS	4,486
	VOTOS NULOS	DOSCIENTOS CUARENTA MIL DOSCIENTOS VEINTICUATRO	240,224
	RECUADROS NO UTILIZADOS	CIENTO DIEZ Y OCHO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UNO	118,261

1.11. Asignación. Conforme al Acuerdo **IEE/CE155/2025**, las personas candidatas asignadas, fueron las siguientes:

Mujeres		
Número en boleta	Nombre de la candidatura	Votación
1	NORMA ANGÉLICA AGUILAR CASTAÑEDA	25,406
12	SILVIA ROCÍO DELGADO GARCÍA	23,605
2	ANGELICA LIZBETH ALVAREZ CARREÓN	20,711
5	ROSA AMELIA BAYLON PAYÁN	19,879
28	NANCY ORDOÑEZ HERNÁNDEZ	19,807
4	KAREN ARTEAGA RIVAS	19,635
8	MARÍA CONCEPCIÓN CARRILLO PARGA	18,507
17	ANA GRISELDA GONZÁLEZ TORRES	18,369
34	MICHELLE GLORIA ESTELA RODARTE LÓPEZ	18,136
27	JANNET ISELA ONTIVEROS PONCE DE LEÓN	16,997
3	BRENDA ARMENDÁRIZ MATA	16,820
7	RAQUEL CARLOS ÁVILA	16,071
9	EDITH JOANNA CASTRUITA VALENCIANO	14,007
18	MARÍA VIANNEY GUTIÉRREZ PORTILLO	13,283
22	ALEJANDRA TERESA MARÍN ROMO	13,021
19	NANCY DENISSE JIMÉNEZ AGUIRRE	12,782
6	LIZBETH MARBELLA DEL CARMEN BARRAZA MORALES	12,479
16	GABRIELA LIZETH GÓMEZ GARCÍA	12,387
30	JUANA IRIS QUIÑONES RIVAS	11,597
10	MARTHA ELENA CERVANTES PARRA	11,212
42	BLANCA ZAVALA ESQUIVEL	10,594
43	EVANGELINA ZUÑIGA ORTÍZ	10,463
20	MARTINA ELVIRA LÓPEZ MONTAÑEZ	10,310
15	CYNTYA FRAYRE GRANADOS	10,205
40	MARIBEL VEGA CHÁVEZ	10,123

Hombres		
Número en boleta	Nombre de la candidatura	Votación
44	HUGO ÓSCAR ALONSO GONZÁLEZ	25,586
48	JOSÉ MARCO ARREDONDO ÁVILA	23,255
61	LUIS FLORES SANTILLÁN	21,735
50	MARCO ANTONIO CALDERÓN FERNÁNDEZ	21,102
51	CRISTIAN EMMANUEL CAMPOS CORONADO	18,184
64	CRISTIAN JONATHAN GASCA NUÑEZ	18,055
84	ENRIQUE VILLAREAL DÍAZ	17,633
72	CÉSAR ENRIQUE JUÁREZ	16,379
55	HÉCTOR JOSUÉ DE LUNA LEÓN	13,697
60	RIGOBERTO ISAIÁS FLORES GÓMEZ	13,577
70	ÓSCAR GERARDO HERMOSILLO GÓMEZ	13,113
79	JUAN ANTONIO RIESTRA RAMOS	13,104
65	ALONSO IRAM GONZÁLEZ GONZÁLEZ	12,983
75	JESÚS MORENO CANO	12,910
47	GABRIEL ALBERTO ANAYA ALVARADO	12,893
68	FELIX AURELIO GUERRA SALAZAR	12,308
80	CARLOS JAIME RODRÍGUEZ GARCÍA	12,270
56	MAURICIO HIPÓLITO DOMÍNGUEZ GARCÍA	11,978
67	JORGE ENRIQUE GONZÁLEZ RODRÍGUEZ	11,769
77	RAÚL PALOS PACHECO	11,636
46	ABEL AMADOR ALONSO	11,323
45	ANDRÉS HAKKEM ALVARADO JUÁREZ	11,268
58	EDMUNDO ESCUDERO MORALES	11,038
52	EDEN SERVANDO CERINO NIETO	10,996

1.12. Presentación de los medios de impugnación. Las personas actoras, presentaron diversos medios de impugnación, en las fechas siguientes:

Medio de impugnación	Parte Actora	Fecha de presentación
JIN-304/2025	Emmanuel Salvador Rangel Ávalos	21 de junio
JIN-309/2025	Francisco Javier Guerrero Olivas	21 de junio
JIN-311/2025	Emmanuel Salvador Rangel Ávalos	21 de junio
JIN-316/2025	Víctor Iván Rodríguez Trejo	23 de junio

JIN-337/2025	Alain Alejandro González Ibarra	21 de junio
JIN-342/2025	Víctor Iván Rodríguez Trejo	23 de junio

1.13. Formación de expediente, registro y turno. En su oportunidad, el Magistrado Presidente de este Tribunal ordenó formar y registrar los expedientes; mismos que fueron turnados a esta ponencia para su sustanciación y resolución.

1.14. Admisión. En su oportunidad se tuvieron por recibidos los expedientes de mérito, se admitieron los medios de impugnación, se abrió la instrucción, y en su caso se admitieron y desahogaron las pruebas ofrecidas por las partes recurrentes por su propia y especial naturaleza.

En tanto, al haber presentado sus escritos dentro del plazo previsto en el artículo 116 de la Ley Reglamentaria, en dicho acuerdo se tuvo compareciendo como personas terceras interesadas, a las siguientes:

Medio de impugnación	Persona tercera interesada	Fecha de presentación
JIN-309/2025	Edmundo Escudero Morales	26 de junio
	Abel Amador Alonso	26 de junio
	Raúl Palos Pacheco	26 de junio
JIN-337/2025	Marco Antonio Calderón Fernández	25 de junio
JIN-342/2025	Blanca Zavala Esquivel	27 de junio
	Silvia Rocío Delgado García	27 de junio

1.15. Cierre de instrucción, circulación de proyecto y solicitud de convocatoria a sesión de Pleno. En su oportunidad se ordenó a la Secretaría General circular el proyecto correspondiente y se solicitó a la Presidencia de este Tribunal convocar a Sesión Pública de Pleno para su discusión y resolución.

2. COMPETENCIA

Este Tribunal es competente para conocer y resolver los presentes medios de impugnación, por tratarse de juicios interpuestos en contra de las

asignaciones de jueces en materia Penal del Distrito Judicial Bravos, así como, en contra de los resultados, constancias y declaración de validez de la elección.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 36, párrafos segundo y tercero, 37, 101, de la Constitución Local, así como primero y segundo transitorio del decreto LXVIII/RFCNT/0172/2024 I P.O.⁶ que reforma de la Constitución Local; y, 20, 83, 84 y 88 de la Ley Reglamentaria.

3. ACUMULACIÓN

Este Tribunal determina que procede la acumulación de los JIN que ahora se resuelven, porque de los medios de impugnación se advierte que se combaten diversos actos relacionados con la elección de juezas y jueces penales del Distrito Judicial Bravos; por lo tanto, existe conexidad en la causa.

Por lo que, con la finalidad de evitar la emisión de sentencias contradictorias y con fundamento en el artículo 123 de la Ley Reglamentaria se acumulan los expedientes de clave **JIN-309/2025, JIN-311/2025, JIN-316/2025, JIN-337/2025 y JIN-342/2025** al diverso **JIN-304/2025**, por ser el primero en recibirse y registrarse en este Tribunal.

En consecuencia, deberá agregarse copia certificada de la presente resolución al expediente acumulado, y seguir, en su caso, las actuaciones subsecuentes en el expediente principal.

4. CAUSAL DE IMPROCEDENCIA HECHA VALER

Silvia Rocío Delgado García en su calidad de persona tercera interesada en el expediente identificado como **JIN-342/2025**, manifiesta que dicho medio es improcedente, toda vez que se presentó de forma extemporánea, pues el Actor confiesa que la información la tuvo desde que el Poder Legislativo rechazó a varios candidatos y no fue hasta que

⁶ Anexo al Periódico Oficial número 103, publicado en fecha veinticinco de diciembre de dos mil veinticuatro.

pasó la contienda electoral que intenta el presente juicio, por lo que estima, se supera los cuatro días para impugnar la idoneidad de las candidaturas.

Al respecto, este Tribunal estima **infundada** la causal de improcedencia que refiere, ello toda vez que, de conformidad con los artículos 45 y 89 de la Ley Reglamentaria, la elegibilidad de las candidaturas es susceptible de ser analizada en dos momentos, **i) en la revisión por parte de los Comités de Evaluación de cada Poder del estado de la documentación que presentaron los aspirantes, y ii) cuando se presente un juicio de inconformidad, ante la falta de elegibilidad de las candidaturas triunfadoras.**

Por lo que, contrario a lo aducido, se puede impugnar la falta de la elegibilidad de una candidatura electa, una vez asignado el cargo.

Además que, en el caso del **JIN-342/2025**, el promovente lo presentó el veintitrés de junio, aludiendo la omisión del Instituto de verificar la elegibilidad de las candidaturas vencedoras dentro del proceso electoral, por lo que al tratarse de una omisión esta no genera definitividad ni precluye los plazos procesales de forma automática, precisamente por su carácter continuo.

Razonamiento que encuentra sustento en la jurisprudencia **15/2011 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**⁷, de rubro: **“PLAZO PARA PRESENTAR UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN TRATÁNDOSE DE OMISIONES**⁸”, la cual establece: *“Las omisiones constituyen transgresiones de tracto sucesivo, ya que sus efectos se actualizan día a día, debiéndose tener por presentada la demanda en forma oportuna mientras subsista la supuesta inactividad de la autoridad.”*

Conforme a lo expuesto, este Tribunal estima que la causal de improcedencia resulta **infundada**.

⁷ En adelante Sala Superior.

⁸ Consultable en la página de internet de Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

5. REQUISITOS DE PROCEDENCIA

5.1 Cumplimiento a requisitos generales

Los juicios en estudio cumplen con todos los requisitos procesales previstos en la Ley Reglamentaria, pues se presentaron acorde a la **forma** establecida en el artículo 105; con la **oportunidad** prevista en el artículo 91;⁹ por quienes cuentan con la **personalidad y legitimación** referida en los diversos 105, numerales I, III y VII, y y 110, fracción I.

5.2 Cumplimiento de requisitos especiales

Este Tribunal advierte que se cumplen con los requisitos previstos en el artículo 90 de la Ley Reglamentaria, relativos a señalar la elección que se impugna, manifestando expresamente que objetan el cómputo, la declaración de validez de la elección y, por consecuencia el otorgamiento de constancias respectivas; así como, mencionar individualmente: el acta de cómputo que impugnan; las casillas que se impugnan, las causales invocadas para las mismas y los motivos por los que se actualizan; y la conexidad, que en su caso, guarda con otras elecciones.

5.3 De las Personas Terceras Interesadas

Los escritos de persona tercera interesada interpuestos por **Edmundo Escudero Morales, Abel Amador Alonso, Raúl Palos Pacheco, Marco Antonio Calderón Fernández, Blanca Zavala Esquivel y Silvia Rocío Delgado García**, cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 116 de la Ley Reglamentaria, pues se presentaron por quienes cuentan con **personalidad y legitimación**, acorde a la **forma** y dentro del **plazo** previsto en éste.

6. SÍNTESIS DE AGRAVIOS

⁹ En el caso del JIN-342/2025, al aludirse una omisión, toda vez que la misma es de tracto sucesivo, conforme a la Jurisprudencia **15/2011** de la Sala Superior, de rubro: “**PLAZO PARA PRESENTAR UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN TRATÁNDOSE DE OMISIONES**”, la impugnación se estima, se encuentra en tiempo.

Del estudio integral y minucioso de los medios de impugnación, tenemos que las partes actoras en sus medios de impugnación se agravian de lo siguiente:

A. JIN-304/2025 y JIN-309/2025¹⁰

A.1 Incumplimiento de requisitos de elegibilidad de los siguientes candidatos:

- **Edmundo Escudero Morales**, por falta de título de licenciatura y por ende de cumplimiento del requisito de ocho puntos o equivalente de promedio general;
- **Raúl Palos Pacheco**, ya que no cumple requisito del promedio de nueve puntos o equivalente en materias relacionadas al cargo para el que se postula; y
- **Abel Amador Alonso**, requisito del promedio de nueve puntos o equivalente en materias relacionadas al cargo para el que se postula.

A.2 Inhabilitación del Candidato **César Enrique Juárez** por VPG.

A3 **Francisco Javier Guerrero Olivas**, también se agravia de **la falta de inclusión al pertenecer a la comunidad LGBTTIQ+**, ya que el IEE no tomó en consideración dicho hecho a la hora de realizar los ajustes razonables para otorgar la validez de mayoría a las candidaturas, ya que sólo habló de género entendido como hombre y mujer. Situación que lo discrimina y no le permite acceder al cargo al que aspira.

B. JIN-337/2025¹¹

B.1 Arguye la falta de elegibilidad funcional de **Marco Antonio Calderón Fernández** por no haber realizado campaña, lo que considera violatorio de los principios rectores de legalidad, equidad en la contienda, voto

¹⁰ Actores Emmanuel Salvador Rangel Ávalos y Francisco Javier Guerrero Olivas, respectivamente.

¹¹ Actor: Alain Alejandro González Ibarra.

informado y máxima publicidad, así como afecta el principio de autenticidad del sufragio.

Además señala que por dicha falta de campaña incumple con el requisito de elegibilidad funcional de la candidatura, ya que **el requisito de elegibilidad no se satisface exclusivamente** con el cumplimiento formal de los requisitos legales (documentales, registrales o administrativos), **sino que debe incluir una participación real y activa en el proceso democrático**, lo que implica que la candidatura debe ser visible, verificable y conocida por el electorado.

B.2 Incumplimiento de requisitos de elegibilidad de:

- **Edmundo Escudero Morales**, por falta de título de licenciatura y por ende de cumplimiento del requisito de ocho puntos o equivalente de promedio general;
- **Raúl Palos Pacheco**, ya que no cumple requisito del promedio de nueve puntos o equivalente en materias relacionadas al cargo para el que se postula; y
- **Abel Amador Alonso**, requisito del promedio de nueve puntos o equivalente en materias relacionadas al cargo para el que se postula.

Ello, con motivo de la omisión del órgano administrativo de analizar la totalidad de los requisitos de elegibilidad en el acuerdo por el que se asignaron jueces, en específico en materia penal y por el cual se declaró la validez de la elección extraordinaria, debido a que se limitó a revisar que las personas candidatas electas no hayan sido sancionadas con sentencia judicial firme por la comisión de delitos e infracciones establecidas en los artículos 38 fracciones V, VI y VII, de la Constitución Federal y 103, fracción VI, de la Constitución Local.

C. JIN-342/2025¹²

¹² Actor: Víctor Iván Rodríguez Trejo.

C.1 Inelegibilidad de algunos de los candidatos electos y falta de verificación por parte de la autoridad electoral de los requisitos de elegibilidad.

D. JIN-316/2025¹³

D.1 Vulneración a los principios de certeza, legalidad, transparencia, validez territorial, trazabilidad electoral y el derecho del voto efectivo, por la inexistencia del Acta de la Jornada Electoral, o falta o deficiencia de diferentes datos en ellas.¹⁴

D.2 Transgresión a los principios de certeza y legalidad, así como al control del voto emitido, debido a la omisión, alteración o inconsistencia en los datos relativos al material electoral recibido.

D.3 Violación al principio de certeza, legalidad, trazabilidad y autenticidad del sufragio, derivado de inconsistencias aritméticas graves entre el número de personas que votaron, el total de boletas extraídas de las urnas y los resultados asentados en las Actas de la Jornada Electoral.

D.4 Vulneración a los principios de certeza, legalidad y legitimidad del proceso, ante la omisión o deficiencia en la identificación y firma de personas funcionarias de casilla.

D.5 Violación al principio de certeza y legalidad por deficiencia, interrupción o la cadena de custodia en múltiples casillas electorales.

D.6 Violación al principio de certeza por inconsistencias entre las Actas de Escrutinio y Cómputo, y los resultados capturados y publicados por la autoridad electoral.

D.7 Violación al principio de certeza por evidencia de manipulación computacional mediante un patrón de “algoritmo” inverso en la asignación de votos.

¹³ Actor: Víctor Iván Rodríguez Trejo.

¹⁴ Unificación de lo que el actor refiere como primer, segundo, tercer, quinto y décimo agravio.

D.8 Violación al principio de uniformidad estadística por inconsistencias en la distribución de votos al candidato más votado, configurando un patrón de alteración intencional del resultado.

D.9 Votación estadísticamente imposible: concentración total de sufragios en sólo dos candidaturas, exceso de boletas extraídas respecto a votantes y boletas recibidas, e indicios de manipulación deliberada del Acta de Escrutinio y Cómputo.

D.10 Vulneración sistemática al principio de certeza, legalidad y autenticidad del sufragio, mediante irregularidades documentales detectadas en el análisis integral de actas de casilla. Irregularidades sistemáticas que confirman el carácter viciado del procedimiento electoral, por lo que debe considerarse la nulidad total de la elección.

D.11 Nulidad de la elección por vicio de origen estructural y sistemático: imposibilidad de validar la elección por la transgresión continua, acumulada y determinante a los principios rectores del proceso democrático.

E. JIN-311/2025¹⁵

E.1 Falta de certeza con motivo de irregularidades que alude producen la nulidad genérica de la votación recibida en las casillas que impugna, toda vez que no existe certeza del número de personas que se presentaron a votar o del número de boletas utilizadas, ya que no se cuenta con el Acta de la Jornada Electoral, o por la falta de su llenado adecuado, ausencia de firmas, o al presentar enmendaduras o estar testada. Omisiones que alude, ponen en duda todos los votos recibidos en ellas.

E.2 Mayor número de votos que personas votantes.

E.3 La cantidad de votos no coincide con el Acta de la Jornada Electoral.

¹⁵ Actor: Emmanuel Salvador Rangel Ávalos.

E.4 Más votos que boletas recibidas.

E.5 Irregularidad en los votos.

7. METODOLOGÍA DE ESTUDIO

En primer término, se procederá a estudiar los agravios relativos a acreditar la nulidad de la votación recibida en casilla; posteriormente la nulidad de la elección; y después de no resultar fundada ésta última, se procederá al estudio de las temáticas relativas a requisitos de elegibilidad.

8. ESTUDIO DE FONDO

8.1 Agravios vinculados a la nulidad de votación recibida en casillas

Del análisis de los agravios de los promoventes del **JIN-311/2025** y **JIN-316/2025**, se advierte que se señala la comisión de diferentes irregularidades, mismas, que afirma transgreden diversos principios constitucionales y legales fundamentales, como lo son el de certeza, legalidad, transparencia, validez electoral y trazabilidad territorial, así como, el derecho al voto efectivo y auténtico, además de la falta del control del voto emitido. Irregularidades que corresponden a las siguientes:

1. La inexistencia de Acta de la Jornada Electoral, o falta o deficiencias de diferentes datos en ellas, como lo son:

Acta de la Jornada Electoral en blanco	Sin funcionarios de casilla registrados
Acta de constancia incompleta	Funcionarios incompletos en nombres o firmas
Falta del número de sección	Sin firma de instalación de casilla
Sin dirección de casilla	Sin firma de cierre de votación
Sin número total de boletas recibidas	Sin firma de clausura de casilla
Sin folios de boletas recibidas	Sin horario de clausura
Folios incompletos en número de boletas	Folios alterados o enmendados
Sin datos de horario de votación	Misma hora de cierre que de clausura de casilla
Sin el número total de votantes	Votación atípica
Sin número total de votos extraídos de las urnas	Acta alterada manualmente
Acta de la Jornada Electoral sin llenar adecuadamente	Acta de la Jornada Electoral con enmendaduras
Acta de la Jornada Electoral sin firmas	Acta sin llenar adecuadamente, testada

Cantidad de votos no coincide con Acta de Jornada Electoral con acta de cómputo	Irregularidad en los votos
Inconsistencia en el Acta de la Jornada Electoral, no coincide número de boletas recibidas con folios de boletas	

2. La falta de Actas de Escrutinio y Cómputo, o falta o deficiencia en los datos asentados en las mismas, tales como:

Se registraron más votos que votantes
Sin nombre de la consejería distrital
Sin nombre de coordinación de grupo de trabajo

3. Inconsistencias aritméticas graves entre el número de personas que votaron, el total de boletas extraídas de las urnas y los resultados asentados en las Actas de la Jornada Electoral.
4. Interrupción o inexistencia de la cadena de custodia, ante la omisión de registrar el nombre de la persona que trasladó el paquete electoral de la casilla a la asamblea distrital.
5. Inconsistencias entre las Actas de Escrutinio y Cómputo, y los resultados capturados y publicados por la autoridad electoral.

Cabe precisar que del análisis de las consideraciones vertidas en los escritos de inconformidad de los expedientes referidos se advierte que los promoventes aluden anomalías, entre otras, de irregularidades graves referentes a la ubicación de las casillas y la integración de las MDC, y solicita su nulidad dentro de la causal prevista en el artículo 140, fracción VIII, de la Ley Reglamentaria.

Sin embargo, este órgano jurisdiccional considera que dichas alegaciones deben analizarse en las causales específicas contenidas en el mismo catálogo de nulidades en las que, de forma adecuada, se realice el estudio atendiendo las circunstancias de la irregularidad y los supuestos normativos que integran la causal.

Ello, ya que de la interpretación sistemática y funcional de lo establecido en el artículo 140 de la Ley Reglamentaria se advierte que de la fracción I a la

VII se prevén causas de nulidad de votación recibida en casilla consideradas específicas, que se destacan porque cada una cuenta con: a) Un motivo concreto de estudio; b) Elementos particulares para configurar la causal; y c) Tipo de documentación electoral y medios de pruebas idóneos atinentes para su estudio, atendiendo a las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la presunta irregularidad en estudio.

Por su parte, la Sala Superior señala que la causa de nulidad genérica, pese a que guarda identidad con el elemento normativo de eficacia que califica a ciertas causas específicas, es completamente distinta, porque establece que la existencia de la causa de referencia depende de circunstancias diferentes, de que se presenten irregularidades graves y que concurren los requisitos restantes.¹⁶

Lo cual, automáticamente descarta la posibilidad de que dicha causa de nulidad se integre con hechos que pueden llegar a estimarse inmersos en las hipótesis para la actualización de alguna o algunas de las causas de nulidad identificadas en los incisos que le preceden; es decir, en algunas de las causas específicas de nulidad, cuyo ámbito material de validez es distinto al de la llamada causa genérica.

Por tanto, este Tribunal considera que si la irregularidad que hace valer la parte actora guarda relación con alguna causal específica, se procederá a su análisis conforme a la misma.

Asimismo, es de señalar que algunas casillas serán analizadas en más de una ocasión, conforme a las irregularidades expuestas y en atención a los alegatos formulados, en cada caso.

Por último, cabe decir que este Tribunal, como un elemento adicional para tener certeza respecto a lo sucedido el día de la jornada, requirió al INE, para que allegara las Actas de Jornada Electoral y Hojas de Incidentes respecto a las casillas impugnadas, mismas que fueron remitidas en el CD o en su caso se remitió la constancia de que no se encontró, ello ya que

¹⁶ Criterio que tiene sustento en la jurisprudencia 40/2002 de rubro **NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. DIFERENCIA ENTRE LAS CAUSALES ESPECÍFICAS Y LA GENÉRICA.**

mediante estas es posible constatar ciertos datos idénticos en las actas locales y federales, tales como el tipo de sección y casilla, la ubicación, el total de la gente que votó, si existieron incidencias, la hora de inicio y conclusión de la votación, la hora de clausura de la casilla, así como el funcionariado que fungió de la MDC, entre otros.

Asentado lo anterior, a continuación, se procede a analizar las casillas conforme a las irregularidades referidas por los actores.

8.1.1 Marco normativo general

Conforme al artículo 130, de la Ley Reglamentaria, las nulidades podrán afectar la votación emitida en una o varias casillas y, en consecuencia, los resultados del cómputo de la elección impugnada. Los efectos de las nulidades decretadas por este Tribunal, respecto de la votación emitida en una o varias casillas o de una elección, se contraen exclusivamente a la votación o elección para que expresamente se haya hecho valer el juicio de inconformidad.

Ahora bien, dicho instrumento normativo, regula en el artículo 140 que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite cualquiera de las siguientes causales:

- I. Instalar la casilla, sin causa justificada, en lugar distinto al señalado por el Instituto Nacional.
- II. Entregar, sin causa justificada, el paquete que contenga los expedientes electorales al Instituto Estatal, fuera de los plazos señalados por la Ley Electoral.
- III. Recibir la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección.
- IV. Recibir la votación personas u órganos distintos a los facultados por la ley.
- V. Permitir a la ciudadanía sufragar sin Credencial para Votar o cuyo nombre no aparezca en la lista nominal de electores y siempre que ello sea determinante para el resultado de la votación.
- VI. Ejercer violencia física o presión sobre quienes integran la mesa directiva de casilla o sobre el electorado y siempre que esos hechos sean determinantes para el resultado de la votación.
- VII. Impedir, sin causa justificada, el ejercicio del derecho de voto a la ciudadanía y esto sea determinante para el resultado de la votación.
- VIII. Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en

forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

Previo a analizar los motivos de disenso expresados por las partes actoras en torno a dicha temática, resulta pertinente aclarar que, dentro del análisis de los diferentes supuestos relativos a las causales de nulidad de votación recibida en casilla, este Tribunal tomará en cuenta el principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados,¹⁷ lo cual se traduce en que, irregularidades menores que puedan ocurrir antes, durante o incluso después de concluida la etapa de la jornada electoral, que no sean determinantes para el resultado de la votación o la elección, no deben viciar el voto emitido por la mayoría de la ciudadanía electora de una casilla.

Asimismo, se tendrá presente que en toda causal de nulidad de votación recibida en casilla está previsto el elemento determinante, solo que, en algunos supuestos se encuentra regulado de manera expresa, en tanto que, en otras causales dicho requisito está implícito.

Esta diferencia no impide que en el último caso no se deba tomar en cuenta ese elemento, sino que su referencia expresa o implícita, repercute únicamente en la carga de la prueba.

Es de señalar que los juicios de inconformidad se rigen bajo el principio de estricto derecho, lo cual impone a la parte actora la obligación de formular sus agravios de manera puntual, razonada y jurídicamente estructurada, indicando los hechos, fundamentos y elementos de prueba en los que basa su pretensión, ello, acorde a lo previsto en el artículo 100 de la Ley Reglamentaria.

Así tenemos que, a este Tribunal no le corresponde suplir la deficiencia en la formulación de agravios, ni puede reinterpretar lo que pudo haber querido decir la parte actora, pues ello sería contrario a la naturaleza de los presentes medios de impugnación, que están diseñados para resolver

¹⁷ Jurisprudencia 9/98 de rubro: PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN.

con base en lo que expresamente se plantea y no sobre supuestos o inferencias.

8.1.2 Dato en blanco en el Acta de la Jornada, respecto al número de sección y dirección de la casilla

El actor del **JIN-316/2025**, se agravia de la nulidad de las casillas que más adelante se precisan y analizan, con motivo de que en el Acta de la Jornada Electoral el dato correspondiente a la sección y dirección de la casilla aparece en blanco o su identificación es deficiente.

8.1.2.1 Marco normativo

El artículo 140, fracción I, de la Ley Reglamentaria, establece que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite la instalación de la casilla, sin causa justificada, en un lugar distinto al señalado por el Instituto Nacional Electoral.

La hipótesis en mención está compuesta de dos elementos:

- a. Que la casilla se instale en un lugar distinto al señalado por el Consejo Distrital respectivo; y
- b. Que el cambio de ubicación se realice sin justificación legal para ello.

Para que se acredite el primer supuesto de la causal de nulidad en análisis, será necesario que la parte actora pruebe que el lugar donde se instaló la casilla es distinto al que aprobó el Consejo Distrital respectivo.

En cuanto al segundo supuesto normativo, se deberán analizar las razones que haga valer la autoridad responsable para sostener que el cambio de ubicación de casilla atendió a la existencia de una causa justificada prevista en el citado artículo 276 de la Ley General de

Instituciones y Procedimientos Electorales;¹⁸ valorando las constancias que sean aportadas para acreditarlo.

Cuando se actualicen los dos supuestos normativos que integran la causal de estudio, la votación recibida en casilla se declarará nula, salvo que de las propias constancias que obren en el expediente en el que se actúa quede demostrado que no se vulneró el principio de certeza protegido por la causal, respecto del conocimiento que debe tener el electorado del lugar donde debe ejercer su derecho al sufragio, es decir, que las irregularidades aducidas no fueron determinantes para el resultado de la votación.

Por otra parte, es de señalar que en la Jurisprudencia 14/2001, de rubro **“INSTALACIÓN DE CASILLA EN LUGAR DISTINTO. NO BASTA QUE LA DESCRIPCIÓN EN EL ACTA NO COINCIDA CON LA DEL ENCARTE, PARA ACTUALIZAR LA CAUSA DE NULIDAD”**, se plasma que en caso de que no se anote el lugar de la ubicación de la casilla en los mismos términos publicados por la autoridad competente, de ninguna manera implica, por sí solo, que el centro de recepción de votos se hubiera ubicado en un lugar distinto al autorizado, sobre todo que, conforme a las máximas de la experiencia y la sana crítica, surge la convicción de que, ocasionalmente, los integrantes de las mesas directivas de casilla, al anotar en las actas respectivas el domicilio de instalación, omiten asentar todos los datos que se citan en el Encarte, sobre todo cuando son muchos, y normalmente el asiento relativo lo llenan sólo con los datos a los que se le da mayor relevancia en la población, como puede ser “frente a la plaza municipal”, “en la escuela Benito Juárez”, “a un lado de la comisaria”, etc+etera, donde aparentemente la descripción de un lugar se hace de modo distinto, lógicamente pueden referirse al mismo sitio, lo que hace indiscutible que para estimar transgredido el principio de certeza, se requiere la existencia, en el juicio correspondiente, de elementos probatorios que tengan el alcance para acreditar, de manera plena, los hechos en que se sustenta la causal de nulidad de que se trata, tendientes

¹⁸ En adelante, Ley General.

a poner de manifiesto el cambio de ubicación, para poder acoger favorablemente la pretensión respectiva.

Por lo que, de advertirse coincidencias sustanciales, que al ser valoradas conforme a las máximas de la expediencia y las reglas de la lógica, produzcan la convicción en el juzgado de que existe una relación material de identidad, ésto es suficiente para acreditar tal requisito, aunque se encuentren algunas discrepancias o diferencias de datos, y si después de ésto el impugnante sostiene que, no obstante ello, se trata de lugares distintos, pesa sobre el mismo la carga de la prueba.

8.1.2.2 Caso concreto

El actor del **JIN- 316/2025**, señala que, en diversas casillas, el Acta de la Jornada Electoral no señala la sección y/o la dirección de la casilla, cuestión que estima impide reconstruir la jornada electoral, verificar su legalidad, y validar que los resultados sean el producto auténtico del sufragio ciudadano, así como, afecta la validez territorial y trazabilidad electoral.

Por lo que se procede a analizar si dicho agravio se acredita, para lo cual en primer lugar se procede a ver si en efecto falta dicho dato en el acta referida.

En ese entendido, para que este Tribunal esté en posibilidad de verificar si en el caso concreto se actualizó la irregularidad expuesta, corresponde precisar que el marco probatorio para llevar a cabo el análisis respectivo está dado por la valoración de los siguientes elementos de convicción:

- Actas de la Jornada Electoral Local y Federal;¹⁹
- Hojas de Incidentes relacionados con el apartado de instalación de la casilla;

¹⁹ Como un elemento adicional para tener certeza respecto a lo sucedido el día de la jornada, este Tribunal requirió al INE, para que allegara las actas de jornada respecto a las casillas impugnadas, mismas que fueron remitidas en el CD, ello ya que mediante estas es posible constatar ciertos datos idénticos en las actas locales y federales, tales como el tipo de sección y casilla, la ubicación, el total de la gente que votó, si existieron incidencias, la hora de inicio y conclusión de la votación, la hora de clausura de la casilla, así como el funcionariado que fungió de la MDC, entre otros.

- Encarte

Documentación a la cual se les otorga valor probatorio pleno, en términos de los artículos 14, numeral 4, inciso a) y 16, numeral 2 de la LGSMIME.

Asentado lo anterior, tenemos que del análisis de las Actas de la Jornada Electoral Local y Federal, que obran en el expediente, de las casillas en las cuales el actor alude la falta de dirección de la casilla, se desprende que en las siguientes sí se localizó la dirección:

Casilla	Dirección de casilla
1454 B	La AJE Federal sí contiene dirección, visible en CD; en AJE Local no, visible en USB.
1476 B	Sí contiene dirección de casilla, visible en USB.
1490 B	La AJE Federal cuenta con dirección de casilla, visible en CD, respecto a AJE Local obra certificación, visible en USB.
1664 B	La AJE Federal cuenta con dirección de casilla, visible en CD, respecto a AJE Local obra certificación, visible en USB.
1548 B	La AJE Federal cuenta con dirección de casilla, visible en CD, respecto a AJE Local obra certificación, visible en USB.
1583 B	La AJE Federal sí contiene dirección, visible en CD; en AJE Local no, visible en USB.
1740 B	La AJE Federal cuenta con dirección de casilla, visible en CD, respecto a AJE Local obra certificación, visible en USB.
1889 B	La AJE Federal sí contiene dirección, visible en CD; en AJE Local no, visible en USB.
1942 C1	La AJE Federal sí contiene dirección, visible en CD; en AJE Local no, visible en USB.
1981 B	La AJE Federal sí contiene dirección, visible en CD; en AJE Local no, visible en USB.
1999 B	La AJE Federal sí contiene dirección, visible en CD; en AJE Local no, visible en USB.
2082 B	La AJE Federal sí contiene dirección, visible en CD; en AJE Local no, visible en USB.
2099 B	Sí contiene dirección de casilla, visible en USB.
2101 B	Sí contiene dirección de casilla, visible en USB.
2755 B	La AJE Federal sí contiene dirección, visible en CD; en AJE Local no, visible en USB.
2998 B	La AJE Federal sí contiene dirección, visible en CD; en AJE Local no, visible en USB.
3048 B	La AJE Federal sí contiene dirección, visible en CD; en AJE Local no, visible en USB.
3069 B	La AJE Federal sí contiene dirección, visible en CD; en AJE Local no, visible en USB.
3078 B	La AJE Federal sí contiene dirección, visible en CD; en AJE Local no, visible en USB.
3083 B	La AJE Federal sí contiene dirección, visible en CD; en AJE Local no, visible en USB.

Por lo tanto, este Tribunal, estima **infundado** el agravio hecho valer por lo que hace a las casillas señaladas en el cuadro que antecede, toda vez que, contrario a lo argumentado por el actor, en las Actas de la Jornada

Electoral correspondientes, ya sea Federal o Local, al tratarse de una elección concurrente, sí se asentó el domicilio donde se ubicó la casilla, sin que el actor haya expuesto mayor agravio y probanza al respecto, a fin de acreditar la nulidad de la votación recibida en éstas.

Ello, en atención a que los argumentos respecto a dichas casillas van dirigidos a cuestionar el cumplimiento de los principios de certeza y legalidad, al considerar el impugnante que la falta de información sobre la jornada impide reconstruir lo sucedido en ella, por lo que, toda vez que sí existe la información cuestionada por éste, al sí haberse asentado la dirección de la casilla, es que el agravio deviene **infundado**.

Lo anterior, sin que pase por desapercibido que el actor alude de forma general la deficiencia de datos en la dirección asentada por el funcionariado de casilla, no obstante, dicha aseveración la realiza de forma genérica, vaga e imprecisa, sobre diversos datos asentados en el acta y sin referir de forma concreta, en qué consiste esa deficiencia en cada caso en específico, es decir, en cada casilla, además que, en su "*Listado de irregularidades detectadas*", se plasma como irregularidad únicamente la relativa a "*sin dirección de casilla*". En consecuencia, la supuesta irregularidad expresada por el actor igualmente deviene **inoperante**.

En tanto, respecto a las casillas **1425 C1, 1521 B, 1589 B, 1888 B, 1977 B, 1984 B, 2054 B, 2158 B y 3025 B**, de la información que obra en el expediente principal y sus acumulados, no se cuenta con el dato de la dirección en que se ubicó.

No obstante, respecto a dichas casillas, la irregularidad resulta **infundada**, ello, toda vez que si bien se tiene que en las Actas de la Jornada Electoral que obran en el expediente, no se asentó el domicilio de la casilla, se presume su instalación en el lugar aprobado por el Consejo Distrital del INE correspondiente, toda vez que los actos de autoridad están investidos de una presunción de validez, que debe ser destruida, por lo que al no existir prueba en contrario, ya que el actor no proporciona hechos ni

elementos que demuestren que la casilla se instaló en un lugar distinto y que ello haya sido sin causa justificada, no se desprenden las violaciones argumentadas.

Por otra parte, respecto a la falta de la sección, de un análisis detallado de las Actas de la Jornada Electoral Local y Federal que obran en el expediente, de las casillas en las cuales el actor alude dicha omisión, se desprende lo siguiente:

Casilla	Sección
1425 C1	Se encuentra el número de sección en AJE Federal, visible en CD; en la AJE Local no, visible en USB.
1478 B	No contiene número de sección, visible en USB; sin embargo, en el Encarte se puede observar la coincidencia entre la dirección y funcionariado de casilla.
1483 B	Sí contiene número de sección, visible en USB.
1497 B	Se encuentra el número de sección en AJE Federal, visible en CD; en la AJE Local no, visible en USB.
1510 C1	Sí contiene número de sección en AJE Federal, visible en CD.
1548 B	Sí contiene número de sección en AJE Federal, visible en CD.
1583 B	Se encuentra el número de sección en AJE Federal, visible en CD; en la AJE Local no, visible en USB.
1664 B	Sí contiene número de sección en AJE Local, visible en USB.
1688 B	Sí contiene número de sección en AJE Local, visible en USB.
1844 B	Sí contiene número de sección en AJE Federal, visible en CD.
1953 B	Se encuentra el número de sección en AJE Federal, visible en CD; en la AJE Local no, visible en USB.
1975 B	Se encuentra el número de sección en AJE Federal, visible en CD; en la AJE Local no, visible en USB.
2053 B	Sí contiene número de sección en AJE Local, visible en USB.
2074 B	Sí contiene número de sección en AJE Federal, visible en CD.
2082 B	Sí contiene número de sección en AJE Federal, visible en CD.
2139 B	No contiene número de sección en AJE Local, visible en USB; no obstante, se advierte que la dirección del AJE Federal corresponde a la sección conforme al Encarte.
2755 B	Se encuentra el número de sección en AJE Federal, visible en CD; en la AJE Local no, visible en USB.
2805 B	No contiene número de sección en la AJE Local, visible en USB; no obstante, se advierte que de la dirección asentada corresponde a la sección conforme al Encarte.
2838 B	Sí contiene número de sección en AJE Local, visible en USB.
2954 B	Se encuentra el número de sección en AJE Federal, visible en CD; en la AJE Local no, visible en USB.
3037 B	No contiene número de sección en la AJE Local, visible en USB; no obstante, se advierte que de la dirección asentada corresponde a la sección conforme al Encarte.
3078 B	Se encuentra el número de sección en AJE Federal, visible en CD; en la AJE Local no, visible en USB.
3170 B	Se encuentra el número de sección en AJE Federal, visible en CD; en la AJE Local no, visible en USB.
3334 C1	Sí contiene número de sección en AJE Local, visible en USB.

Del análisis plasmado en la tabla anterior, tenemos que el agravio deviene **infundado**, ya que que sí bien en algunas casillas, en el Acta de la Jornada Electoral Local no se asentó el número de sección electoral, en la Federal sí, así como, en aquellos casos en que no fue posible localizar la sección asentada en alguna de las actas que obran en el expediente, de la dirección se desprende que la sección corresponde a la casilla respectiva.²⁰

8.1.3 Acta de la Jornada Electoral, sin datos de horario de votación

El actor del **JIN-316/2025**, se agravia de la nulidad de las casillas que más adelante se precisan y analizan, con motivo de que en el Acta de la Jornada el dato correspondiente al horario de votación aparece en blanco.

8.1.3.1 Marco normativo

El artículo 140, fracción III, de la Ley Reglamentaria, establece que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se reciba la votación en fecha distinta a la señalada para la celebración de la elección.

Al respecto, el artículo 23 de la Ley Reglamentaria, señala que la etapa de la jornada electoral del primer domingo de junio del año que corresponda, inicia a las 8:00 (ocho) horas y concluye con la clausura de casillas.

Por su parte, el artículo 433 de la Ley Electoral, en relación con el diverso 3 de la Ley Reglamentaria, prevé que las casillas se cerrarán a las 18:00 (dieciocho) horas.

En ese sentido, las personas ciudadanas solamente pueden votar dentro del horario comprendido entre las 8:00 (ocho) horas a 18:00 (dieciocho) horas del día de la elección, pudiendo extenderse de manera exclusiva si a las 18:00 (dieciocho) horas aún se encuentran personas electoras

²⁰ Ello, conforme al Encarte aprobado por el Consejo Distrital respectivo del INE.

formadas para emitir su voto, y en este caso la votación se cerrará una vez que las personas hayan emitido su voto.

Sin embargo, se debe tener presente que el hecho de que la recepción de la votación inicie con posterioridad al horario legalmente previsto para ello, no implica que se actualice la causal establecida en el artículo 140, fracción III, de la Ley Reglamentaria.

Al respecto, en la Jurisprudencia 15/2019, de rubro: **DERECHO A VOTAR. LA INSTALACIÓN DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA POSTERIOR A LA HORA LEGALMENTE PREVISTA, NO IMPIDE SU EJERCICIO**, la Sala Superior interpretó que si bien las casillas deben comenzar la recepción de la votación a partir de las 8:00 (ocho) horas del día de la jornada electoral, lo cierto es que reconoce que el hecho de que su instalación ocurra más tarde y, con ello se dé lugar a un retraso en la recepción del voto, tal situación es insuficiente, por sí misma, para considerar que se impidió votar a las personas electoras, ya que una vez iniciada dicha recepción se encuentran en posibilidad de ejercer su derecho a sufragar.

Atento a ello, se destaca que la causal de nulidad de votación en casilla en estudio, a que hace alusión la jurisprudencia en cita establece que ésta se producirá cuando se acredite fehacientemente que:

- a) Se impidió el ejercicio del voto activo a personas ciudadanas que tenían derecho a emitirlo;
- b) No hubo causa justificada para ello; y
- c) Tal irregularidad fue determinante para el resultado de la casilla.

Así, lo ordinario es que la recepción de la votación inicie a las 8:00 (ocho) horas del día de la elección; sin embargo, es común que existan retrasos en los casos en que hay dificultades para la instalación de la casilla -que incluso pueden provocar la reubicación de la casilla-, o bien cuando las personas originalmente designadas como funcionarios o funcionarias de

la mesa directiva llegan tarde al lugar o no se presentan, o simplemente por el retraso normal en la realización de los actos que implica la instalación de la casilla por personas no expertas en ello.

8.1.3.2 Caso concreto

El actor del **JIN- 316/2025**, señala que, en diversas casillas, el Acta de la Jornada no contiene datos de horario de votación, están alterados o existe confusión en ellos, cuestión que estima vulnera los principios de certeza, legalidad, transparencia y trazabilidad del proceso electoral.

En ese entendido, a efecto de que este órgano jurisdiccional esté en posibilidad de verificar la irregularidad aludida por el actor, corresponde precisar que el marco probatorio para llevar a cabo el análisis respectivo está dado por la valoración de las Actas de la Jornada Electoral Federal o Local, así como Hojas de Incidentes relacionados con el apartado de instalación de la casilla. Documentación a la cual se les otorga valor probatorio pleno, en términos de los artículos 14, numeral 4, inciso a) y 16, numeral 2 de la LGSMIME.

Así, de la revisión de la documentación que obra en el expediente principal y sus acumulados, se tiene que de las casillas que impugna el actor, en las siguientes, ya sea en el AJE Local o Federal,²¹ sí se asentó dato sobre el horario de votación.

Casilla	Horarios de votación
1424 C2	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.

²¹ Toda vez que se trata de una elección judicial concurrente, por lo que, la votación tanto para elegir cargos federales como locales se recibió en la misma casilla por el mismo funcionariado, por lo que válidamente se puede considerar el horario de votación asentada tanto en el AJE Local como la Federal. Véase, Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el modelo de casilla seccional, así como el diseño e impresión de la documentación electoral federal para el Proceso Electoral Extraordinario para la elección de diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025, y el modelo de casilla seccional única para las elecciones concurrentes. Visible en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/pdfjs-flipbook/web/viewer.html?file=/xmlui/bitstream/handle/123456789/179095/CG2ex202502-05-ap2.pdf>, y <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/179095/CG2ex202502-05-ap2-a1.pdf>.

1429 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal
1439 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
1490 B	Sí contiene horarios en AJE Federal.
1540 B	Sí contiene horario de inicio de votación en AJE Local.
1548 B	Sí contiene horario de inicio de votación en AJE Federal.
1559 C1	Sí contiene horario de inicio de votación en AJE Federal.
1581 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
1619 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
1664 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
1740 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
1799 B	Sí contiene horario de inicio de votación en AJE Local.
1815 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
1825 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal.
1826 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
1869 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
1889 B	Si contiene horario de inicio de votación en AJE Local.
1909 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
1938 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
1962 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal.
1988 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
1996 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal.
2003 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
2053 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal.
2061 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal.
2115 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal.
2196 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal.
2730 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
2735 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
2772 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
2781 C3	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
2820 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal.
2830 C1	Si contiene horario de inicio de votación en AJE Local.
2904 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
2911 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
2960 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.

2998 C1	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
3019 B	Si contiene horario de inicio de votación en AJE Local.
3024 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
3042 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal.
3074 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal.
3077 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
3078 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal.
3083 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
3090 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal.
3123 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.
3331 B	Si contiene horario de inicio de votación en AJE Local.
3374 B	Sí contiene horarios de votación en AJE Federal, y de inicio en la local.

Por lo tanto, este Tribunal, estima **infundado** el agravio hecho valer, por lo que hace a las casillas señaladas en la tabla que antecede, toda vez que, contrario a lo argumentado por el actor, en las Actas de la Jornada Electoral correspondientes, sí se asentó el horario de inicio y cierre de votación, sin que el actor haya expuesto mayor agravio al respecto. Por lo que, al no aludir mayores hechos circunstanciados ni probanzas respecto a la causal en estudio, no se advierte la transgresión a los principios certeza, legalidad, transparencia y trazabilidad del proceso electoral.

Ahora bien, tenemos que en las casillas **1426 B, 1660 B, 1671 B, 1854 B, 1906 B, 1919 B, 1922 B, 1926 B, 1929 B, 2049 B, 2052 B, 2054 C1, 2091 B, 2116 B, 2119 B, 2189 B, 2925 B, 2929 C1, 3051 B, 3067 B, 3106 B, 3119 B, 3164 B, 3314 B, 1452 B, 1822 B, 2082 B, 2114 B, 2830 B y 2913 B**, sí se asentó el horario de inicio ya sea en el Acta de la Jornada Local y/o Federal; y, en la **1425 C1, 1483 B, 1511 B, 1513 B, 1546 B, 1635 B, 1706 C3, 1786 B, 1818 B, 1885 C1, 1977 B, 2008 B, 2042 B, 2156 B, 2829 B, 2918 B, 2947 B, 3137 B**, no se asentó ni horario de inicio ni de término de votación.

No obstante lo anterior, toda vez que el actor no expresa algún hecho ni ofrece prueba alguna respecto a la causal en estudio, esto es que se haya instalado la casilla y cerrado la votación fuera de la hora prevista en la ley, se presume su instalación en los términos previstos en los artículos 23 de

la Ley Reglamentaria y 433 de la Ley Electoral, en relación con el diverso 3 de la Ley Reglamentaria, toda vez que los actos de autoridad están investidos de una presunción de validez, que debe ser destruida, por lo que al no existir prueba en contrario, no se acredita la violación a los principios que alude el actor, en consecuencia el agravio resulta **infundado.**²²

Ello, ya que contrario a lo aludido por el actor, la sola situación de referir como irregularidad el concepto en estudio, no es suficiente para decretar la nulidad de la votación recibida en casilla, pues no basta, en sí misma, para demostrar que no se haya llevado a cabo la votación dentro del horario legal, o, en todo caso, la existencia de una irregularidad grave como para acarrear la nulidad de la votación.

En ese sentido, quien promueve fue omiso en referir razonamientos lógico-jurídicos, presentar medios de prueba o, al menos, enunciar indicios para que este Tribunal pueda considerar que el hecho de las deficiencias en el acta de jornada electoral afectara de manera directa los principios de certeza y legalidad, y como puede trascender al resultado obtenido en las MDC.

Además que, es importante recordar que las casillas se integran por personas ciudadanas capacitadas por el INE para recibir el voto el día de la jornada electoral, o por personas que se encuentran en la fila para votar, en caso de ausencia de aquellas.

Funcionariado que no es especializado en el tema, ni a quienes pueda exigirse un grado de precisión máximo en el cumplimiento de las tareas técnicas que implica la dirección de una MDC.

Por tanto, es dable que se presenten inconsistencias en el llenado de las actas, que no implican, en sí mismas, la existencia de irregularidades que ameriten la nulidad de la votación correspondiente.

²² Cuestión que se refuerza con lo previsto en la jurisprudencia 9/98, de rubro “**PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN**”.

En tanto, en las casillas **1129 B y 1424 C1**, el agravio deviene **inoperante**, toda vez que de la documentación que obra en el expediente principal y acumulados, no fue posible verificar lo afirmado por el actor debido a que las AJE no obran,²³ sin que el actor haya aportado los elementos mínimos de prueba para acreditar la violación que aduce o indicios que hicieran presumir la posible indebida instalación y/o cierre de las casillas.

Respecto a las afirmaciones de alteración o confusión en los horarios de votación, cierre y clausura, éstas resultan genéricas, vagas, imprecisas y subjetivas, ello toda vez que el actor no identifica en cada casilla en que consiste dicha alteración o confusión, además que no expresa hechos circunstanciados ni aporta elementos de convicción a fin de que este Tribunal pueda proceder al estudio. En consecuencia, el agravio es **inoperante e inatendible**.

8.1.4 Acta de la Jornada Electoral, sin datos sobre las personas que fungieron como funcionarias de casilla

El actor del **JIN-316/2025**, se agravia de la nulidad de las casillas que más adelante se precisan y analizan, con motivo de que, en el Acta de la Jornada Electoral, no se asentaron los nombres del funcionariado de la casilla.

8.1.4.1 Marco normativo

El artículo 140, fracción IV, de la Ley Reglamentaria, establece que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite la recepción de la votación por personas u órganos distintos a los facultados por la ley.

En tanto, en el artículo 25 de la Ley Reglamentaria se observa que los procedimientos para la integración y ubicación de las mesas directivas de casilla, la documentación y el material electoral, así como la jornada electoral y actos posteriores, se regirán por las disposiciones contenidas en la LGIPE y en la Ley Electoral.

²³ En el caso de las casillas 1424 C1 y 3331 B, obra Certificación de la Secretaría de la Asamblea Distrital respecto a que no se encontró el acta.

Por lo que, el artículo 82, párrafo 1, de la LGIPE dispone que las mesas directivas de casillas se deben conformar por una presidencia, una secretaria, dos escrutadoras y tres suplentes generales y, para el caso que concurren dos procesos electorales -como lo es en el proceso en curso-, el mismo dispositivo prevé la adición de una persona secretaria y una escrutadora.

No obstante, es de señalar que, en el Acuerdo INE/CG57/2025,²⁴ el Consejo General del INE aprobó el modelo de casilla seccional única para las elecciones concurrentes, mismo que se dividía en dos rangos dependiendo del número de electores que estuvieran asignado a cada casilla.

Para el Rango 1 correspondiente a menos de 1,001 (mil y un) electores, se contemplaron seis personas funcionarias de casilla titulares y tres suplentes generales, dando un total de nueve personas.

En el caso del Rango 2 correspondiente a más de 1,001 (mil y un) electores y hasta 2,250 (dos mil doscientos cincuenta), se previeron a un total de diez personas, siendo siete propietarias y tres suplentes generales para integrar las mesas directivas de casilla.

Rango con el que se integraron las casillas	Rango 1	Rango 2
Número de casillas	2319	1197

Por lo que la integración de ese tipo de casilla se conformó de la siguiente manera:

Rango 1	Rango 2
Presidencia	Presidencia

²⁴ Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el modelo de casilla seccional, así como el diseño e impresión de la documentación electoral federal para el Proceso Electoral Extraordinario para la elección de diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025, y el modelo de casilla seccional única para las elecciones concurrentes. Visible en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/pdfjs-flipbook/web/viewer.html?file=/xmlui/bitstream/handle/123456789/179095/CG2ex202502-05-ap2.pdf>, y <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/179095/CG2ex202502-05-ap2-a1.pdf>.

Primera Secretaría	Primera Secretaría
Segunda Secretaría	Segunda Secretaría
Primera Persona Escrutadora	Primera Persona Escrutadora
Segunda Persona Escrutadora	Segunda Persona Escrutadora
Tercera Persona Escrutadora	Tercera Persona Escrutadora
—	Cuarta Persona Escrutadora
Funcionariado propietario: 6	Funcionariado propietario: 7
3 Suplencias Generales	3 Suplencias Generales
Total: 9	Total: 10

Cabe mencionar que en este Proceso Electoral Extraordinario se instalaron dos casillas Especiales en el Estado, las cuales su modelo de integración fue diferenciado, pues se integró por doce personas funcionarias de mesas directivas de casilla, siendo propietarios únicamente nueve.²⁵ La integración se contempló de esta manera para las casillas especiales:

Presidencia
Primera Secretaría
Segunda Secretaría
Primera Persona Escrutadora
Segunda Persona Escrutadora
Tercera Persona Escrutadora
Cuarta Persona Escrutadora
Quinta Persona Escrutadora
Sexta Persona Escrutadora
3 Suplencias Generales
Total: 12

²⁵ Consultable en el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el Modelo de Casilla Seccional, así como el diseño e impresión de la documentación electoral federal para el Proceso Electoral Extraordinario para la elección de diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025, y el Modelo de Casilla Seccional Única para las elecciones concurrentes, Anexo 8.7: Modelo de Casilla Seccional para el Proceso Electoral Extraordinario para la Elección de diversos cargos del Poder Judicial de la Federación 2024-2025, y el Modelo de Casilla Seccional Única para las elecciones concurrentes con las del Poder Judicial Local en 2025. Disponible en: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/179095/CG2ex202502-05-ap2.pdf> y <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/179095/CG2ex202502-05-ap2-a1.pdf>

Ahora bien, el funcionariado es designado en la etapa preparatoria de la elección mediante lo dispuesto en la normatividad aplicable. No obstante, ante el hecho de que éstos no acudan el día de la jornada electoral, la ley aplicable prevé el procedimiento que debe seguirse para sustituir al funcionariado de casilla ausente, a fin de que ésta se instale, desarrolle y reciba la votación de la ciudadanía.²⁶

Así, la sustitución de funcionariado debe recaer en personas que se encuentren incluidas en la lista nominal de electores de la sección; empero, no deben ser representantes de los partidos políticos, coaliciones o candidaturas, en ese supuesto, se tendría por acreditada la causal de nulidad.

De lo referido, se desprende que el legislador estableció una norma de excepción, a efecto de que el día de la jornada electoral, si no se presenta alguna o algunas de las personas funcionarias de casilla, ésta se instale, funcione y reciba el voto del electorado, fijando las reglas para ello. El criterio anterior, encuentra sustento en la tesis relevante de rubro: **“SUSTITUCIÓN DE FUNCIONARIOS EN CASILLAS. DEBE HACERSE CON PERSONAS INSCRITAS EN LA LISTA NOMINAL.”**²⁷

Por otra parte, si se observa que las casillas cuestionadas no se integraron por la totalidad del funcionariado de casilla, esa circunstancia no afecta la validez de la votación que se recibió en la misma, pues ha sido criterio de la Sala Superior que de acuerdo a los principios de división del trabajo, jerarquización, plena colaboración y conservación de los actos públicos válidamente celebrados, es atribución de la presidencia asumir las actividades propias y distribuir las de las ausentes, por lo que es válido que con ayuda del funcionariado presente se realice el escrutinio y cómputo.²⁸

²⁶ Artículo 254 de la LGIPE.

²⁷ Tesis XIX/97, visible en la Revista justicia electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 1, Año 1997, página 67.

²⁸ Criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída el juicio de clave SUP-REC-820/2018 y conforme con la Jurisprudencia 44/2016 de rubro **MESA DIRECTIVA DE CASILLA. ES VÁLIDA SU INTEGRACIÓN SIN ESCRUTADORES.**

Por último, de una interpretación armónica de los preceptos señalados, este Tribunal considera que el supuesto de nulidad de votación recibida en casilla instaurado en el artículo 140, fracción IV de la Ley Reglamentaria, protege el valor de certeza que debe existir en la recepción de la votación por parte de las personas u órganos facultados, mismo que se vulnera cuando la casilla es integrada por funcionariado que carece de las facultades legales para ello; específicamente cuando éste pertenece a una sección diversa a la de la casilla en donde intervienen.

8.1.4.2 Caso concreto

El actor del **JIN- 316/2025**, señala que, en diversas casillas, en el Acta de la Jornada Electoral, no se asentaron los nombres del funcionariado de la casilla, por lo que se procede a analizar si dicho agravio se acredita, para lo cual en primer lugar se procede a analizar si en efecto no se asientan los datos en el acta referida.

Para efecto de que este Tribunal esté en posibilidad de verificar si en el caso concreto se actualizó la irregularidad expuesta, corresponde precisar que el marco probatorio para llevar a cabo el análisis respectivo está dado por la valoración de los siguientes elementos de convicción:

- Acta de la Jornada Electoral
- Encarte²⁹
- Listado Nominal de la sección correspondiente³⁰
- Hoja de Incidentes

Documentación a la cual se les otorga valor probatorio pleno, en términos de los artículos 14, numeral 4, inciso a) y 16, numeral 2 de la LGSMIME.

²⁹ Constancias que fueron remitidas por el Instituto Nacional Electoral en medio magnético y que la Secretaría General del Tribunal certificó y agregó al expediente en que se actúa. Visible en foja 165 del expediente principal. Mismas que cuentan con valor probatorio pleno al tratarse de documentales públicas expedidas por autoridad electoral, de conformidad con el artículo 14, numeral 1, inciso a) en relación con el diverso 16, numeral 2, ambos de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

³⁰ *Idem.*

Ahora bien, de las Actas de la Jornada Electoral que obran en el expediente principal y sus acumulados, tenemos que, de las casillas impugnadas por el actor, en las siguientes sí se encontró que se plasmaran nombres de funcionariado de casilla.

Casilla	Funcionariado de casilla
1432 B	Nombres del funcionariado de casilla en AJE Federal, visible en CD, en la Local no, visible en USB.
1443 B	Nombres del funcionariado de casilla en AJE Federal, visible en CD, en la Local no, visible en USB.
1452 B	Nombres del funcionariado de casilla en AJE Federal, visible en CD, en la Local no, visible en USB.
1490 B	En AJE Federal cuenta con funcionariado de casilla registrado, visible en CD.
1493 B	Nombres del funcionariado de casilla en AJE Federal, visible en CD, en la Local no, visible en USB.
1510 C1	En AJE Federal cuenta con funcionariado de casilla registrado, visible en CD.
1546 B	En HDI Federal sí contiene el nombre del funcionariado, visible en CD, el AJE Local no.
1559 C1	En AJE Federal cuenta con funcionariado de casilla registrado, visible en CD.
1826 B	Sí contiene el nombre del funcionariado de casilla, visible en USB.
1838 B	Nombres del funcionariado de casilla en AJE Federal, visible en CD, en la Local no, visible en USB.
1854 B	Sí contiene el nombre del funcionariado de casilla, visible en USB.
1873 B	Nombres del funcionariado de casilla en AJE Federal, visible en CD, en la Local no, visible en USB.
1919 B	Nombres del funcionariado de casilla en AJE Federal, visible en CD, en la Local no, visible en USB.
1962 B	Nombres del funcionariado de casilla en AJE Federal, visible en CD, en la Local no, visible en USB.
2049 B	Nombres del funcionariado de casilla en AJE Federal, visible en CD, en la Local no, visible en USB.
2115 B	Nombres del funcionariado de casilla en AJE Federal, visible en CD, en la Local no, visible en USB.
2174 B	Nombres del funcionariado de casilla en AJE Federal, visible en CD, en la Local no, visible en USB.
2832 B	Sí contiene el nombre del funcionariado de casilla, visible en USB.
2910 B	Sí contiene el nombre del funcionariado de casilla, visible en USB.
2917 B	Sí contiene el nombre del funcionariado de casilla, visible en USB.
3090 B	Nombres del funcionariado de casilla en AJE Federal, visible en CD, en la Local no, visible en USB.
3095 B	Sí contiene el nombre del funcionariado de casilla, visible en USB.
3159 B	Sí contiene el nombre del funcionariado de casilla, visible en USB.
3372 B	Sí contiene el nombre del funcionariado de casilla, visible en USB.

En consecuencia, este Tribunal, estima **infundado** el agravio hecho valer por lo que hace a las casillas señaladas en el cuadro que antecede, toda vez que, contrario a lo argumentado por el actor, en las Actas de la Jornada Electoral correspondientes, ya sea Federal o Local, al tratarse de una elección concurrente, sí se asentó el nombre de personas que

fungieron como funcionarias, sin que el actor haya expuesto mayor agravio y probanza al respecto, a fin de acreditar la nulidad de la votación recibida en éstas.

Lo previo, en atención a que los argumentos respecto al agravio en estudio van dirigidos a cuestionar el cumplimiento de los principios de certeza y legalidad, ya que el actor estima que debido a la falta de nombres no se puede comprobar si quienes estuvieron a cargo fueron las personas insaculadas conforme a la ley, o que en su caso pertenecen a la sección electoral, por lo que, toda vez que sí existe la información cuestionada por éste, es que el agravio deviene **infundado**.

Ahora bien, respecto a las casillas **1439 B, 1895 B, 2008 B, 2042 B, 2050 B, 2122 B, 3030 B y 3034 B**, también impugnadas por el actor por la irregularidad en estudio, el agravio resulta **infundado**, en atención a que, si bien en las Actas de la Jornada Electoral que obran en el expediente, no se asentaron los nombres de las personas que fungieron como funcionarias de casilla, ello es insuficiente para decretar la nulidad de la votación recibida en casilla, ya que no existe algún indicio respecto a que la votación haya sido recibida por personas distintas a las facultadas por la ley.

Además, que es importante recordar que las MDC se integran por personas ciudadanas capacitadas por la autoridad administrativa para el efecto o por personas que se encuentran en la fila para votar, en caso de ausencia de aquellos.

Así, quienes fungen como funcionariado no son personas especializadas en el tema a quienes pueda exigirse un grado de precisión máximo en el cumplimiento de las tareas técnicas que implica la dirección de una mesa receptora de la votación.

Por tanto, es dable que se presenten inconsistencias, por ejemplo, en el llenado de las actas, que no implican, en sí mismas, la existencia de irregularidades que ameriten la nulidad de la votación correspondiente.

Por lo que la parte actora tenía la carga mínima de aportar los elementos de convicción mínimos para acreditar la supuesta irregularidad que aduce o indicios que hicieran presumir la posible indebida integración de funcionarios en la MDC, por lo tanto, al no haberlo hecho su agravio resulta **inoperante**, pues subsiste lo previsto en la jurisprudencia 9/98 de rubro **PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN.**³¹

Por tanto, como se advierte, toda vez que el promovente omite señalar los nombres de las personas funcionarias impugnadas, se carece del elemento mínimo de identificación para que este Tribunal esté en posibilidad de analizar si se actualiza o no la causal de nulidad.

Ello, pues se constriñen a señalar la casilla,³² *“sin funcionarios de casilla registrados”*; sin embargo, omiten expresar el nombre y el apellido de las personas que presuntamente integraron de manera indebida las casillas impugnadas.

Al respecto, debe destacarse que esta autoridad jurisdiccional no está compelida a indagar los nombres de las personas funcionarias que integraron las MDC y compararlos con el Encarte, el acta de jornada electoral o la lista nominal; por el contrario, como en todo sistema de justicia, la parte actora debe exponer los hechos y conceptos de agravios respecto de su inconformidad.

8.1.5 Irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma

³¹ Consultable en el sitio electrónico del TEPJF https://www.te.gob.mx/iuse/media/compilacion/compilacion2.htm#TEXTO_09_98

³² En la casilla **1136 B**, el promovente únicamente señala la sección y el tipo de casilla, sin señalar algún elemento que permita identificar a la persona funcionaria impugnada.

De la lectura de los medios de impugnación **JIN-311/2025** y **JIN-316/2025**, tenemos que se alude la trasgresión de diversos principios constitucionales y legales fundamentales, como lo son el de certeza, legalidad, transparencia, validez electoral y trazabilidad territorial, así como, el derecho al voto efectivo y auténtico, además de falta del control del voto emitido, con motivo de diversas irregularidades, como lo son:

- La inexistencia de Acta de la Jornada Electoral, o falta o deficiencias de diferentes datos en ellas, como lo son:

Acta de la Jornada Electoral en blanco	Sin firma de cierre de votación
Acta de la Jornada Electoral incompleta	Sin firma de clausura de casilla
Sin número total de boletas recibidas	Sin horario de clausura
Sin folios de boletas recibidas	Folios alterados o enmendados
Folios incompletos en número de boletas	Misma hora de cierre que de clausura de casilla
Sin el número total de votantes	Votación atípica
Sin número total de votos extraídos de las urnas	Acta alterada manualmente
Funcionarios incompletos en nombres o firmas	Irregularidad en los votos
Acta de la Jornada Electoral sin llenar adecuadamente	Acta de la Jornada Electoral con enmendaduras
Acta de la Jornada Electoral sin firmas	Acta sin llenar adecuadamente, testada
Cantidad de votos no coincide con Acta de Jornada Electoral con acta de cómputo	Inconsistencia en el Acta de la Jornada Electoral, no coincide número de boletas recibidas con folios de boletas

- La falta de Actas de Escrutinio y Cómputo, o falta o deficiencia en los datos asentados en las mismas, tales como:

Se registraron más votos que votantes
Sin nombre de la consejería distrital
Sin nombre de coordinación de grupo de trabajo

- Inconsistencias aritméticas graves entre el número de personas que votaron, el total de boletas extraídas de las urnas y los resultados asentados en las Actas de la Jornada Electoral.
- Interrupción o inexistencia de la cadena de custodia, ante la omisión de registrar el nombre de la persona que trasladó el paquete electoral de la casilla a la asamblea distrital.

- Inconsistencias entre las Actas de Escrutinio y Cómputo, y los resultados capturados y publicados por la autoridad electoral.

Irregularidades que se relacionan con la **causal de nulidad prevista en el artículo 140, fracción VIII**, correspondiente a ***“Existir irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma”***, ya que no cuentan con causal expresa prevista en la Ley Reglamentaria, aunado a que, como quedo señalado, se argumenta la violación de principios rectores en la materia.

Asentado lo anterior, a continuación, se procede a analizar las casillas conforme a las irregularidades referidas por los actores.

8.1.5.1 Marco Normativo

El artículo 140, fracción VIII, de la Ley Reglamentaria, establece que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite la existencia de irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de la misma.

Ahora bien, para declarar la nulidad de la votación por la causal en mención, es necesario que se acrediten plenamente las irregularidades graves y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de ésta.

Es de señalar, que las causas específicas de nulidad de votación recibida en una casilla, previstas en las fracciones I a la VII, del artículo en mención, son diferentes a la causal générica, establecida en la fracción VIII, ya que ésta última se integra de elementos distintos a los de las restantes causales, debido a que, aun y cuando guarda identidad con el

elemento normativo de eficacia que califica a ciertas causas específicas, como lo es que la irregularidad de que sea determinante para el resultado de la votación a fin de que se justifique la anulación de la votación recibida en casilla, es completamente distinta, porque establece que la existencia de la causa de referencia depende de circunstancias diferentes, en esencia, de que se presenten irregularidades graves y concurren los requisitos restantes, lo que automáticamente descarta la posibilidad de que dicha causa de nulidad se integre con hechos que pueden llegar a estimarse inmersos en las hipótesis para la actualización de alguna o algunas de las causas de nulidad identificadas en las fracciones que le preceden; es decir, en algunas de las causas específicas de nulidad, cuyo ámbito material de validez es distinto al de la llama causa genérica.³³

En este orden de ideas, los supuestos que integran la causal en estudio son los siguientes:

- a) Que existan irregularidades graves, plenamente acreditadas; entendiéndose como "irregularidades graves", todos aquellos actos contrarios a la ley, que produzcan consecuencias jurídicas o repercusiones en el resultado de la votación y que generen incertidumbre respecto de su realización, las cuales deben estar apoyadas con los elementos probatorios conducentes.
- b) Que no sean reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo; se refiere a todas aquellas irregularidades que no fueron subsanadas en su oportunidad y que hayan trascendido al resultado de la votación, incluyéndose aquéllas que pudiendo haber sido reparadas, no se corrigieron durante la jornada electoral.
- c) Que en forma evidente pongan en duda la certeza de la votación; lo que sucede cuando se advierta en forma manifiesta que la votación no se recibió atendiendo el principio constitucional de certeza que rige la función electoral, esto es, que no se garantice al elector que su voluntad emitida a través del voto, ha sido respetada, y

³³ Véase la Jurisprudencia 40/2002, de rubro: "NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. DIFERENCIA ENTRE LAS CAUSALES ESPECÍFICAS Y LA GENÉRICA".

d) Que sean determinantes para el resultado de la votación; lo que se establece atendiendo a los criterios cuantitativo o aritmético y cualitativo.

Para que se actualice esta causal de nulidad de votación recibida en casilla, no es indispensable que las irregularidades ocurran durante la jornada electoral, es decir, desde las ocho horas del día de la elección hasta la clausura de la casilla, sino simplemente, que aquellas no sean reparables en esta etapa, o en su caso ocurran en la etapa de cómputos, toda vez, que en el PEE se determinó que el cómputo de las casillas a diferencia de los procesos electorales anteriores, se realizaría en sede distrital, siempre y cuando sean actos que por su propia naturaleza pertenezcan a dichas etapas durante estas o después de estas, y que además repercutan directamente en el resultado de la votación.

Asimismo, es de señalar que los juicios de inconformidad se rigen bajo el principio de estricto derecho, acorde a lo previsto en el artículo 100 de la Ley Reglamentaria, por lo que no le corresponde al órgano jurisdiccional suplir la deficiencia en la formulación de agravios, ni puede reinterpretar lo que pudo haber querido decir la parte actora.

8.1.5.2 Caso concreto

8.1.5.2.1 Inexistencia de Acta de la Jornada Electoral, o falta o deficiencias de diferentes datos

Como quedó antes señalado, el actor del **JIN-316/2025** señala la violación de diversos principios constitucionales y legales fundamentales, como el de certeza, legalidad, transparencia, validez electoral y trazabilidad territorial, así como, el derecho al voto efectivo y auténtico, y falta del control del voto emitido, con motivo de la inexistencia de Acta de la Jornada Electoral, o falta o deficiencias de diferentes datos en ellas, como lo son: llenada de forma incompleta, falta del número total de boletas recibidas, sin folios de boletas o asentados de forma incompleta, folios alterados o enmendados, sin número de personas votantes, sin número

de votos extraídos de las urnas, sin firma de instalación de casilla, cierre de votación y/o de clausura, funcionariado incompleto en nombres y firmas, misma hora de cierre que de clausura, votación atípica, así como acta alterada manualmente.

En tanto, el actor del **JIN-311/2025**, manifiesta, diversas irregularidades con respecto a las Actas de Jornada Electoral, como lo es la falta de esta, o que no se llenó adecuadamente y/o esta testada, o presenta enmendaduras o no cuenta con firmas. Además, refiere que la cantidad de votos asentados en el Acta de la Jornada Electoral no coincide con el Acta de Escrutinio y Cómputo; existencia de irregularidad en los votos; e inconsistencia en el Acta de la Jornada Electoral, ya que no coincide número de boletas recibidas con folios de boletas.

Respuesta

En primer término, es de señalar que para efecto de que este Tribunal esté en posibilidad de verificar si en el caso concreto se actualizó la irregularidad expuesta por los actores, corresponde precisar que el marco probatorio para llevar a cabo el análisis respectivo está dado por la valoración de los siguientes elementos de convicción:

- Acta de la Jornada Electoral Local y Federal;
- Acta de Escrutinio y Cómputo;
- Recibo de Documentación y Materiales Electorales Entregados a la Persona Capacitadora Asistente Electoral Local;
- Recibo de Documentación y Materiales Electorales Entregados a la Presidencia de la Mesa Directiva de Casilla Seccional;
- Recibo de entrega del paquete electoral;
- Acta circunstanciada del conteo y sellado de boletas electorales de la Asamblea Distrital Bravos del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua de clave **IEE-AD05-OE-AC-029/2025**;
- Acta circunstanciada del conteo y sellado de boletas electorales de la Asamblea Distrital Bravos del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua de clave **IEE-AD05-OE-AC-135/2025**; y

- Hoja de Incidentes.

Asentado lo anterior, conforme al análisis de la irregularidad manifestada y al material probatorio tenemos lo siguiente.

a) Inexistencia de Actas de la Jornada Electoral

Los actores de los expedientes **JIN-311/2025** y **JIN-316/2025**, señalan la inexistencia del Acta de la Jornada Electoral de diversas casillas lo que se aduce, produce la violación de diversos principios constitucionales y legales fundamentales, como el de certeza, legalidad, transparencia, validez electoral y trazabilidad territorial, así como, el derecho al voto efectivo y auténtico, además de falta del control del voto emitido.

En consecuencia, este Tribunal a fin de dar contestación al agravio en estudio, procedió a verificar si de la documentación que obra en los expedientes se advierte la existencia o no de las Actas de la Jornada Electoral de las casillas que aluden los actores.

Así, tenemos que de la revisión exhaustiva, se desprende que en las siguientes casillas sí se localizó el Acta de la Jornada Electoral:

Casilla	Acta de Jornada
5 B	Acta visible en copia certificada en foja 262 del JIN-311/2025.
1130 B	Existe AJE Federal, visible en CD.
1424 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
1425 C2	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
1428 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
1430 C1	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
1434 B	Acta visible en USB.
1453 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
1467 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
1473 B	Acta visible en USB.
1477 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
1480 B	Acta visible en USB.
1482 B	Acta visible en USB.
1488 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
1490 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.

2712 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2738 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2749 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2771 B	Acta visible en copia certificada en foja 351 del JIN-311/2025.
2786 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2787 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2794 B	Acta visible en copia certificada en foja 353 del JIN-311/2025.
2799 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2823 C2	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2823 C3	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2825 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2928 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2929 B	Existe AJE Federal visible en CD.
2929 C1	Acta AJE Local visible en USB. ³⁴
2930 C1	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2959 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2971 C1	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2974 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2974 C1	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2974 C3	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2976 C1	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2983 C4	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
2989 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3002 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3004 B	Acta visible en USB.
3007 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3062 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3082 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3086 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3088 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3092 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3099 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3104 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3142 B	Existe AJE Federal, visible en CD.

³⁴ Del análisis realizado en la casilla 2929 B, se concluyó que el AJE pertenece a la casilla 2929 C1 y no a la casilla 2929 B, ésto derivado de una revisión del Encarte.

3143 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3148 B	Acta visible en USB.
3307 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3313 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3320 C1	Acta visible en USB.
3326 B	Acta visible en USB.
3331 B	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.
3370 B	Acta visible en USB.
3375 C1	Existe AJE Federal, visible en CD. Se hizo constar mediante Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró AJE Local, visible en USB.

Por lo que hace a las casillas asentadas en la tabla anterior tenemos que el agravio deviene **infundado**, ya que contrario a lo argumentado por el actor, por lo que hace a las casillas **5 B, 1434 B, 1473 B, 1480 B, 1482 B, 1578 C1, 1580 B, 1598 B, 1694 B, 1761 B, 1812 B, 1874 B, 1885 B, 1914 C1, 1914 C2, 1917 B, 1929 C1, 1933 B, 1986 B, 2004 B, 2711 C4, 2771 B, 2794 B, 2929 C1, 3004 B, 3148 B, 3320 C1, 3326 B y 3370 B**, sí existen las Actas de la Jornada Electoral Local.

En tanto, que respecto a las casillas **1130 B, 1424 B, 1425 C2, 1428 B, 1430 C1, 1453 B, 1467 B, 1477 B, 1488 B, 1490 B, 1498 B, 1508 B, 1510 C1, 1524 B, 1544 B, 1547 B, 1548 B, 1557 B, 1559 B, 1559 C1, 1560 C1, 1562 B, 1562 C2, 1578 B, 1579 B, 1598 C1, 1611 B, 1629 B, 1631 B, 1642 C3, 1694 C1, 1702 B, 1707 B, 1710 B, 1719 B, 1720 B, 1732 C1, 1735 B, 1743 C1, 1758 B, 1758 C1, 1758 C2, 1758 C3, 1762 B, 1763 B, 1774 B, 1819 B, 1827 B, 1888 C1, 1889 C1, 1896 B, 1897 B, 1911 B, 1914 B, 1924 B, 1933 C1, 1937 B, 1974 B, 1978 B, 2014 B, 2057 B, 2057 C1, 2095 B, 2131 C1, 2180 B, 2195 C1, 2197 B, 2197 C1, 2712 B, 2738 B, 2749 B, 2786 B, 2787 B, 2799 B, 2823 C2, 2823 C3, 2825 B, 2928 B, 2929 B, 2930 C1, 2959 B, 2971 C1, 2974 B, 2974 C1, 2974 C3, 2976 C1, 2983 C4, 2989B, 3002 B, 3007 B, 3062 B, 3082 B, 3086 B, 3088 B, 3092 B, 3099 B, 3104 B, 3142 B, 3143 B, 3307 B, 3313 B, 3331 B y 3375 C1**, existe Acta de la Jornada Electoral Federal, por lo que al no existir mayor agravio o hecho aludido por el actor, así como probanza alguna que pudiera acreditar la violación a los principios que alude el actor, en particular el de certeza y legalidad, este Tribunal estima que por lo que hace a la irregularidad en estudio, esta resulta **infundada**. Lo anterior,

toda vez que los actos de autoridad están investidos de una presunción de validez, que debe ser destruida.

Lo anterior, ya que si bien no se cuenta en el expediente con el Acta de la Jornada Electoral Local,³⁵ existe la Federal, por lo que al ser una elección concurrente, la falta de estas pudiera derivar de la falta de profesionalización y especialización de la ciudadanía que fungió en la casilla, aunado a lo novedoso de la elección, en la cual se eligieron múltiples cargos a nivel federal de Ministras y Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Magistraturas de las Salas Superior y Regionales del TEPJF, Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistraturas de Circuito, Personas Juzgadoras de Circuito, y a nivel local, Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y Juezas y Jueces de Primera Instancia y Menores.

Aunado a que los argumentos respecto a la irregularidad van dirigidos a cuestionar el cumplimiento de diversos principios, como lo son el de certeza y legalidad, al considerar el impugnante que la falta de información sobre la jornada impide reconstruir lo sucedido en ella, por lo que, toda vez que sí existe la información cuestionada por éste, ya sea de índole local o federal, es que el agravio deviene **infundado**, ya que se insiste, el actor no menciona mayores elementos por los cuales este Tribunal deba arribar a una conclusión distinta.

En consecuencia, toda vez que se advierte la existencia de las actas, el agravio resulta **infundado**, toda vez que contrario a lo aludido por quien impugna, sí existe información sobre la jornada electoral, ya sea a través del Acta de la Jornada Electoral Local o Federal, sin que, sobre el agravio en estudio se advierta la existencia de hechos o irregularidades que den lugar a anular la votación recibida.

³⁵ Certificando incluso, la Secretaría de la Asamblea que no se encontró la AJE Local.

Respecto a las casillas **1640 B, 1913 y 1916**, conforme al Encarte las mismas no existen, por lo que el agravio deviene **inoperante**, ya que ante la inexistencia de las casillas en el PEE, no es posible aludir la obligación de que exista Acta de Jornada Electoral.

En tanto, en las casillas **1424 C1, 1438 B, 1440 B, 1441 B, 1458 B, 1463 B, 1484 B, 1632 B, 1755 C1, 1831 B, 1862 B, 1877 B, 1885 C3, 1912 B, 1952 B, 1995 B, 2007 B, 2016 B, 2021 B, 2041 B, 2112 B, 2127 B, 2160 B, 2711 C2, 2753 B, 2760 B, 2778 B, 2798 B, 2823 C4, 2903 B, 2924 C1, 2932 B, 2939 B, 2971 B, 2974 C2, 2976 B, 2979 B, 2981 B, 3089 B, 3110 B, 3166 B y 3374 C1**, de la información que obra en el expediente principal y sus acumulados, no se localizó el Acta de la Jornada Electoral,

Por lo que, respecto de dichas MDC, así como de la correspondiente a la **2797 B**,³⁶ el agravio deviene **inoperante**, toda vez que el hecho de que en el expediente no obren las Actas de la Jornada Electoral, no es causa suficiente para decretar la nulidad de la votación recibida en las casillas, aunado a que los actores no expresan de qué forma la irregularidad aducida trasciende a los resultados de la votación.

Además, resulta **inoperante** los agravios aludidos por el actor, en relación a que la falta de AJE, implica también diversas irregularidades, como lo son la falta de folios, de boletas recibidas y extraídas de las urnas, de horario de inicio, cierre y clausura de votación, de funcionariado no facultado por la ley, firmas, vulneración a la cadena de custodia, dirección y sección, al no presentar hechos ni probanza alguna que concatenados entre sí acrediten la violación a principios rectores y demuestren por qué resulta determinante la falta de las AJE y ello trasciende a los resultados de la casilla.

Por tanto, conforme a lo expuesto y atendiendo al **“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”**, este

³⁶ Esta AJE Local sí obra en la USB del expediente del **JIN-316/2025**, sin embargo, no contiene datos.

Tribunal estima que al no haber concatenado la inexistencia de actas, con algún otro hecho y prueba que genere convicción sobre la transgresión a los principios que alude, en particular los de certeza, legalidad y transparencia, el agravio en estudio como quedo señalado en los párrafos precedentes resulta **infundado e inoperante**.

No pasa por desapercibido para este Tribunal, que quien promueve el **JIN-316/2025**, manifestó que las Actas de la Jornada Electoral no aparecen en la base pública del Instituto, sin embargo, dicha circunstancia, por sí sola es insuficiente para tener por acreditada la vulneración de los principios de certeza, legalidad, transparencia, máxima publicidad y autenticidad del sufragio, que expresa el actor, por lo que, el agravio deviene **inoperante**.

Ello, sumado a que sus manifestaciones resultan genéricas, vagas, imprecisas y subjetivas ya que el actor no presenta probanzas que si quiera de forma indiciaria acrediten su dicho, como pudo ser pruebas técnicas consistentes en capturas de pantalla respecto la información existente en el sistema que alude.

Además, que el pretender que cualquier irregularidad diera lugar a la nulidad de la votación o elección, haría nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y propiciaría la comisión de todo tipo de faltas, dirigidas a impedir la participación efectiva del pueblo en la vida democrática, la integración de la representación nacional y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público.

En consecuencia, los agravios en estudio resultan **infundados e inoperantes**.

b) Acta de la Jornada Electoral en blanco

Los promoventes de los expedientes **JIN-311/2025** y **JIN-316/2025**, señalan que el Acta de la Jornada Electoral de diversas casillas están en

blanco, lo cual considera produce la violación de diversos principios constitucionales y legales fundamentales, como el de certeza, legalidad, transparencia, validez electoral y trazabilidad territorial, así como, el derecho al voto efectivo y auténtico, además de falta del control del voto emitido.

Casilla	Acta de Jornada en blanco
1430 C1	AJE Federal con datos, visible en CD.
1430 C2	Sí contiene datos, acta visible en USB.
1444 B	AJE Federal con datos, visible en CD, en la Local sólo se plasmó la sección y tipo de casilla, visible en USB.
1496 B	AJE Federal con datos, visible en CD, la Local no contiene datos.
1501 B	Sí contiene datos, acta visible en USB.
1508 B	AJE Federal con datos, visible en CD, respecto a la Local obra Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró, visible en USB.
1544 B	AJE Federal con datos, visible en CD, respecto a la Local obra Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró, visible en USB.
1562 C1	Existe AJE Federal con datos, visible en CD.
1578 B	AJE Federal con datos, visible en CD, respecto a la Local obra Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró, visible en USB.
1611 B	AJE Federal con datos, visible en CD, respecto a la Local obra Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró, visible en USB.
1612 B	Sí contiene datos, acta visible en USB.
1732 C1	AJE Federal con datos, visible en CD, respecto a la Local obra Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró, visible en USB.
1735 B	AJE Federal con datos, visible en CD, respecto a la Local obra Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró, visible en USB.
1749 B	Sí contiene datos, acta visible en USB.
1795 B	Sí contiene datos, acta visible en USB.
1867 B	AJE Federal con datos, visible en CD, la Local no contiene datos.
1886 B	Existe AJE Federal con datos, visible en CD.
1896 B	AJE Federal con datos, visible en CD, respecto a la Local obra Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró, visible en USB.
2055 B	Sí contiene datos, acta visible en USB.
2749 B	AJE Federal con datos, visible en CD, respecto a la Local obra Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró, visible en USB.
2974 B	AJE Federal con datos, visible en CD, respecto a la Local obra Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró, visible en USB.
2989 B	AJE Federal con datos, visible en CD, respecto a la Local obra Certificación de Secretaría de Asamblea que no se encontró, visible en USB.
3040 B	AJE Federal con datos, visible en CD, la Local no contiene datos.
3053 B	AJE Federal con datos, visible en CD, la Local no contiene datos.
3054 B	AJE Federal con datos, visible en CD, la Local no contiene datos.
3057 B	Sí contiene datos, acta visible en USB.
3059 B	AJE Federal con datos, visible en CD, la Local no contiene datos.
3085 B	AJE Federal con datos, visible en CD, la Local no contiene datos.
3097 B	AJE Federal con datos, visible en CD, la Local no contiene datos.
3099 B	Existe AJE Federal con datos, visible en CD.
3134 B	AJE Federal con datos, visible en CD, la Local no contiene datos.
3145 B	AJE Federal con datos, visible en CD, la Local no contiene datos.

Por lo que hace a las casillas asentadas en la tabla anterior tenemos que el agravio deviene **infundado**, ya que contrario a lo argumentado por el

actor, en la **1430 C2, 1501 B, 1612 B, 1749 B, 1795 B, 2055 B, 3057 B**, las Actas de la Jornada Electoral Local, no están en blanco.

En tanto, que respecto a las casillas **1430 C1, 1444 B, 1496 B, 1508 B, 1544 B, 1562 C1, 1578 B, 1611 B, 1732 C1, 1735 B, 1867 B, 1886 B, 1896 B, 2749 B, 2974 B, 2989 B, 3040 B, 3053 B, 3054 B, 3059 B, 3085 B, 3097 B, 3099 B, 3134 B y 3145 B** obra en el expediente **JIN-316/2025**, Acta de la Jornada Electoral Federal con datos, es decir, no en blanco, por lo que, al no existir mayor agravio o hecho aludido por el actor, así como probanza alguna que pudiera acreditar la violación a los principios que alude, en particular el de certeza y legalidad, este Tribunal estima que por lo que hace a la irregularidad en estudio, esta resulta **infundada**.³⁷

Lo anterior, ya que si bien el Acta de la Jornada Electoral Local,³⁸ no contiene datos u obra certificación de la Secretaría de la Asamblea Distrital de que no se encontró, existe la AJE Federal, por lo que al ser una elección concurrente, la falta de estas o de su llenado pudiera derivar de la falta de profesionalización y especialización de la ciudadanía que fungió en la casilla, aunado a lo novedoso de la elección, en la cual se eligieron múltiples cargos judiciales a nivel federal local.

Aunado a que los argumentos respecto a la irregularidad van dirigidos a cuestionar el cumplimiento de diversos principios, como lo son el de certeza y legalidad, al considerar el impugnante que la falta de información sobre la jornada impide reconstruir lo sucedido en ella, por lo que, toda vez que sí existe la información cuestionada por éste, ya sea de índole local o federal, es que el agravio deviene infundado, ya que, el actor no menciona mayores elementos por los cuales este Tribunal deba arribar a una conclusión distinta.

Por otra parte, respecto a las casillas **2000 B, 2165 B, 2797 B, 2842 B y 3148 B**, si bien las actas están en blanco, ello no es causa suficiente para decretar la nulidad de la votación recibida en las casillas, sumado a que

³⁷ Ello, con motivo de que los actos de autoridad están investidos de una presunción de validez, que debe ser destruida.

³⁸ Certificando incluso, la Secretaría de la Asamblea que no se encontró la AJE Local.

los actores no expresan de qué forma la irregularidad aducida trasciende a los resultados de la votación. Además, que no existe algún otro indicio de que se pudiera actualizar alguna otra causal de nulidad prevista en la Ley.

Por lo que, atendiendo al “**PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN**”, este órgano jurisdiccional considera que al no haber concatenado dicha irregularidad, con algún otro hecho y prueba que genere convicción sobre la transgresión a los principios que alude, en particular los de certeza, legalidad y transparencia, el agravio resulta **infundado**, debido a la falta de acreditamiento pleno de los extremos previstos en la norma.

Lo anterior, ya que la citada jurisprudencia surge ante el propósito válido de no afectar derechos de terceras personas, esto es, de quienes ejercen su derecho al sufragio en una casilla determinada y luego, por una razón contingente y que no les es atribuible, sufren una afectación mediante la anulación de dicha votación; así, busca proteger la participación efectiva del pueblo en la vida democrática, la integración de la representación nacional y el acceso de la ciudadanía al ejercicio del poder público.

Asimismo, resulta **inoperante** los agravios aludidos por el actor, en relación a que el hecho de que la AJE esté en blanco, implica también diversas irregularidades, como lo son la falta de folios, de boletas recibidas y extraídas de las urnas, de horario de inicio, cierre y clausura de votación, de funcionariado no facultado por la ley, firmas, vulneración a la cadena de custodia, dirección, lo mismo que, sección, toda vez que se limita a aludir éstas sin presentar mayores hechos circunstanciados ni probanza alguna que concatenadas entre sí acrediten la violación a principios rectores, que demuestren por qué resulta determinante la falta de las AJE, en qué aspecto incidió en la jornada electiva y trasciende a los resultados de la casilla.

En cuanto a las casillas **1755 C1, 2180 B, 2974 C2 y 3374 C1**, se advierte que existe certificación de la Secretaría de Asamblea Distrital respecto a que no se encontró el AJE Local,³⁹ por lo que respecto a las mismas no fue posible verificar la irregularidad aludida por el actor, en consecuencia, ante la falta de elementos probatorios respecto a lo aludido por el actor, el agravio deviene **inoperante**, considerando además que, la parte actora tenía la carga de aportar los elementos de convicción mínimos para acreditar la supuesta irregularidad que aduce o indicios que hicieran presumirla.

En consecuencia, los agravios en estudio resultan **infundados e inoperantes**.

c) Acta de la Jornada Electoral sin llenar adecuadamente o incompleta o con enmendaduras o testada o acta alterada manualmente

El actor del **JIN-311/2025**, impugna las casillas que se analizan a continuación, toda vez que las Actas de la Jornada Electoral no se llenaron adecuadamente y/o se encuentra testada, o presenta enmendaduras, lo que alude da como consecuencia que se ponga en duda todos los votos recibidos en las casillas que menciona.

- **Casillas en las que el actor alude que el Acta de la Jornada Electoral no se llenó adecuadamente**

El actor, refiere que en las casillas **1424 C2, 1432 B, 1459 B, 1468 B, 1493 B, 1510 C1, 1512 B, 1532 B, 1569 B, 1673 B, 1812 B, 1852 B, 1891 B, 1953 B, 2029 B, 2064 B, 2125 B, 2127 B, 2159 B, 2196 B, 2771 B, 2954 B, 3020 B, 3091 B y 3321 B**, el Acta de la Jornada Electoral no se llenó adecuadamente, agravio que resulta **inoperante**, toda vez que la manifestación del actor resulta genérica, imprecisa, vaga, además de subjetiva, ya que no expresa en cada casilla en qué no se llenó adecuadamente el acta, porqué considera que fue así y por qué afecta la

³⁹ Visible en USB que obra en el expediente **JIN-316/2025**.

validez de su contenido y por ende conlleva a la nulidad de la votación recibida en la casilla, así como, tampoco expresa si la irregularidad es en uno o varios apartados en particular, ni por qué considera que su llenado fue inadecuado, ya que sólo señala “Acta... sin llenar adecuadamente”.

- **Casillas en las que el actor alude que el Acta de la Jornada Electoral no se llenó adecuadamente y está testada**

El promovente afirma que en las casillas **1499 B** y **2752 C1**, el Acta de la Jornada Electoral no se llenó adecuadamente y está testada, agravio que este Tribunal estima resulta **inoperante**, toda vez que su manifestación resulta genérica, vaga, imprecisa, además de subjetiva, toda vez que omite expresar en cada casilla en qué no se llenó adecuadamente el acta, qué se testó, ni expresa si la irregularidad es en uno o varios apartados en particular, ni porqué considera que su llenado fue inadecuado y afecta la validez de su contenido y por ende conlleva a la nulidad de la votación recibida en la casilla, ya que sólo expresa “Acta... sin llenar adecuadamente, testada”; así como, no expresa porqué ello afecta la validez de su contenido.

- **Casillas en las que el actor alude que el Acta de la Jornada Electoral presenta enmendaduras**

El actor expresa que en las casillas **1481 B** y **3094 B**, el Acta de la Jornada Electoral presenta enmendaduras.

Ahora bien, el agravio resulta **inoperante**, toda vez que sólo manifiesta que el AJE presenta enmendaduras, pero no da mayor argumentación al respecto, al no señalar en qué parte del acta se da dicha situación, ni porqué ello afecta la validez de su contenido y porqué conlleva la nulidad de la votación recibida en la casilla. Por tanto, sus manifestaciones resultan genéricas, vagas e imprecisas.

- **Casillas que se alude que el Acta de la Jornada Electoral está incompleta**

El promovente alude que el Acta de la Jornada Electoral de las casillas **1425 B, 1465 B, 1851 B, 1851 C1, 1865 B, 1868 B, 2049 B, 2053 B, 2068 B, 2070 B, 2071 B, 2072 B, 2073 B, 2076 B, 2077 B, 2078 B, 2098 B, 2755 B, 2777 B, 2829 B, 2830 B, 2983 C3, 3011 B, 3081 B, 3090 B, 3101 B, 3309 B, 3309 C1, 3310 B, 3314 B, 3324 B**, está incompleta.

En cuanto a estas casillas, tenemos que el agravio resulta **inoperante**, toda vez que la manifestación del promovente resulta genérica, imprecisa, vaga y subjetiva, al no expresar en cada casilla porqué considera que esta incompleta, qué dato o datos faltaron de llenar y porqué dicho hecho afecta la validez de su contenido y conlleva a la nulidad de la votación recibida en la casilla.

- **Casillas que se alude que el acta esta alterada manualmente**

Quien promueve, refiere que el Acta de la Jornada Electoral de las casillas **1461 B, 1476 B, 1514 B, 1568 B, 1726 B, 1931 B, 1932 B, 1956 B, 1960 B, 2047 B, 2718 B, 2727 B, 2736 B, 2752 C1, 2800 B, 2826 B, 2829 B, 2833 B, 2962 B, 3056 B y 3322 C1**, está alterada manualmente.

Al respecto, el agravio resulta **inoperante**, toda vez que el actor sólo manifiesta que el Acta de la Jornada Electoral esta alterada manualmente, pero no da mayor argumentación al respecto, al no señalar en qué parte del acta se da dicha situación, ni por qué ello afecta la validez de su contenido y por qué ello da lugar a la nulidad de la votación recibida en la casilla. Por tanto, sus manifestaciones resultan genéricas, vagas e imprecisas.

d) Sin número total de boletas recibidas o sin folios o folios incompletos o folios alterados o enmendados

El actor alude que en las Actas de la Jornada Electoral de las casillas:

1. **1425 C1, 1443 B, 1452 B, 1465 B, 1468 B, 1483 B, 1490 B, 1493 B, 1521 B, 1548 B, 1563 C1, 1664 B, 1740 B, 1797 B, 1885 C1, 1954 B, 1977 B, 1996 B, 2051 B, 2053 B, 2177 B, 2178 B, 2755 B,**

2777 B, 3016 B, 3018 B, 3078 B, 3139 B, 3309 B, 3309 C1, 3310 B y 3324 B, no se asentó el número total de boletas recibidas;

2. 1425 B, 1425 C1, 1439 B, 1443 B, 1452 B, 1456 B, 1465 B, 1468 B, 1474 B, 1483 B, 1490 B, 1493 B, 1516 B, 1521 B, 1546 B, 1548 B, 1563 C1, 1563 C2, 1601 B, 1657 B, 1664 B, 1678 B, 1784 B, 1796 B, 1831 B, 1871 B, 1885 C1, 1889 B, 1939 B, 1954 B, 1977 B, 1996 B, 2008 B, 2025 B, 2053 B, 2115 B, 2121 B, 2153 B, 2154 B, 2159 B, 2177 B, 2178 B, 2189 B, 2196 B, 2717 B, 2720 B, 2729 B, 2759 B, 2777 B, 2790 B, 2802 B, 2831 B, 2929 C1, 3018 B, 3072 B, 3074 B, 3078 B, 3119 B, 3139 B, 3308 B, 3309 B, 3309 C1, 3310 B y 3324 B, no contienen folios de boletas recibidas;
3. 1432 B, 1478 B, 1561 B, 1581 B, 1618 B, 1633 B, 1727 B, 1852 B, 1869 B, 1879 C1, 1880 B, 1915 B, 1951 B, 1969 B, 1982 B, 2051 B, 2082 B, 2101 B, 2114 B, 2116 B, 2119 B, 2138 B, 2141 B, 2163 B, 2174 B, 2194 B, 2943 B, 3015 B, 3016 B, 3083 B, 3107 B, 3155 B, 3157 B y 3176 B, los folios están incompletos; y
4. 1491 B, 1504 B, 1530 B, 1531 B, 1532 B, 1539 B, 1568 B, 1654 B, 1656 B, 1821 B, 1822 B, 1844 B, 1893 B, 1931 B, 1932 B, 1956 B, 1960 B, 2003 B, 2012 B, 2054 C1, 2818 B, 2820 B, 2975 B, 2991 B, 3023 B, 3032 B, 3087 B, 3123 B y 3137 B, los folios están alterados o enmendados.

Irregularidades que estima transgreden los principios de certeza y legalidad, impidiendo *“verificar si el material electoral fue correcto, y deja sin control la posibilidad de boletas sustraídas o introducidas irregularmente”*.

Este Tribunal estima que los agravios son **inoperantes**, en atención a que los mismos resultan genéricos, toda vez que el actor no expresa mayores argumentos ni hechos, por los cuales este Tribunal pueda considerar la nulidad de la votación, es decir, omite expresar de qué forma la irregularidad aducida trasciende a los resultados de la votación.

Ello, toda vez que el error u omisión en el asentamiento de ciertos datos - como lo es la falta del **número total de boletas recibidas o sin folios o folios incompletos o folios alterados o enmendados**- por sí mismo, no afecta la validez de la votación recibida en la casilla, ello atendiendo al **“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”**, recogido en el aforismo latino “lo útil no debe ser viciado por lo inútil”, mismo que tiene especial relevancia en el Derecho Electoral Mexicano, de manera similar a lo que ocurre en otros sistemas jurídicos, caracterizándose por los siguientes aspectos fundamentales:

a) La nulidad de la votación recibida en alguna casilla y/o de determinado cómputo y, en su caso, de cierta elección, sólo puede actualizarse cuando se hayan acreditado plenamente los extremos o supuestos de alguna causal prevista taxativamente en la respectiva legislación, siempre y cuando los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades detectados sean determinantes para el resultado de la votación o elección; y

b) La nulidad respectiva no debe extender sus efectos más allá de la votación, cómputo o elección en que se actualice la causal, a fin de evitar que se dañen los derechos de terceros, en este caso, el ejercicio del derecho de voto activo de la mayoría de los electores que expresaron válidamente su voto, el cual no debe ser viciado por las irregularidades e imperfecciones menores que sean cometidas por un órgano electoral no especializado ni profesional, conformado por ciudadanos escogidos al azar y que, después de ser capacitados, son seleccionados como funcionarios a través de una nueva insaculación, a fin de integrar las mesas directivas de casilla; máxime cuando tales irregularidades o imperfecciones menores, al no ser determinantes para el resultado de la votación o elección, efectivamente son insuficientes para acarrear la sanción anulatoria correspondiente.

Por lo que, acorde a dicho criterio jurisprudencial, pretender que cualquier infracción de la normatividad jurídico-electoral diera lugar a la nulidad de la votación o elección, haría nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y propiciaría la comisión de todo tipo de faltas a la ley dirigidas, a impedir la participación efectiva del pueblo en la vida democrática, la integración de la representación nacional y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público.

En consecuencia, los agravios en estudio son **inoperantes**, ya que las irregularidades que refiere, por sí mismas, son insuficientes para decretar la nulidad de la votación recibida en las casillas en estudio.

e) Sin firmas, sin firma de cierre de votación o de clausura

El actor del **JIN-316/2025**, señala que las Actas de la Jornada Electoral de las siguientes casillas no cuentan con firma de instalación, de cierre de votación o de clausura, o están los funcionarios incompletos en nombres o firmas lo cual estima impide reconstruir la jornada electoral, verificar su legalidad, y validar que los resultados sean producto auténtico del sufragio ciudadano.

Casilla	Irregularidad
1129 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1425 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1429 B	Funcionariado incompleto en nombres o firmas
1432 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1439 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1443 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1451 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1452 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1459 B	Funcionariado incompleto en nombres o firmas

Casilla	Irregularidad
1460 B	Sin firma de clausura de casilla.
1471 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1474 B	Funcionariado incompleto en nombres o firmas
1477 B	Sin firma de clausura de casilla.
1479 B	Sin firma de clausura de casilla.
1483 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1490 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1494 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1516 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1529 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla	Irregularidad
1530 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1531 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1532 B	Sin firma de clausura de casilla.
1536 B	Sin firma de clausura de casilla.
1546 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1553 B	Funcionariado incompleto en nombres o firmas
1559 C1	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1561 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1575 B	Sin firma de cierre de votación.
1596 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1635 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1669 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1688 B	Sin firma de clausura de casilla.
1693 B	Sin firma de clausura de casilla.
1734 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1748 B	Sin firma de cierre de votación.
1757 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1764 B	Funcionariado incompleto en nombres o firmas, sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1767 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1770 B	Sin firma de clausura de casilla.
1776 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1782 B	Sin firma de clausura de casilla.
1787 B	Funcionariado incompleto en nombres o firmas, sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.

Casilla	Irregularidad
1797 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1807 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1822 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1826 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1831 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1832 B	Sin firma de clausura de casilla.
1838 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1854 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1873 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1885 C3	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1895 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1902 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1904 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1915 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1919 B	Sin firma de instalación de casilla y de cierre de votación.
1921 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1923 B	Sin firma de clausura de casilla.
1926 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1938 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1945 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1945 C1	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1949 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1953 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla	Irregularidad
1954 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1958 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
1962 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1966 B	Sin firma de clausura de casilla.
1973 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1977 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1984 B	Funcionariado incompleto en nombres o firmas, sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
1988 B	Sin firma de clausura de casilla.
1996 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2002 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2008 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
2049 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2051 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
2054 C1	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
2054 B	Sin firma de clausura de casilla.
2100 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2104 B	Sin firma de clausura de casilla.
2114 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2115 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
2116 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2118 B	Sin firma de clausura de casilla.
2119 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2122 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.

Casilla	Irregularidad
2139 B	Sin firma de clausura de casilla.
2143 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2144 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2153 B	Sin firma de cierre de votación.
2156 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2161 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2163 B	Sin firma de clausura de casilla.
2169 B	Sin firma de cierre de votación.
2173 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2174 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
2178 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
2179 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2189 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2718 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
2733 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2741 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2757 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
2781 C3	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
2800 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2811 C4	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2812 B	Sin firma de clausura de casilla.
2823 C1	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2824 B	Funcionariado incompleto en nombres o firmas

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla	Irregularidad
2830 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2830 C1	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2832 B	Funcionariado incompleto en nombres o firmas
2838 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2909 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2918 B	Sin firma de clausura de casilla.
2929 C1	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2941 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
2942 B	Sin firma de clausura de casilla.
2943 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
2944 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2945 B	Sin firma de clausura de casilla.
2947 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
2956 B	Sin firma de clausura de casilla.
2965 B	Sin firma de clausura de casilla.
2971 B	Sin firma de clausura de casilla.
2987 B	Sin firma de clausura de casilla.
3015 B	Sin firma de clausura de casilla.
3022 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
3023 B	Sin firma de instalación de casilla y de cierre de votación.
3030 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3034 B	Sin firma de instalación de casilla y de cierre de votación.
3043 B	Sin firma de clausura de casilla.
3046 B	Sin firma de clausura de casilla.
3048 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3052 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.

Casilla	Irregularidad
3072 B	Funcionariado incompleto en nombres o firmas
3076 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
3077 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3078 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3083 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3084 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3087 B	Funcionariado incompleto en nombres o firmas
3090 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3093 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3095 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3096 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3112 B	Sin firma de cierre de votación.
3120 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
3121 B	Sin firma de clausura de casilla.
3125 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
3129 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
3130 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3132 B	Sin firma de clausura de casilla.
3140 B	Sin firma de clausura de casilla.
3141 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
3157 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3159 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3163 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
3175 B	Sin firma de clausura de casilla.

Casilla	Irregularidad
3309 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3314 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3322 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
3322 C1	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
3329 B	Funcionariado incompleto en nombres o firmas
3330 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.

Casilla	Irregularidad
3331 C1	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3331 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
3332 B	Sin firma de cierre de votación y de clausura de casilla.
3371 B	Sin firma de clausura de casilla.
3373 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.
3376 B	Sin firma de instalación de casilla, de cierre de votación y de clausura de casilla.

En tanto, por lo que hace al promovente del **JIN-311/2025**, expresa que las Actas de la Jornada Electoral de las siguientes casillas carecen de firmas.

Casilla
1510 C1
2008 B
2029 B
2158 B

Casilla
2718 B
2811 C3
3077 B
3087 B

Casilla
3326 B
3331 C1

En relación con las casillas en estudio en el presente apartado, el agravio resulta **inoperante**, pues lo alegado parte de la premisa equivocada que la sola situación de la omisión o error en el nombre o la firma del funcionariado -en el apartado de la instalación y clausura de las casillas, o en el cierre de la votación- es suficiente para decretar la nulidad de la votación recibida en casilla.

Ello, pues tanto del escrito del **JIN-311/2025**, como del **JIN-316/2025**, no se advierte que la parte actora señale elementos mínimos para que este Tribunal esté en posibilidad de analizar el nombre y/o la firma de la persona impugnada, ya que se constriñe a señalar el número de la casilla y la irregularidad de “*sin firmas*”, “*funcionarios incompletos en nombres o firmas*”, “*sin firma de instalación de casilla*”, “*sin firma de cierre de votación*” y “*sin firma de clausura de casilla*”, y omiten mencionar algún nombre o cargo para identificar en quien recae la anomalía.

De igual forma, contrario a lo señalado por los promoventes, la sola situación descrita no es suficiente para decretar la nulidad de la votación recibida en casilla, pues no basta, en sí misma, para demostrar la ausencia de funcionarios de mesa directiva de casilla o la existencia de una irregularidad grave como para acarrear la nulidad de la votación.

En efecto, la Sala Superior se ha pronunciado reiteradamente en el sentido de que la falta de firma no implica necesariamente la ausencia de funcionarios, toda vez que la falta de firma puede tener origen en un sin número de factores que no implican, necesariamente, una irregularidad.⁴⁰

Al respecto, es importante recordar que las casillas se integran por ciudadanos capacitados por la autoridad administrativa para el efecto o por personas que se encuentran en la fila para votar, en caso de ausencia de aquellos.

Así, quienes fungen como funcionarios no son personas especializadas en el tema a quienes pueda exigirse un grado de precisión máximo en el cumplimiento de las tareas técnicas que implica la dirección de una mesa receptora de la votación.

Por tanto, es dable que se presenten inconsistencias, por ejemplo, en el llenado de las actas, que no implican, en sí mismas, la existencia de irregularidades que ameriten la nulidad de la votación correspondiente.

f) Sin horario de clausura o misma hora de cierre que de clausura

El actor del **JIN-316/2025**, señala que en las Actas de la Jornada Electoral de las casillas **1 B, 4 B, 1129 B, 1424 C2, 1425 B, 1425 C1, 1427 B, 1429 B, 1430 B, 1431 B, 1432 B, 1433 B, 1437 B, 1439 B, 1442 B, 1443 B, 1445 B, 1451 B, 1452 B, 1460 B, 1463 B, 1464 B, 1465 B, 1466 B, 1467**

⁴⁰ De conformidad con las Jurisprudencias 17/2002 y 1/2001, de rubros: “ACTA DE JORNADA ELECTORAL. LA OMISIÓN DE FIRMA DE FUNCIONARIOS DE CASILLA NO IMPLICA NECESARIAMENTE SU AUSENCIA”; y “ACTA DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO. FALTA DE FIRMA DE ALGÚN FUNCIONARIO DE LA MESA DIRECTIVA DE CASILLA EN EL, NO ES SUFICIENTE PARA PRESUMIR SU AUSENCIA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE DURANGO Y SIMILARES)”, respectivamente.

B, 1469 B, 1470 B, 1471 B, 1472 B, 1475 B, 1479 B, 1481 B, 1483 B, 1489 B, 1490 B, 1493 B, 1505 B, 1507 B, 1509 B, 1510 C1, 1510 B, 1511 B, 1512 B, 1513 B, 1516 B, 1521 B, 1523 B, 1525 B, 1527 B, 1530 B, 1531 B, 1534 B, 1540 B, 1546 B, 1548 B, 1559 C1, 1560 B, 1561 B, 1567 B, 1569 B, 1570 B, 1572 B, 1575 B, 1576 B, 1577 B, 1581 B, 1583 B, 1584 B, 1585 B, 1590 B, 1591 B, 1595 B, 1598 C1, 1605 B, 1609 B, 1610 B, 1614 B, 1616 B, 1621 B, 1622 B, 1626 B, 1633 B, 1635 B, 1638 B, 1643 B, 1657 B, 1660 B, 1664 B, 1670 B, 1671 B, 1674 B, 1675 B, 1678 B, 1690 B, 1693 B, 1696 B, 1700 B, 1717 B, 1723 B, 1725 B, 1734 B, 1740 B, 1741 B, 1745 B, 1748 B, 1749 B, 1754 C2, 1755 B, 1759 B, 1764 B, 1768 B, 1776 B, 1778 B, 1782 B, 1785 B, 1786 B, 1794 B, 1799 B, 1800 B, 1810 B, 1813 B, 1821 B, 1822 B, 1825 B, 1826 B, 1827 C1, 1828 B, 1830 B, 1831 B, 1832 B, 1835 B, 1838 B, 1852 B, 1854 B, 1855 B, 1868 B, 1869 B, 1870 B, 1871 B, 1876 B, 1879 B, 1880 B, 1881 B, 1885 C3, 1888 B, 1889 B, 1891 B, 1893 B, 1901 B, 1902 B, 1906 B, 1909 B, 1910 B, 1919 B, 1921 B, 1922 B, 1923 B, 1926 B, 1928 B, 1929 B, 1930 B, 1932 B, 1938 B, 1942 C1, 1942 B, 1944 B, 1945 B, 1945 C1, 1945 C2, 1945 C3, 1945 C4, 1945 C5, 1948 B, 1951 B, 1953 B, 1961 B, 1962 B, 1970 B, 1971 B, 1975 B, 1976 B, 1977 B, 1981 B, 1982 B, 1984 B, 1985 B, 1988 B, 1993 B, 1996 B, 1997 B, 2003 B, 2008 B, 2009 B, 2013 B, 2022 B, 2024 B, 2031 B, 2034 B, 2035 B, 2036 B, 2040 B, 2042 B, 2044 B, 2048 B, 2050 B, 2052 B, 2054 C1, 2054 B, 2059 B, 2060 B, 2061 B, 2063 B, 2064 B, 2065 C1, 2068 B, 2072 B, 2073 B, 2074 B, 2078 B, 2079 B, 2081 B, 2082 B, 2086 B, 2091 B, 2094 B, 2096 B, 2102 B, 2104 B, 2106 B, 2108 B, 2110 B, 2111 B, 2113 B, 2114 B, 2115 B, 2116 B, 2117 B, 2119 B, 2121 B, 2125 B, 2127 B, 2130 B, 2131 C1, 2131 B, 2139 B, 2140 B, 2145 B, 2148 B, 2151 B, 2156 B, 2157 B, 2161 B, 2162 B, 2163 B, 2164 B, 2167 B, 2168 B, 2173 B, 2174 B, 2177 B, 2178 B, 2179 B, 2181 B, 2185 B, 2189 B, 2190 B, 2195 B, 2195 C2, 2196 B, 2512 B, 2711 C4, 2714 B, 2715 B, 2717 B, 2718 B, 2719 B, 2720 B, 2727 B, 2730 B, 2731 B, 2732 B, 2733 B, 2735 B, 2740 B, 2746 B, 2750 B, 2751 B, 2752 C1, 2755 B, 2757 B, 2758 B, 2759 B, 2761 C1, 2761 B, 2763 B, 2765 B, 2772 B, 2773 B, 2776 B, 2779 B, 2781 C3, 2781 B, 2781 C2, 2781 C4, 2782 C3, 2782 C2, 2782 B, 2790 B, 2791 B, 2800 B, 2801 B, 2802 B, 2807 B, 2808 B, 2811 C4, 2811 C2, 2811 C3, 2811 C1, 2812 B, 2814 C1,

2829 B, 2830 C1, 2832 B, 2838 B, 2841 B, 2843 B, 2905 B, 2906 B, 2910 B, 2911 B, 2913 B, 2914 B, 2916 B, 2918 B, 2921 B, 2923 B, 2924 B, 2925 B, 2926 B, 2929 C1, 2940 B, 2942 B, 2943 B, 2944 B, 2945 B, 2950 B, 2953 B, 2954 B, 2957 B, 2958 B, 2960 B, 2962 B, 2968 B, 2970 B, 2971 B, 2975 B, 2980 B, 2983 C5, 2987 B, 2991 B, 2992 B, 2993 B, 2996 B, 3001 B, 3002 B, 3003 B, 3015 B, 3016 B, 3018 B, 3019 B, 3020 B, 3021 C2, 3021 B, 3022 B, 3024 B, 3027 B, 3030 B, 3038 B, 3039 B, 3041 B, 3042 B, 3043 B, 3047 B, 3051 B, 3052 B, 3055 B, 3060 B, 3067 B, 3068 B, 3072 B, 3074 B, 3078 B, 3083 B, 3084 B, 3087 B, 3090 B, 3091 B, 3096 B, 3098 B, 3100 B, 3107 B, 3112 B, 3119 B, 3120 B, 3121 B, 3122 B, 3123 B, 3124 B, 3129 B, 3133 B, 3135 B, 3137 B, 3138 B, 3140 B, 3141 B, 3144 C1, 3144 B, 3149 B, 3151 B, 3153 B, 3157 B, 3159 B, 3160 B, 3164 B, 3165 B, 3169 B, 3307 B, 3308 B, 3309 B, 3309 C1, 3314 B, 3315 B, 3316 B, 3321 B, 3325 B, 3328 B, 3329 B, 3330 B, 3333 B, 3333 C1, 3334 C1, 3335 B, 3336 B y 3373 B, no se asentó el horario de clausura.

Asimismo, refiere que en las de las casillas 1 B, 1126 B, 1132 B, 1134 B, 1448 B, 1459 B, 1461 B, 1483 B, 1486 B, 1499 B, 1521 B, 1559 C1, 1602 B, 1629 B, 1660 B, 1701 B, 1703 B, 1722 B, 1725 B, 1739 B, 1835 B, 1836 B, 1840 B, 1853 B, 1859 B, 1895 B, 1908 B, 1914 C1, 1917 B, 1929 C1, 1939 B, 1942 B, 1964 B, 1971 B, 1990 B, 1991 B, 2002 B, 2003 B, 2004 B, 2020 B, 2026 B, 2029 B, 2052 B, 2101 B, 2114 B, 2153 B, 2169 B, 2171 B, 2723 B, 2741 B, 2830 B, 2831 B, 2836 B, 2919 B, 2962 B, 2971 C1, 2976 C1, 3015 B, 3023 B, 3069 B, 3077 B, 3083 B, 3096 B, 3100 B, 3157 B, 3164 B, 3306 C1, 3323 B y 3325 B, la hora de cierre es la misma que la de clausura, lo que evidencia un desconocimiento o deliberado incumplimiento normativo que exige que entre uno y otro momento transcurra un lapso suficiente para levantar las actas, clasificar los votos, llenar las bolsas de resguardo y preparar el paquete para su entrega.

Al respecto, este Tribunal estima que los agravios son **inoperantes**, ello toda vez que contrario a lo señalado por la promovente, la sola situación de referir como irregularidad los conceptos en estudio, no es suficiente

para decretar la nulidad de la votación recibida en casilla, pues no basta, en sí misma, para demostrar que no se haya llevado a cabo la votación dentro del horario legal, o, que no se haya entregado el paquete electoral en tiempo ante el Centro de Recepción y Traslado correspondiente, o en todo caso, la existencia de una irregularidad grave como para acarrear la nulidad de la votación.

En decir, el actor fue omiso en referir razonamientos lógico-jurídicos, presentar medios de prueba o, al menos, enunciar indicios para que este Tribunal pueda considerar que el hecho de las deficiencias en el acta de jornada electoral afectara de manera directa los principios de certeza y legalidad, y como puede trascender al resultado obtenido en las mesas receptoras de votos.

Además, que tal y como lo ha referido la Sala Superior, la ausencia u omisión de ciertos datos -como lo es la falta de horario de clausura o que se plasme la misma hora de cierre que de clausura- por sí mismo, no afecta la validez de la votación recibida en la casilla, ello atendiendo al **“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”**.⁴¹

Toda vez que pretender que cualquier infracción de la normatividad jurídico-electoral diera lugar a la nulidad de la votación o elección, haría nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y propiciaría la comisión de todo tipo de faltas a la ley dirigidas, a impedir la participación efectiva del pueblo en la vida democrática, la integración de la representación nacional y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público.

Por lo cual, a fin de poder decretar la nulidad de la votación recibida en casilla, con motivo de dichas irregularidades resulta necesario que existan elementos suficientes e idóneos a fin de acreditar la transgresión a

⁴¹ Jurisprudencia 9/98, de la Sala Superior.

principios rectores como lo son el de certeza y legalidad, cuestión que en el caso concreto no alude el actor, ello ya que se circunscribe a manifestar la omisión o error en los datos, sin acarrear mayores elementos a fin de que este órgano jurisdiccional este en aptitud de decretar la nulidad solicitada.

Lo anterior, atendiendo a que las personas ciudadanas de recibir la votación el día de la jornada electoral y de llenar la documentación atinente, no son especialistas, sino que son escogidas al azar y que, si bien reciben una capacitación por el INE, esto no las hace expertas ni las excluye de la comisión de errores involuntarios, aunado que, ante la falta de aquellos, se integran por personas que se encuentran en la fila para votar.

g) Votación atípica

El actor del **JIN-316/2025**, en su “Listado de irregularidades detectadas” refiere la votación atípica de las casillas que se enlistan a continuación:

Casilla	Casilla	Casilla	Casilla	Casilla
1126 B	1599 B	1706 C1	1760 B	1791 B
1134 B	1601 B	1706 B	1764 B	1792 B
1424 C2	1602 B	1706 C2	1765 B	1793 B
1474 B	1618 B	1706 C4	1766 B	1796 B
1489 B	1621 B	1729 B	1767 B	1797 B
1491 B	1626 B	1730 B	1768 B	1798 B
1495 B	1641 B	1741 B	1769 B	1799 B
1500 B	1642 B	1742 B	1770 B	1800 B
1502 B	1655 B	1743 B	1771 B	1801 B
1503 B	1657 B	1744 B	1773 B	1802 B
1506 B	1670 B	1745 B	1775 B	1827 S1
1517 B	1673 B	1746 B	1777 B	1898 B
1518 B	1674 B	1747 B	1778 B	1900 B
1519 B	1682 B	1748 B	1779 B	1904 B
1520 B	1685 B	1750 B	1780 B	1905 B
1522 B	1686 B	1751 B	1781 B	1914 C3
1525 B	1688 B	1753 B	1782 B	1929 B
1526 B	1691 B	1754 C2	1783 B	1933 B
1527 B	1693 B	1754 C1	1784 B	1935 B
1528 B	1694 C2	1754 B	1785 B	1936 C1
1530 B	1694 C3	1755 B	1786 B	1936 B
1533 B	1694 B	1756 B	1787 B	1943 B
1534 B	1699 B	1756 C1	1788 B	2048 B
1538 B	1700 B	1757 B	1789 B	2081 B
1568 B	1706 C3	1759 B	1790 B	2086 B

Casilla	Casilla	Casilla	Casilla	Casilla
2092 B	2158 B	2814 B	2983 C3	3310 B
2096 B	2163 B	2823 C2	2983 B	3311 C1
2098 B	2164 B	2823 C4	2983 C1	3312 B
2106 B	2166 B	2823 C1	3004 C1	3313 B
2110 B	2170 B	2823 C5	3012 B	3313 C1
2111 B	2171 B	2823 B	3013 B	3314 B
2112 B	2172 B	2823 C3	3014 B	3315 B
2123 B	2175 B	2825 B	3015 B	3316 B
2124 B	2177 B	2827 B	3073 B	3320 C1
2128 B	2178 B	2829 B	3075 B	3322 C1
2129 B	2179 B	2830 B	3082 B	3324 B
2130 B	2196 B	2830 C1	3111 B	3326 B
2130 C1	2761 C1	2831 B	3114 B	3331 C1
2131 C1	2771 B	2832 B	3130 B	3331 B
2133 B	2774 B	2834 B	3163 B	3334 B
2135 B	2777 B	2838 B	3171 B	3370 B
2138 B	2782 C3	2842 B	3173 B	3371 B
2140 C1	2782 C1	2912 B	3306 C1	3372 C1
2148 B	2794 B	2915 B	3306 B	3374 C1
2150 B	2796 B	2922 B	3307 B	3375 C1
2152 B	2805 B	2936 B	3308 B	3375 B
2154 B	2808 B	2938 B	3309 B	3376 B
2155 C1	2814 S1	2962 B	3309 C1	

Respuesta

El agravio resulta por una parte **inoperante** y por otra **inatendible**, toda vez que sus afirmaciones resultan genéricas, vagas, subjetivas e imprecisas, pues sólo alude la existencia de votación atípica en su “Listado de irregularidades detectadas”, ello sin expresar en qué consiste dicha irregularidad, y por ende sin manifestar mayor agravio al respecto, cuestión que impide que este Tribunal proceda al estudio correspondiente.

Omite especificar en qué consiste esa votación atípica y porqué considera que tiene dicha calificativa, es decir, especificar qué datos concretos considera anómalos, y cuál es la base de comparación que utiliza para calificar el resultado como irregular. Lo anterior, a fin de que este Tribunal pueda proceder al estudio de la causa respectiva.

Pues bien, en el caso que nos ocupa, como se ha referido, de conformidad con el artículo 100 de la Ley Reglamentaria los juicios de inconformidad se rigen bajo el principio de estricto derecho, lo cual impone a la parte actora la obligación de formular sus agravios de manera puntual, razonada

y jurídicamente estructurada, indicando los hechos, fundamentos y elementos de prueba en los que basa su pretensión.

En ese sentido, la actora debió señalar con claridad en qué elementos fácticos o documentales sustentaba su afirmación relativa a la supuesta votación atípica, a fin de que este Tribunal contara con elementos mínimos que le permitieran realizar un análisis de fondo y determinar si lo alegado resultaba fundado o infundado.

Esto, ya que al revisar el índice de irregularidades acompañado por la parte actora, así como la tabla en la que únicamente se marca con una equis (x) la presencia de ciertas observaciones, dicha información resulta insuficiente para configurar un agravio debidamente integrado conforme a las exigencias procesales del juicio de inconformidad. La mera alusión genérica sin respaldo probatorio ni explicación razonada no satisface el estándar mínimo de argumentación exigido, ni permite establecer un marco de análisis objetivo.

Por lo cual, a este Tribunal no le corresponde suplir la deficiencia en la formulación de agravios, ni puede reinterpretar lo que pudo haber querido decir la parte actora, pues ello sería contrario a la naturaleza de los presentes medios de impugnación, que están diseñados para resolver con base en lo que expresamente se plantea y no sobre supuestos o inferencias.

Por tanto, ante lo genérico, vago y subjetivo del planteamiento, y al limitarse a realizar afirmaciones sin expresar las irregularidades concretas en cada casilla impugnada ni ofrecer elementos que las sustenten, el presente agravio se califica como **inoperante e inatendible**.

h) Cantidad de votos no coincide entre el Acta de la Jornada Electoral y el Acta de Escrutinio y Cómputo

El actor del **JIN-311/2025**, en cuanto a la casilla **3323 Básica**, manifiesta que la cantidad de votos no coincide entre el Acta de la Jornada Electoral

y el Acta de Escrutinio y Cómputo, cuestión que estima produce la nulidad de la votación.

Al respecto, tenemos que la irregularidad resulta **inoperante**, toda vez que sus manifestaciones resultan genéricas e imprecisas, ello ya que omite especificar cuál es la diferencia, es decir, no contrasta el número de votos que se asientan en cada documento, cuánta o en qué consiste la diferencia, así como, tampoco señala porqué debe anularse la votación recibida en la casilla ni en qué le causa agravio, sino que expresa de forma genérica y ambigua la existencia de discrepancia.

En tanto que, de la revisión del Acta de Jornada Electoral de la casilla,⁴² tenemos que votaron 182 (ciento ochenta y dos) personas y se extrajeron 182 (ciento ochenta y dos) votos, y del Acta de Escrutinio y Cómputo,⁴³ se desprende que se obtuvo un total de 1,820 (mil ochocientos veinte), entre votos emitidos a candidaturas, votos nulos y recuadros no utilizados; así, al dividir esta última cantidad 1,820 entre 10 -número de recuadros posibles a utilizar-,⁴⁴ dan las 182 boletas extraídas de las urnas, por lo que no se advierte una diferencia entre esos datos.

En consecuencia, la irregularidad expresada por el actor resulta **inoperante**.

i) Inconsistencia en el Acta de la Jornada Electoral, ya que no coincide el número de boletas recibidas con folios de boletas

El actor del **JIN-311/2025**, refiere que en el Acta de la Jornada Electoral de la casilla **1472 Básica**, no coincide el número de boletas recibidas con los folios de boletas, por lo que estima que debe decretarse la nulidad de la votación recibida en ella.

⁴² Visible en foja 372 expediente del JIN-311/2025.

⁴³ Visibles en fojas 110 y 111 del expediente del JIN-311/2025.

⁴⁴ Conforme a información visible en:

https://ieechihuahua.org.mx/sistema/archivos/interno/paginas/PEEPJ_2025/documentacion_electoral/Boletas%20electorales%202025.pdf.

Al respecto, de la revisión del Acta de la Jornada Electoral,⁴⁵ tenemos que en la misma se plasma que por lo que hace a la elección de Juezas y Jueces Penales se recibieron 1,395 (mil trescientas noventa y cinco) boletas, de los folios 46355 a 46474 (cuarenta y seis mil trescientos cincuenta y cinco a cuarenta y seis mil cuatrocientos setenta y cuatro).

Ahora bien, conforme a los folios asentados, se tiene que estos corresponden a 120 boletas (ciento veinte boletas), mismas que corresponden al total de personas que votaron.

De lo anterior, se desprende que la falta de asentamiento correcto de los folios recibidos, corresponden a un error humano, derivado de que el funcionariado de casilla es un órgano electoral no especializado ni profesional, conformado por personas ciudadanas que voluntariamente acuden a recibir los votos del electorado el día de la jornada electoral y que, si bien reciben una capacitación por el INE, ello no las hace expertas ni las excluye de la comisión de errores involuntarios, además que, ante la ausencia de aquellos, se integran por personas que se encuentran en la fila para votar.

Por lo que, toda vez que el actor no expresa mayores argumentos ni hechos, por los cuales este Tribunal pueda considerar la nulidad de la votación, la irregularidad aunque cierta -toda vez que sí se advierte la existencia de un error-, resulta **infundado**, toda vez que por si misma es insuficiente para determinar la nulidad de la votación recibida en la casilla.

Ello, toda vez que el error en el asentamiento de ciertos datos -como lo es el correspondiente a los folios de las boletas recibidas- por sí mismo, no afecta la validez de la votación recibida en la casilla, ello atendiendo al **“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”**, recogido en el aforismo latino “lo útil no debe ser viciado por lo inútil”, tiene especial relevancia en el Derecho Electoral

⁴⁵ Visible en foja 276 del expediente del JIN-311/2025.

Mexicano, de manera similar a lo que ocurre en otros sistemas jurídicos, caracterizándose por los siguientes aspectos fundamentales:

a) La nulidad de la votación recibida en alguna casilla y/o de determinado cómputo y, en su caso, de cierta elección, sólo puede actualizarse cuando se hayan acreditado plenamente los extremos o supuestos de alguna causal prevista taxativamente en la respectiva legislación, siempre y cuando los errores, inconsistencias, vicios de procedimiento o irregularidades detectados sean determinantes para el resultado de la votación o elección; y

b) La nulidad respectiva no debe extender sus efectos más allá de la votación, cómputo o elección en que se actualice la causal, a fin de evitar que se dañen los derechos de terceros, en este caso, el ejercicio del derecho de voto activo de la mayoría de los electores que expresaron válidamente su voto, el cual no debe ser viciado por las irregularidades e imperfecciones menores que sean cometidas por un órgano electoral no especializado ni profesional, conformado por ciudadanos escogidos al azar y que, después de ser capacitados, son seleccionados como funcionarios a través de una nueva insaculación, a fin de integrar las mesas directivas de casilla; máxime cuando tales irregularidades o imperfecciones menores, al no ser determinantes para el resultado de la votación o elección, efectivamente son insuficientes para acarrear la sanción anulatoria correspondiente.

Por lo que, acorde a dicho criterio jurisprudencial, pretender que cualquier infracción de la normatividad jurídico-electoral diera lugar a la nulidad de la votación o elección, haría nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y propiciaría la comisión de todo tipo de faltas a la ley dirigidas, a impedir la participación efectiva del pueblo en la vida democrática, la integración de la representación nacional y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público.

En consecuencia, el agravio en estudio es **infundado**, ya que el error aludido por el actor, por sí mismo, es insuficiente para decretar la nulidad de la votación recibida en la casilla en estudio.

j) Irregularidad en los votos

El actor del **JIN-311/2025**, impugna la casilla **3334 Básica**, al expresar que existe irregularidad en los votos, cuestión que estima produce la nulidad de la votación recibida en ella.

En cuanto a lo anterior, tenemos que el agravio resulta **inoperante** debido a que la manifestación del actor resulta genérica, imprecisa, vaga y subjetiva, ya que sólo expresa que en esa casilla hubo *“irregularidad en los votos”*, sin decir en qué consiste esa irregularidad, ni porqué considera que fue así, y porqué afecta la validez de su contenido y ello conlleva a la nulidad de la votación recibida en la casilla.

Lo anterior, ya que como se ha referido, de conformidad con el artículo 100 de la Ley Reglamentaria los juicios de inconformidad se rigen bajo el principio de estricto derecho, lo cual impone a la parte actora la obligación de formular sus agravios de manera puntual, razonada y jurídicamente estructurada, indicando los hechos, fundamentos y elementos de prueba en los que basa su pretensión.

Por lo cual, a este órgano jurisdiccional no le corresponde suplir la deficiencia en la formulación de agravios, ni puede reinterpretar lo que pudo haber querido decir la parte actora, pues ello sería contrario a la naturaleza de los presentes medios de impugnación, que están diseñados para resolver con base en lo que expresamente se plantea y no sobre supuestos o inferencias.

Por tanto, ante lo genérico, vago y subjetivo del planteamiento, y al limitarse a realizar afirmaciones sin expresar las irregularidades concretas en cada casilla impugnada ni ofrecer elementos que las sustenten, el presente agravio se califica como **inoperante**.

8.1.5.2.2 Falta de Actas de Escrutinio y Cómputo, o falta o deficiencia en los datos asentados en las mismas

El actor del **JIN-316/2025** manifiesta en diversas casillas -que se analizan en líneas subsecuentes- la falta de Actas de Escrutinio y Cómputo, o falta o deficiencia en los datos asentados en las mismas, tales como: el registro de más votos que votantes, sin nombre de la consejería distrital y sin nombre de coordinación de grupo de trabajo. Además, manifiesta que se registraron más votos que votantes.

En tanto, el actor del **JIN-311/2025**, se duele de que en la casilla **1933 Básica**, hay más boletas con votos que votantes.

Respuesta

Este Tribunal a fin de dar respuesta a las irregularidades manifestadas por los actores conforme a lo siguiente.

a) Sobre la falta de Actas de Escrutinio y Cómputo

En primer lugar, este Tribunal verificará la existencia o no de Actas de Escrutinio y Cómputo, en las casillas señaladas por el actor.

Así tenemos que de una revisión exhaustiva de la documentación que obra en el expediente principal y sus acumulados, se obtuvo lo siguiente:

Casilla	Acta de Escrutinio y Cómputo ⁴⁶
1530 B	Acta visible en fojas 862 y 863.
1913	Conforme al encarte electoral remitido a este organismo jurisdiccional por medio del oficio INE/CHIH/JLE/0569/2025, dicha casilla no existe.

Casilla	Acta de Escrutinio y Cómputo ⁴⁶
1916	Conforme al encarte electoral remitido a este organismo jurisdiccional por medio del oficio INE/CHIH/JLE/0569/2025, dicha casilla no existe.
2049 B	Acta visible en foja 1717.
2067 B	Acta visible en fojas 1749 y 1750.

⁴⁶ Las fojas en las cuales no se especifica el número de expediente corresponden a las obrantes en el **JIN-316/2025**.

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla	Acta de Escrutinio y Cómputo ⁴⁶
2075 B	Acta visible en fojas 1763 y 1764.
2093 B	Acta visible en fojas 1792 y 1793.
2801 B	Acta visible en fojas 2144 y 2145.
2956 B	Acta visible en foja 2312.
3012 B	Acta visible en foja 2426.
3013 B	Acta visible en foja 2428.
3014 B	Acta visible en foja 2430.

Casilla	Acta de Escrutinio y Cómputo ⁴⁶
3077 B	Acta visible en fojas 2525 y 2526.
3078 B	Acta visible en fojas 2527 y 2528.
3081 B	Acta visible en fojas 2533 y 2534.
3088 B	Acta visible en fojas 2544 y 2545.
3128 B	Acta visible en fojas 2595 y 2596.

En consecuencia, conforme a lo asentado en la tabla anterior, tenemos que se localizó el Acta de Escrutinio y Cómputo en la totalidad de las casillas que el actor manifestó la falta de ellas, en consecuencia, el agravio resulta **infundado**. Ello, aunado a que el actor no señala mayores elementos por los cuales este Tribunal deba proceder a diverso estudio y arribar a una conclusión diferente.

b) Sobre la existencia de más votos que votantes

Los actores de los **JIN-311/2025** y **JIN-316/2025**, afirman como irregularidad que se registraron más votos que votantes, ello en su conjunto, en las casillas siguientes:

Casilla
1427 B
1433 B
1434 B
1461 B
1463 B
1467 B
1468 B
1472 B
1474 B
1481 B
1490 B
1494 B
1504 B
1515 B
1531 B
1536 B
1538 B
1552 B
1556 B
1568 B
1574 B

Casilla
1577 B
1582 B
1595 B
1602 B
1603 B
1613 B
1618 B
1622 B
1623 B
1638 B
1644 B
1666 B
1694 C3
1694 B
1706 C1
1721 B
1726 B
1733 B
1734 C1
1748 B
1749 B

Casilla
1754 C2
1776 B
1788 B
1794 B
1807 B
1825 B
1837 B
1841 B
1845 B
1858 B
1889 C2
1899 B
1907 B
1908 B
1922 B
1925 B
1933 B
1939 B
1940 C1
1949 B
1955 B

Casilla
1957 B
1985 B
1998 B
1999 B
2017 B
2022 B
2027 B
2028 B
2037 B
2060 B
2062 B
2066 B
2081 B
2084 B
2089 B
2103 B
2116 B
2136 B
2139 B
2140 B
2185 B

Casilla	Casilla	Casilla	Casilla
2188 C2	2785 B	2937 B	3130 B
2188 B	2789 B	2954 B	3138 B
2711 C3	2791 B	2962 B	3139 B
2713 C1	2794 B	2975 B	3141 B
2716 B	2796 B	2982 B	3144 C1
2719 B	2809 B	3004 C1	3152 B
2720 B	2811 C4	3020 B	3155 B
2722 B	2811 C2	3021 C2	3157 B
2727 B	2811 C3	3026 B	3163 B
2741 B	2812 B	3029 B	3171 B
2750 B	2814 C1	3031 B	3173 B
2752 B	2814 S1	3034 B	3311 C1
2758 B	2827 B	3038 B	3311 B
2761 B	2831 B	3066 B	3312 B
2765 B	2832 C1	3075 B	3320 C1
2766 B	2833 B	3101 B	3321 B
2775 B	2834 B	3111 B	3333 B
2781 B	2835 B	3115 B	3333 C1
2781 C1	2838 B	3116 B	3372 C1
2782 C3	2841 B	3122 B	
2782 C1	2930 C3	3125 B	

Al respecto, tenemos que el agravio, resulta por una parte **inoperante** y por otra **inatendible**, toda vez que sus manifestaciones resultan genéricas e imprecisas, ya que en expediente **JIN-316/2025**, el actor señala una lista de casillas (en sus anexos), en tanto el impugnante del **JIN-311/2025**, alude dicha irregularidad en la casilla **1933 Básica**, ambos sin especificar en cada una cuál es la diferencia en cada caso, es decir, sin contrastar el número de votos y votantes, así como, toda vez que se omite especificar si la discrepancia sobre el primer dato se da con el apartado del Acta de la Jornada Electoral, o en el Acta de Escrutinio y Cómputo. Lo anterior, a fin de que este Tribunal pueda proceder al estudio de la causal respectiva.

Por tanto, de conformidad con el artículo 100 de la Ley Reglamentaria a este Tribunal no le corresponde suplir la deficiencia en la formulación de agravios, ni puede reinterpretar lo que pudo haber querido decir la parte actora, pues ello sería contrario a la naturaleza de los presentes medios de impugnación, que están diseñados para resolver con base en lo que expresamente se plantea y no sobre supuestos o inferencias.

Por tanto, ante lo genérico, vago y subjetivo del planteamiento, el presente agravio se califica como **inoperante e inatendible**.

c) Sobre la falta de nombre de la coordinación de grupo de trabajo

En cuanto a la falta de nombre de la coordinación de grupo de trabajo, tenemos que de la revisión de las Actas de Escrutinio y Cómputo de las casillas en las cuales el impugnante manifiesta dicha irregularidad, en su totalidad se localizó asentado dicho dato, tal y como se desprende de la siguiente tabla:

Casilla	Nombre de Coordinación de Grupo de Trabajo ⁴⁷
1127 B	Sí contiene nombre, visible en foja 686.
1440 B	Sí contiene nombre, visible en foja 42 del expediente JIN-311/2025.
1443 B	Sí contiene nombre, visible en foja 735.
1445 B	Sí contiene nombre, visible en foja 739.
1451 B	Sí contiene nombre, visible en foja 749.
1452 B	Sí contiene nombre, visible en foja 750.

Casilla	Nombre de Coordinación de Grupo de Trabajo ⁴⁷
1454 B	Sí contiene nombre, visible en foja 753.
1455 B	Sí contiene nombre, visible en foja 754.
1456 B	Sí contiene nombre, visible en foja 756.
1459 B	Sí contiene nombre, visible en foja 44 del expediente JIN-311/2025.
1460 B	Sí contiene nombre, visible en foja 760.

Por lo que, conforme a lo señalado en la tabla anterior, la irregularidad aludida por el actor resulta **infundada**.

d) Sobre la falta de nombre de la consejería distrital

La irregularidad referida por el actor en cuanto a la falta de nombre de la coordinación de grupo de trabajo, del análisis de las Actas de Escrutinio y Cómputo de las casillas que refiere existe esta omisión, se desprende lo siguiente:

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
1 B	Sí contiene nombre, visible en foja 665.
2 B	Sí contiene nombre, visible en foja 668.
4 B	Sí contiene nombre, visible en foja 672.
5 B	Sí contiene nombre, visible en foja 38 del expediente JIN-311/2025.

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
6 B	Sí contiene nombre, visible en foja 674.
7 B	No contiene firma, visible en foja 675.
8 B	Sí contiene nombre, visible en foja 676.
10 B	Sí contiene nombre, visible en foja 677.

⁴⁷ En todas las tablas en las cuales no se especifica en las fojas el número de expediente, corresponden a las obrantes en el **JIN-316/2025**.

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
12 B	Sí contiene nombre, visible en foja 678.
13 B	Sí contiene nombre, visible en foja 679.
14 B	No contiene firma, visible en foja 680.
15 B	Sí contiene nombre, visible en foja 681.
16 B	Sí contiene nombre, visible en foja 682.
1127 B	Sí contiene nombre, visible en foja 686.
1129 B	Sí contiene nombre, visible en foja 690.
1130 B	Sí contiene nombre, visible en foja 692.
1424 B	Sí contiene nombre, visible en foja 697.
1425 C2	Sí contiene nombre, visible en foja 704.
1425 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 702.
1427 B	Sí contiene nombre, visible en foja 706.
1428 B	Sí contiene nombre, visible en foja 40 del expediente JIN-311/2025.
1430 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 709.
1430 C2	Sí contiene nombre, visible en foja 710.
1430 B	Sí contiene nombre, visible en foja 708.
1431 B	Sí contiene nombre, visible en foja 712.
1432 B	Sí contiene nombre, visible en foja 714.
1433 B	Sí contiene nombre, visible en foja 716.
1434 B	Sí contiene nombre, visible en foja 718.
1437 B	Sí contiene nombre, visible en foja 725.
1438 B	Sí contiene nombre, visible en foja 727.
1439 B	Sí contiene nombre, visible en foja 729.
1440 B	Sí contiene nombre, visible en foja 42 del expediente JIN-311/2025.
1443 B	Sí contiene nombre, visible en foja 735.
1444 B	Sí contiene nombre, visible en foja 737.
1445 B	No contiene firma, visible en foja 739.
1449 B	Sí contiene nombre, visible en foja 747.
1451 B	Sí contiene nombre, visible en foja 749.
1452 B	Sí contiene nombre, visible en foja 750.
1453 B	Sí contiene nombre, visible en foja 752.

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
1454 B	Sí contiene nombre, visible en foja 753.
1455 B	Sí contiene nombre, visible en foja 754.
1456 B	Sí contiene nombre, visible en foja 756.
1459 B	Sí contiene nombre, visible en foja 44 del expediente JIN-311/2025.
1460 B	Sí contiene nombre, visible en foja 760.
1496 B	Sí contiene nombre, visible en foja 820.
1497 B	Sí contiene nombre, visible en foja 821.
1499 B	Sí contiene nombre, visible en foja 53 del expediente JIN-311/2025.
1500 B	Sí contiene nombre, visible en foja 823.
1504 B	Sí contiene nombre, visible en foja 831.
1508 B	Sí contiene nombre, visible en foja 55 del expediente JIN-311/2025.
1510 B	Sí contiene nombre, visible en foja 838.
1511 B	Sí contiene nombre, visible en foja 839.
1512 B	Sí contiene nombre, visible en foja 57 del expediente JIN-311/2025.
1513 B	Sí contiene nombre, visible en foja 840.
1515 B	Sí contiene nombre, visible en foja 842.
1516 B	Sí contiene nombre, visible en foja 843.
1521 B	Sí contiene nombre, visible en foja 848.
1523 B	Sí contiene nombre, visible en foja 850.
1524 B	No contiene firma, visible en foja 851.
1529 B	Sí contiene nombre, visible en foja 861.
1531 B	Sí contiene nombre, visible en foja 865.
1532 B	Sí contiene nombre, visible en foja 59 del expediente JIN-311/2025.
1540 B	Sí contiene nombre, visible en foja 881.
1541 B	Sí contiene nombre, visible en foja 883.
1544 B	No contiene firma, visible en foja 886.
1546 B	Sí contiene nombre, visible en foja 888.
1547 B	Sí contiene nombre, visible en foja 891.
1548 B	Sí contiene nombre, visible en foja 894.

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
1556 B	Sí contiene nombre, visible en foja 907.
1557 B	Sí contiene nombre, visible en foja 908.
1559 B	Sí contiene nombre, visible en foja 912.
1559 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 914.
1562 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 919.
1562 C2	Sí contiene nombre, visible en foja 920.
1563 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 922.
1563 C2	Sí contiene nombre, visible en foja 923.
1563 B	Sí contiene nombre, visible en foja 921.
1564 B	Sí contiene nombre, visible en foja 924.
1566 B	Sí contiene nombre, visible en foja 928.
1567 B	Sí contiene nombre, visible en foja 930.
1569 B	Sí contiene nombre, visible en foja 61 del expediente JIN-311/2025.
1570 B	Sí contiene nombre, visible en foja 933.
1571 B	Sí contiene nombre, visible en foja 935.
1572 B	Sí contiene nombre, visible en foja 937.
1573 B	No.[1]
1574 B	Sí contiene nombre, visible en foja 939.
1575 B	Sí contiene nombre, visible en foja 941.
1576 B	Sí contiene nombre, visible en foja 943.
1578 B	Sí contiene nombre, visible en foja 946.
1578 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 948.
1579 B	Sí contiene nombre, visible en foja 949.
1581 B	Sí contiene nombre, visible en foja 952.
1582 B	Sí contiene nombre, visible en foja 954.
1584 B	Sí contiene nombre, visible en foja 958.
1588 B	Sí contiene nombre, visible en foja 966.
1589 B	Sí contiene nombre, visible en foja 968.
1590 B	Sí contiene nombre, visible en foja 970.
1591 B	Sí contiene nombre, visible en foja 971.
1592 B	Sí contiene nombre, visible en foja 972.
1594 B	Sí contiene nombre, visible en foja 974.

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
1595 B	Sí contiene nombre, visible en foja 976.
1596 B	Sí contiene nombre, visible en foja 978.
1597 B	Sí contiene nombre, visible en foja 979.
1598 B	Sí contiene nombre, visible en foja 980.
1598 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 981.
1600 B	Sí contiene nombre, visible en foja 985.
1604 B	Sí contiene nombre, visible en foja 991.
1605 B	Sí contiene nombre, visible en foja 993.
1608 B	Sí contiene nombre, visible en foja 998.
1609 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1000.
1611 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1002.
1613 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1004.
1615 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1007.
1620 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1015.
1622 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1019.
1624 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1022.
1625 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1024.
1626 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1026.
1627 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1028.
1628 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1030.
1629 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1032.
1630 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1034.
1631 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1035.
1632 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1038.
1633 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1040.
1635 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1044.
1636 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1046.
1637 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1048.
1638 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1050.
1639 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1051.
1641 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1054.
1642 C3	Sí contiene nombre, visible en foja 1060.

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
1642 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1056.
1642 C2	Sí contiene nombre, visible en foja 1059.
1643 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1061.
1645 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1063.
1647 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1065.
1648 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1068.
1649 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1070.
1650 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1071.
1651 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1073.
1652 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1075.
1653 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1077.
1660 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1084.
1661 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1089.
1662 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1090.
1664 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1092.
1665 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1093.
1666 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1095.
1667 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1097.
1669 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1101.
1672 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1107.
1674 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1121.
1675 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1120.
1676 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1119.
1677 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1118.
1679 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1116.
1680 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1115.
1681 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1113.
1682 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 1110.
1684 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1109.
1685 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1123.
1686 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1125.
1688 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1129.

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
1691 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1135.
1693 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1137.
1694 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 1138.
1694 C2	Sí contiene nombre, visible en foja 1139.
1694 C3	Sí contiene nombre, visible en foja 1140.
1694 B	Sí contiene nombre, visible en foja 64 del expediente JIN-311/2025.
1700 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1146.
1702 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1148.
1706 C3	Sí contiene nombre, visible en foja 1156.
1706 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 1154.
1706 B	No contiene firma, visible en foja 1153.
1706 C2	Sí contiene nombre, visible en foja 1155.
1706 C4	Sí contiene nombre, visible en foja 1157.
1707 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1159.
1710 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1163.
1719 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1174.
1720 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1175.
1725 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1182.
1728 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1188.
1729 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1189.
1730 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1191.
1732 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 1195.
1732 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1194.
1733 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1196.
1734 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1197.
1734 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 1199.
1735 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1203.
1736 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1205.
1738 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1209.
1799 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1314.
1804 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1322.

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
1805 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1323.
1810 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1333.
1811 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1335.
1812 B	Sí contiene nombre, visible en foja 68 del expediente JIN-311/2025.
1813 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1337.
1814 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1339.
1818 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1347.
1819 B	Sí contiene nombre, visible en foja 70 del expediente JIN-311/2025.
1821 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1352.
1822 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1354.
1825 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1359.
1826 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1360.
1827 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1362.
1827 S1	Sí contiene nombre, visible en foja 1365.
1828 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1366.
1830 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1368.
1831 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1369.
1832 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1370.
1833 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1371.
1835 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1373.
1836 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1374.
1840 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1379.
1841 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1381.
1844 B	No contiene firma, visible en foja 1386.
1845 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1387.
1846 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1388.
1851 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1396.
1852 B	Sí contiene nombre, visible en foja 72 del expediente JIN-311/2025.
1853 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1398.
1854 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1400.

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
1855 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1402.
1858 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1406.
1859 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1407.
1861 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1409.
1862 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1410.
1865 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1413.
1866 B	No contiene firma, visible en foja 1414.
1893 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1454.
1895 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1457.
1897 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1461.
1898 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1462.
1899 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1463.
1900 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1465.
1901 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1466.
1902 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1467.
1903 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1468.
1905 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1470.
1906 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1471.
1907 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1473.
1908 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1475.
1909 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1476.
1910 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1477.
1914 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 1482.
1914 C3	Sí contiene nombre, visible en foja 1484.
1914 C2	Sí contiene nombre, visible en foja 1483.
1915 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1486.
1917 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1488.
1918 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1490.
1919 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1491.
1920 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1493.
1921 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1495.
1922 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1497.

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
1923 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1499.
1924 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1501.
1925 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1503.
1926 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1505.
1927 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1507.
1928 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1508.
1929 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1511.
1930 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1512.
1930 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 1513.
1931 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1515.
1932 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1516.
1933 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 1518.
1933 B	Sí contiene nombre, visible en foja 77 del expediente JIN-311/2025.
1934 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1520.
1935 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1522.
1936 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 1524.
1936 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1523.
1938 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1528.
1942 C1	Sí contiene nombre, visible en foja 1538.
1942 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1536.
1943 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1540.
1944 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1542.
1946 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1554.
1947 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1556.
1949 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1560.
1952 B	Sí contiene nombre, visible en foja 79 del expediente JIN-311/2025.
1953 B	Sí contiene nombre, visible en foja 81 del expediente JIN-311/2025.
1954 B	No contiene firma, visible en foja 1566.
1955 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1568.
1956 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1570.

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
1957 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1571.
1958 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1572.
1959 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1574.
1960 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1575.
1961 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1576.
1964 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1581.
1965 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1583.
1966 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1585.
1967 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1587.
1968 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1589.
1970 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1592.
1971 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1594.
1972 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1596.
1973 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1598.
1974 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1600.
1975 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1602.
1976 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1604.
1977 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1639.
1978 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1605.
1979 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1607.
1980 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1608.
1981 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1610.
1982 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1612.
1983 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1614.
1984 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1615.
1985 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1617.
1987 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1621.
1988 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1623.
1989 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1625.
1990 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1626.
1991 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1628.
1992 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1629.

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
1993 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1630.
1994 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1632.
1996 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1636.
1997 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1638.
1998 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1641.
2015 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1669.
2017 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1673.
2084 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1775.
2087 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1781.
2108 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1822.
2115 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1834.
2135 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1870.
2136 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1871.
2137 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1872.
2140 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1876.
2142 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1881.
2143 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1882.
2146 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1888.
2164 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1913.
2167 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1916.
2169 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1920.
2181 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1934.
2192 B	Sí contiene nombre, visible en foja 1956.
2943 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2300.
2944 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2301.
2945 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2302.
2946 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2303.
2947 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2304.
2948 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2305.
2958 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2314.
2966 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2326.
2968 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2328.

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
2991 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2383.
2992 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2384.
2993 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2386.
2996 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2392.
3000 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2401.
3001 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2403.
3002 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2405.
3004 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2409.
3010 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2422.
3015 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2432.
3016 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2434.
3018 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2438.
3019 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2440.
3023 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2448.
3024 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2450.
3025 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2452.
3026 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2454.
3030 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2462.
3032 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2466.
3034 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2468.
3039 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2473.
3043 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2477.
3047 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2482.
3051 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2487.
3052 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2489.
3053 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2490.
3054 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2491.
3055 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2492.
3057 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2494.
3060 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2497.
3067 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2508.
3068 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2510.

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
3072 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2518.
3074 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2522.
3076 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2526.
3085 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2541.
3086 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2543.
3089 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2547.
3090 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2549.
3091 B	Sí contiene nombre, visible en foja 119 del expediente JIN-311/2025.
3092 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2551.
3093 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2553.
3095 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2555.

Casilla	Nombre de Consejería Distrital
3096 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2556.
3097 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2557.
3098 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2558.
3099 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2559.
3100 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2560.
3103 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2563.
3142 B	No contiene firma, visible en foja 2616.
3143 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2617.
3145 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2620.
3147 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2622.
3159 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2641.
3160 B	Sí contiene nombre, visible en foja 2642.

De lo anterior, tenemos que, del universo en estudio, esto es 406 (cuatrocientas seis casillas), en 395 (trescientas noventa y cinco) se insertó el nombre de la Consejería Distrital y, en 11 (once) no.

Ahora bien, aún y cuando en once casillas no se haya insertado el nombre de la consejería distrital, el actor no presenta mayores argumentos ni refiere mayores hechos a fin de acreditar que dicha omisión fue determinante ni la manera en que afectaron la validez del acta correspondiente y el resultado de la elección.

Ello, toda vez que la falta de un nombre en el Acta de Escrutinio y Cómputo no es suficiente para anular la votación recibida en una casilla, aunado a que, en éstas se previó también plasmar el de la persona coordinadora del grupo de trabajo.

De ahí que este órgano jurisdiccional, determina que los agravios hechos valer por la parte actora resultan **inoperantes**, puesto que no se acreditan inconsistencias en el cómputo de votos, que pusieran en duda la certeza de la votación.

En el entendido que son inoperantes los conceptos de violación en la medida en que la parte promovente no combate a través de un razonamiento concreto, las consideraciones en que se sustentó el acto impugnado.

Ello, porque como se indicó, la parte actora no aporta elementos objetivos que permitan siquiera suponer que las supuestas inconsistencias manifestadas repercutieran en el resultado de la sumatoria de la votación del acta de escrutinio y cómputo, porque se basa en un argumento genérico e impreciso, sin que exponga las causas por las que lo considera de ese modo.

Además, tenemos que la votación recibida a favor del impugnante Víctor Iván Rodríguez Trejo, y el último candidato hombre asignado por el Instituto, Edén Servando Cerino Nieto,⁴⁸ en las casillas que no se asentó el nombre de la Consejería Distrital,⁴⁹ es la siguiente:

Casilla	Votación		Diferencia
	Candidato 52, Edén Servando Cerino Nieto	Candidato 81, Víctor Iván Rodríguez Trejo	
7 B	8	10	-2
14 B	0	1	-1
1445 B	2	1	1
1524 B	4	1	3
1544 B	3	4	-1
1573 B	1	3	-2
1706 B	14	12	2
1844 B	9	5	4
1866 B	3	3	0
1954 B	7	3	4
3142 B	2	5	-3
TOTALES	53	48	5

De lo anterior, tenemos que, en cinco de las once casillas, de anularse la votación, el actor perdería votos y aumentaría la diferencia con el último candidato asignado (52), en tanto, de anularse la totalidad de la votación recibida, sólo disminuiría la diferencia en cinco votos, y la diferencia entre ambas candidaturas es de 4,004 (cuatro mil cuatro) votos,⁵⁰ por lo que la irregularidad no resulta determinante.

⁴⁸ Acuerdo IEE/CE155/2025.

⁵⁰ Resultado de restar la votación obtenida por el candidato 52 y el impugnante, esto es: 10,996 menos 6,992.

Por lo que, atendiendo a lo anterior y al principio de conservación de los actos públicos válidamente celebrados,⁵¹ que se traduce en que, irregularidades menores que puedan ocurrir antes, durante o incluso después de concluida la etapa de la jornada electoral, que no sean determinantes para el resultado de la votación o la elección, no deben viciar el voto emitido por la mayoría de la ciudadanía electora de una casilla, el agravio resulta **infundado**.

8.1.5.2.3 Inconsistencias aritméticas graves

El actor del **JIN-316/2025** señala la existencia de inconsistencias aritméticas graves entre el número de personas que votaron, el total de boletas extraídas de las urnas y los resultados asentados en las Actas de la Jornada Electoral. Afirmando que en múltiples casillas el número de votos no coincide con el número de votantes registrados.

Asimismo, alude inconsistencias internas ente los datos asentados en el acta de la jornada electoral y el acta de escrutinio y cómputo, que imposibilitan realizar un análisis lógico de legalidad.

Además, afirma la ausencia del total de personas que votaron y del total de boletas extraídas de las urnas, cuestión que estima impide verificar si el resultado fue producto de la participación ciudadana y dificulta cualquier contraste con los votos emitidos.

Ahora bien, señala que las casillas correspondientes a esta causal son las señaladas enlistadas en el anexo 6, apartados de la tabla 1, 2, 10, 11, 12 y 24, mismas que corresponden a las siguientes:

Casilla
4 B
5 B
1126 B
1129 B
1130 B
1134 B

Casilla
1424 C2
1424 C1
1425 C1
1425 B
1425 C2
1426 B

Casilla
1427 B
1428 B
1429 B
1430 B
1430 C1
1430 C2

Casilla
1431 B
1433 B
1434 B
1437 B
1438 B
1439 B

Casilla
1440 B
1441 B
1444 B
1445 B
1449 B
1451 B

⁵¹ Jurisprudencia del TEPJF 9/98.

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla
1453 B
1458 B
1459 B
1461 B
1463 B
1466 B
1467 B
1468 B
1469 B
1472 B
1473 B
1474 B
1476 B
1480 B
1481 B
1482 B
1483 B
1484 B
1487 B
1488 B
1489 B
1490 B
1491 B
1494 B
1495 B
1496 B
1498 B
1500 B
1501 B
1502 B
1503 B
1504 B
1506 B
1508 B
1510 C1
1511 B
1512 B
1513 B
1515 B
1516 B
1517 B
1518 B
1519 B
1520 B
1521 B
1522 B
1523 B
1524 B
1525 B
1526 B
1527 B
1528 B
1529 B
1530 B

Casilla
1531 B
1532 B
1533 B
1534 B
1536 B
1538 B
1544 B
1546 B
1547 B
1548 B
1552 B
1553 B
1556 B
1557 B
1559 C1
1559 B
1560 B
1560 C1
1561 B
1562 C1
1562 C2
1562 B
1564 B
1567 B
1568 B
1571 B
1574 B
1577 B
1578 B
1578 C1
1579 B
1580 B
1582 B
1583 B
1591 B
1595 B
1598 B
1599 B
1600 B
1601 B
1602 B
1603 B
1611 B
1612 B
1613 B
1618 B
1621 B
1622 B
1623 B
1626 B
1629 B
1631 B
1632 B
1634 B

Casilla
1635 B
1638 B
1640 B
1641 B
1642 B
1642 C3
1644 B
1651 B
1655 B
1657 B
1660 B
1664 B
1666 B
1670 B
1671 B
1673 B
1674 B
1678 B
1682 B
1685 B
1686 B
1688 B
1691 B
1693 B
1694 C3
1694 B
1694 C2
1694 C1
1699 B
1700 B
1702 B
1706 C1
1706 C3
1706 B
1706 C2
1706 C4
1707 B
1710 B
1719 B
1720 B
1721 B
1725 B
1726 B
1728 B
1729 B
1730 B
1732 C1
1733 B
1734 C1
1735 B
1738 B
1740 B
1741 B
1742 B

Casilla
1743 B
1743 C1
1744 B
1745 B
1746 B
1747 B
1748 B
1749 B
1750 B
1751 B
1753 B
1754 C2
1754 C1
1754 B
1755 B
1755 C1
1756 B
1756 C1
1757 B
1758 B
1758 C1
1758 C2
1758 C3
1759 B
1760 B
1761 B
1762 B
1763 B
1764 B
1765 B
1766 B
1767 B
1768 B
1769 B
1770 B
1771 B
1773 B
1774 B
1775 B
1776 B
1777 B
1778 B
1779 B
1780 B
1781 B
1782 B
1783 B
1784 B
1785 B
1786 B
1787 B
1788 B
1789 B
1790 B

Casilla
1791 B
1792 B
1793 B
1794 B
1795 B
1796 B
1797 B
1798 B
1799 B
1800 B
1801 B
1802 B
1807 B
1812 B
1819 B
1822 B
1823 B
1825 B
1826 B
1827 S1
1827 B
1830 B
1831 B
1833 B
1837 B
1839 B
1841 B
1845 B
1852 B
1854 B
1855 B
1858 B
1862 B
1865 B
1867 B
1869 B
1874 B
1877 B
1879 B
1880 B
1881 B
1885 C1
1885 C3
1885 B
1886 B
1888 C1
1889 C2
1889 B
1889 C1
1891 B
1893 B
1896 B
1897 B
1898 B

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla
1899 B
1900 B
1902 B
1904 B
1905 B
1906 B
1907 B
1908 B
1911 B
1912 B
1913
1914 C3
1914 C1
1914 B
1916
1917 B
1918 B
1919 B
1920 B
1921 B
1922 B
1923 B
1924 B
1925 B
1926 B
1929 B
1929 C1
1933 B
1933 C1
1935 B
1936 C1
1936 B
1937 B
1938 B
1939 B
1940 C1
1940 B
1943 B
1945 B
1949 B
1952 B
1955 B
1957 B
1962 B
1967 B
1970 B
1971 B
1974 B
1975 B
1977 B
1978 B
1982 B
1984 B
1985 B

Casilla
1986 B
1987 B
1988 B
1993 B
1995 B
1996 B
1998 B
1999 B
2000 B
2003 B
2004 B
2007 B
2008 B
2014 B
2016 B
2017 B
2021 B
2022 B
2027 B
2028 B
2029 B
2037 B
2041 B
2042 B
2044 B
2048 B
2049 B
2050 B
2052 B
2053 B
2054 C1
2054 B
2055 B
2057 B
2057 C1
2060 B
2061 B
2062 B
2063 B
2064 B
2066 B
2070 B
2074 B
2078 B
2081 B
2082 B
2084 B
2086 B
2087 B
2089 B
2092 B
2095 B
2096 B
2098 B

Casilla
2103 B
2104 B
2106 B
2110 B
2111 B
2112 B
2114 B
2115 B
2116 B
2119 B
2123 B
2124 B
2125 B
2127 B
2128 B
2129 B
2130 B
2130 C1
2131 C1
2133 B
2135 B
2136 B
2138 B
2139 B
2140 C1
2140 B
2145 B
2148 B
2149 B
2150 B
2152 B
2153 B
2154 B
2155 C1
2156 B
2157 B
2158 B
2160 B
2163 B
2164 B
2165 B
2166 B
2167 B
2169 B
2170 B
2171 B
2172 B
2174 B
2175 B
2177 B
2178 B
2179 B
2180 B
2185 B

Casilla
2188 C2
2188 B
2189 B
2195 B
2195 C1
2196 B
2197 B
2197 C1
2711 C3
2711 C4
2711 C2
2712 B
2713 C1
2716 B
2719 B
2720 B
2722 B
2727 B
2729 B
2732 B
2735 B
2738 B
2741 B
2746 B
2749 B
2750 B
2752 B
2752 C1
2753 B
2754 B
2756 B
2757 B
2758 B
2759 B
2760 B
2761 C1
2761 B
2765 B
2766 B
2771 B
2772 B
2774 B
2775 B
2777 B
2778 B
2779 B
2781 B
2781 C1
2781 C3
2782 C3
2782 C1
2785 B
2786 B
2787 B

Casilla
2789 B
2791 B
2794 B
2796 B
2797 B
2798 B
2799 B
2800 B
2802 B
2805 B
2807 B
2808 B
2809 B
2811 C4
2811 C2
2811 C3
2812 B
2814 S1
2814 B
2814 C1
2823 C1
2823 C2
2823 C4
2823 C5
2823 B
2823 C3
2825 B
2827 B
2829 B
2830 B
2830 C1
2831 B
2832 B
2832 C1
2833 B
2834 B
2835 B
2838 B
2841 B
2842 B
2903 B
2904 B
2906 B
2910 B
2912 B
2913 B
2914 B
2915 B
2916 B
2918 B
2921 B
2922 B
2924 C1
2925 B

Casilla	Casilla	Casilla	Casilla	Casilla
2926 B	2983 C3	3062 B	3123 B	3311 C1
2928 B	2983 B	3066 B	3125 B	3311 B
2929 C1	2983 C1	3071 B	3130 B	3312 B
2929 B	2983 C4	3072 B	3133 B	3313 B
2930 C3	2989 B	3073 B	3134 B	3313 C1
2930 C2	3004 C1	3074 B	3138 B	3314 B
2930 C1	3004 B	3075 B	3139 B	3315 B
2932 B	3007 B	3082 B	3140 B	3316 B
2936 B	3010 B	3083 B	3141 B	3320 C1
2937 B	3012 B	3084 B	3142 B	3321 B
2938 B	3013 B	3085 B	3143 B	3322 C1
2939 B	3014 B	3086 B	3144 C1	3322 B
2943 B	3015 B	3088 B	3145 B	3324 B
2944 B	3016 B	3089 B	3148 B	3326 B
2954 B	3020 B	3090 B	3152 B	3330 B
2957 B	3021 C2	3092 B	3153 B	3331 B
2959 B	3022 B	3097 B	3155 B	3331 C1
2962 B	3024 B	3099 B	3157 B	3332 B
2971 B	3026 B	3101 B	3159 B	3333 B
2971 C1	3029 B	3104 B	3163 B	3333 C1
2974 B	3031 B	3105 B	3164 B	3334 B
2974 C2	3032 B	3106 B	3166 B	3370 B
2974 C1	3034 B	3110 B	3171 B	3371 B
2974 C3	3038 B	3111 B	3173 B	3372 C1
2975 B	3040 B	3112 B	3306 C1	3373 B
2976 C1	3042 B	3114 B	3306 B	3374 C1
2976 B	3051 B	3115 B	3307 B	3375 C1
2977 B	3053 B	3116 B	3308 B	3375 B
2979 B	3054 B	3119 B	3309 B	3376 B
2981 B	3057 B	3120 B	3309 C1	
2982 B	3059 B	3122 B	3310 B	

Respuesta

El agravio resulta **inoperante, infundado e inatendible**, tal y como se expresa a continuación.

- a) **Por lo que hace a la existencia de inconsistencias aritméticas graves: entre el número de personas que votaron, el total de boletas extraídas de las urnas y los resultados asentados en las Actas de la Jornada Electoral; el número de votos no coincide con el número de votantes registrados; e inconsistencias internas ente los datos asentados en el acta de la jornada electoral y el acta de escrutinio y cómputo**

En primer término, tenemos que el actor alude la existencia de inconsistencias aritméticas graves entre el número de personas que votaron, el total de boletas extraídas de las urnas y los resultados asentados en las Actas de la Jornada Electoral.

Así, respecto a los agravios anteriores, es decir, los correspondiente a la existencia de inconsistencias aritméticas graves entre el número de personas que votaron, el total de boletas extraídas de las urnas y los resultados asentados en las Actas de la Jornada Electoral; así como, que en múltiples casillas el número de votos no coincide con el número de votantes registrados, los mismos resultan por una parte **inoperantes** y por otra **inatendibles**, toda vez que sus afirmaciones resultan genéricas, vagas e imprecisas, pues no expresa las diferencias concretas entre los datos que señala, limitándose a manifestar la existencia de éstas, así como omite especificar si la discrepancia sobre el primer dato se da con el apartado del Acta de la Jornada Electoral, o en el Acta de Escrutinio y Cómputo. Lo anterior, a fin de que este Tribunal pueda proceder al estudio de la causal respectiva.

Ello, toda vez que no basta con decir que se realizó un análisis, sino que debió presentar un comparativo entre la información en la que alude existe la irregularidad, así como, señalar las diferencias y agravios en cada caso concreto.

Por tanto, deviene igualmente **inoperante**, la manifestación relativa a la “existencia de inconsistencias internas ente los datos asentados en el acta de la jornada electoral y el acta de escrutinio y cómputo, que imposibilitan realizar un análisis lógico de legalidad”, ello, ya que no expresa en qué consisten dichas inconsistencias, ni las individualiza por casilla, así como no realiza la citada comparación entre los datos que alude como inconsistentes.

Por tanto, ante lo genéricos, vagos e imprecisos de los referidos agravios, al limitarse a realizar afirmaciones sin expresar las irregularidades

concretas en cada casilla que impugna, ni elementos que las sustenten, los mismos resultan **inoperantes**.

Esto, ya que al revisar el índice de irregularidades acompañado por la parte actora, así como la tabla en la que únicamente se marca con una equis (x) la presencia de ciertas observaciones, dicha información resulta insuficiente para configurar un agravio debidamente integrado conforme a las exigencias procesales del juicio de inconformidad. La mera alusión genérica sin respaldo probatorio ni explicación razonada no satisface el estándar mínimo de argumentación exigido, ni permite establecer un marco de análisis objetivo.

Lo previo, ya que como se ha referido, de conformidad con el artículo 100 de la Ley Reglamentaria los juicios de inconformidad se rigen bajo el principio de estricto derecho, lo cual impone a la parte actora la obligación de formular sus agravios de manera puntual, razonada y jurídicamente estructurada, indicando los hechos, fundamentos y elementos de prueba en los que basa su pretensión.

En ese sentido, la actora debió señalar con claridad en qué elementos fácticos o documentales sustentaba su afirmación relativa a las supuestas irregularidades, a fin de que este Tribunal contara con elementos mínimos que le permitieran realizar un análisis de fondo y determinar si lo alegado resultaba fundado o infundado.

Por lo cual, a este órgano jurisdiccional no le corresponde suplir la deficiencia en la formulación de agravios, ni puede reinterpretar lo que pudo haber querido decir la parte actora, pues ello sería contrario a la naturaleza de los presentes medios de impugnación, que están diseñados para resolver con base en lo que expresamente se plantea y no sobre supuestos o inferencias.

Ahora bien, la parte actora -conforme a su anexo 6-, respecto las casillas siguientes manifiesta la falta de Acta de Jornada Electoral:

Casilla
5 B
1130 B
1424 C1
1425 C2
1428 B
1434 B
1438 B
1440 B
1441 B
1453 B
1458 B
1473 B
1480 B
1482 B
1484 B
1488 B
1498 B
1524 B
1547 B
1557 B
1559 B
1560 C1
1562 C2
1562 B
1578 C1
1579 B
1580 B

Casilla
1598 B
1629 B
1631 B
1632 B
1640 B
1642 C3
1694 C1
1702 B
1707 B
1710 B
1719 B
1720 B
1743 C1
1758 B
1758 C1
1758 C2
1758 C3
1761 B
1762 B
1763 B
1774 B
1812 B
1819 B
1827 B
1862 B
1874 B
1877 B

Casilla
1885 B
1888 C1
1889 C1
1897 B
1911 B
1912 B
1913
1914 C1
1914 B
1916
1917 B
1924 B
1929 C1
1933 C1
1937 B
1952 B
1974 B
1978 B
1986 B
1995 B
2004 B
2007 B
2014 B
2016 B
2021 B
2041 B
2057 B

Casilla
2057 C1
2095 B
2160 B
2195 C1
2197 B
2197 C1
2711 C4
2711 C2
2712 B
2738 B
2753 B
2760 B
2778 B
2786 B
2787 B
2798 B
2799 B
2823 C2
2823 C4
2825 B
2903 B
2924 C1
2928 B
2929 B
2930 C1
2932 B
2959 B

Casilla
2971 C1
2974 C1
2974 C3
2976 C1
2976 B
2979 B
2981 B
2983 C4
3004 B
3007 B
3062 B
3082 B
3086 B
3088 B
3089 B
3092 B
3104 B
3110 B
3142 B
3143 B
3148 B
3166 B
3313 B
3320 C1
3326 B
3370 B
3375 C1

En tanto, en cuanto a las casillas de la tabla siguiente, expresa que la misma está en blanco:

Casilla
1430 C1
1430 C2
1444 B
1496 B
1501 B
1508 B
1544 B
1562 C1
1578 B

Casilla
1611 B
1612 B
1732 C1
1735 B
1749 B
1755 C1
1795 B
1867 B
1886 B

Casilla
1896 B
2000 B
2055 B
2165 B
2180 B
2749 B
2797 B
2842 B
2974 B

Casilla
2974 C2
2989 B
3040 B
3053 B
3054 B
3057 B
3059 B
3085 B
3097 B

Casilla
3099 B
3134 B
3145 B
3148 B
3374 C1

De lo anterior, respecto a las MDC en las que se expresa la falta de Acta de la Jornada Electoral, o que esta en blanco, es claro que las afirmaciones resultan subjetivas, toda vez que resulta incongruente que el

actor haya analizado y detectado las diferencias de las que se agravia, por lo que el agravio respecto a estas igualmente deviene **inoperante**.

b) Por lo que hace a la ausencia del número total de personas que votaron

El promovente del **JIN-316/2025**, refiere que en diversas casillas no se asentó el total de personas que votaron, lo cual considera impide verificar si el resultado fue producto de la participación ciudadana y dificulta cualquier contraste con los votos emitidos.

Ahora bien, respecto al universo de casillas en las cuales alude que dicha irregularidad, se tiene que en las siguientes casillas, en el acta local o federal en cita sí se asentó dicho dato:

Casilla	Número total de votantes
4 B	Se encuentra el número de votantes en AJE Federal, visible en CD.
1429 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1469 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1490 B	En AJE Federal cuenta con el número total de votantes, visible en CD.
1510 C1	En AJE Federal cuenta con el número total de votantes, visible en CD.
1511 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1516 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1523 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1529 B	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
1559 C1	En AJE Federal cuenta con el número total de votantes, visible en CD.
1591 B	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
1664 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1745 B	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
1822 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1823 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1826 B	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
1830 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1865 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1869 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.

Casilla	Número total de votantes
1881 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1889 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1918 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1919 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1938 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1962 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1971 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1975 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1988 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
1993 B	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
1996 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
2003 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
2052 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
2053 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
2054 C1	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
2125 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
2735 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
2772 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
2781 C3	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
2791 B	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
2830 C1	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
2832 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
2833 B	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
2838 B	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
2841 B	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
2926 B	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
2930 C3	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
2930 C2	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
3010 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
3024 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
3042 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
3071 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
3072 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.

Casilla	Número total de votantes
3074 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
3083 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
3084 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
3090 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
3105 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
3112 B	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
3123 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
3159 B	AJE Federal contiene número de votantes, visible en CD, la Local no, visible en USB.
3307 B	En AJE Federal cuenta con el número total de votantes, visible en CD.
3330 B	Sí contiene número de votantes, visible en USB.
3331 B	Se encuentra el número de votantes en AJE Federal, visible en CD.

En consecuencia, el agravio resulta **infundado** por lo que hace a las casillas señaladas en el cuadro que antecede, toda vez que, contrario a lo argumentado por el actor, en las Actas de la Jornada Electoral correspondientes, ya sea Local o Federal, al tratarse de una elección concurrente, sí se asentó el número de votantes, sin que el actor haya expuesto mayor agravio y probanza al respecto, a fin de acreditar la necesidad de la nulidad de la votación recibida en éstas.

Ello, en atención a que los argumentos respecto a dichas casillas van dirigidos a cuestionar el cumplimiento los principios de certeza y legalidad, así como la trazabilidad y autenticidad del sufragio, al considerar el impugnante que la falta de información impide verificar si el resultado fue producto de la participación ciudadana y dificulta cualquier contraste con los votos emitidos, por lo que, toda vez que sí existe la información cuestionada por éste, es que el agravio deviene **infundado**.

Ahora bien, por lo que hace a las casillas **1129 B, 1424 C2, 1425 B, 1425 C1, 1426 B, 1437 B, 1439 B, 1449 B, 1451 B, 1483 B, 1487 B, 1513 B, 1546 B, 1548 B, 1553 B, 1561 B, 1564 B, 1567 B, 1571 B, 1600 B, 1626 B, 1651 B, 1660 B, 1671 B, 1688 B, 1706 C3, 1725 B, 1728 B, 1738 B, 1799 B, 1833 B, 1852 B, 1854 B, 1855 B, 1879 B, 1885 C1, 1891 B, 1893 B, 1902 B, 1906 B, 1923 B, 1926 B, 1940 B, 1945 B, 1977 B, 1982 B,**

2008 B, 2042 B, 2049 B, 2061 B, 2082 B, 2087 B, 2104 B, 2114 B, 2115 B, 2116 B, 2119 B, 2145 B, 2149 B, 2153 B, 2156 B, 2157 B, 2167 B, 2174 B, 2178 B, 2189 B, 2195 B, 2729 B, 2754 B, 2756 B, 2757 B, 2779 B, 2800 B, 2802 B, 2823 C1, 2827 B, 2829 B, 2830 B, 2906 B, 2910 B, 2913 B, 2918 B, 2921 B, 2925 B, 3022 B, 3106 B, 3119 B, 3133 B, 3140 B, 3164 B, 3314 B, 3322 B y 3331 C1, el agravio deviene **inoperante**, toda vez que, aún y cuando no se haya asentado el número total de votantes, sus argumentos son genéricos, vagos e imprecisos, ya que no se advierte que el actor presente hechos y medios probatorios a fin de acreditar que la irregularidad sea determinante para el resultado de la votación y por ende este Tribunal pueda considerar la nulidad de la votación recibida en casilla.

Por lo cual, al no concatenarse dicha irregularidad con algún otro hecho y medio probatorio, se desprende que la falta de asentamiento del número total de votantes, deviene de que el funcionariado de casilla es un órgano electoral no especializado ni profesional, integrado por personas ciudadanas que de forma voluntaria acuden a recibir la votación el día de la jornada electoral y que, si bien reciben una capacitación por el INE, ello no las hace expertas ni las excluye de la comisión de errores u omisiones involuntarias, además que, ante la ausencia del aquellos, se integran por personas que se encuentran en la fila para votar; por lo que debe atenderse **“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”**.

En tanto, respecto a las casillas **1424 C1, 1885 C3, 2127 B y 2971 B**, el agravio es **inoperante**, ya que de los expedientes principal y sus acumulados, no fue posible verificar lo afirmado por el actor debido a que las AJE no obran,⁵² sin que el actor haya aportado los elementos mínimos de prueba para acreditar la irregularidad que aduce o más indicios que hicieran presumir que la misma es determinante y transgrede los principios de certeza, además del de legalidad, así como la trazabilidad y

⁵² Obrar certificaciones de la Secretaría de la Asamblea Distrital respecto a que no se encontraron las actas, visible en USB.

autenticidad del sufragio, como para anular la votación recibida en esas casillas.

c) Sin número total de votos extraídos de las urnas

El promovente del **JIN-316/2025**, refiere que en las casillas que se señalan a continuación, no se asentó el total de boletas extraídas de las urnas, lo que alude impide verificar si existió correspondencia entre los sufragios emitidos y las boletas oficiales utilizadas.

Casilla	Casilla	Casilla	Casilla	Casilla
1129 B	1626 B	1921 B	2119 B	2916 B
1424 C2	1634 B	1923 B	2125 B	2918 B
1425 B	1635 B	1926 B	2127 B	2921 B
1425 C1	1660 B	1938 B	2149 B	2925 B
1426 B	1664 B	1962 B	2153 B	2926 B
1429 B	1670 B	1967 B	2156 B	2929 C1
1430 B	1671 B	1970 B	2167 B	2939 B
1431 B	1673 B	1971 B	2169 B	2943 B
1437 B	1678 B	1977 B	2174 B	2944 B
1439 B	1688 B	1982 B	2179 B	2957 B
1445 B	1694 C2	1984 B	2189 B	2977 B
1451 B	1706 C3	1987 B	2195 B	3016 B
1459 B	1740 B	1988 B	2196 B	3024 B
1466 B	1748 B	1993 B	2729 B	3032 B
1469 B	1749 B	1996 B	2732 B	3042 B
1476 B	1794 B	2008 B	2735 B	3051 B
1483 B	1799 B	2029 B	2746 B	3072 B
1490 B	1826 B	2042 B	2752 C1	3074 B
1510 C1	1830 B	2044 B	2757 B	3083 B
1511 B	1831 B	2049 B	2759 B	3090 B
1512 B	1839 B	2050 B	2779 B	3106 B
1513 B	1854 B	2052 B	2791 B	3112 B
1516 B	1855 B	2053 B	2800 B	3119 B
1521 B	1869 B	2054 C1	2802 B	3120 B
1529 B	1879 B	2054 B	2807 B	3153 B
1532 B	1880 B	2063 B	2829 B	3164 B
1546 B	1885 C1	2064 B	2830 B	3307 B
1548 B	1885 C3	2070 B	2830 C1	3308 B
1559 C1	1889 B	2074 B	2832 B	3309 B
1560 B	1891 B	2078 B	2833 B	3314 B
1561 B	1893 B	2087 B	2838 B	3331 C1
1564 B	1902 B	2104 B	2841 B	3331 B
1583 B	1906 B	2114 B	2904 B	3332 B
1591 B	1919 B	2115 B	2913 B	3373 B
1600 B	1920 B	2116 B	2914 B	3376 B

Al respecto, este Tribunal estima que el agravio deviene **inoperante**, toda vez que los argumentos del promovente son genéricos, vagos e imprecisos, ya que no se advierte que presente hechos ni medios de

convicción a fin de acreditar que la irregularidad sea determinante para el resultado de la votación y por ende se pueda considerar la nulidad de la votación recibida en casilla.

Por lo cual, al no concatenarse dicha irregularidad con algún otro hecho y medio probatorio, se desprende que la falta de asentamiento del número total de votos extraídos de la urna, deriva de que el funcionariado de casilla es un órgano electoral no especializado ni profesional, integrado por personas ciudadanas que de forma voluntaria acuden a recibir la votación el día de la jornada electoral y que, si bien reciben una capacitación por el INE, ello no las hace expertas ni las excluye de la comisión de errores u omisiones involuntarias, además que, ante la ausencia de aquellos, se integran por personas que se encuentran en la fila para votar; por lo que debe atenderse **“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”**.

Por lo que, acorde al criterio jurisprudencial anterior, pretender que cualquier infracción de la normatividad jurídico-electoral diera lugar a la nulidad de la votación o elección, haría nugatorio el ejercicio de la prerrogativa ciudadana de votar en las elecciones populares y propiciaría la comisión de todo tipo de faltas a la ley dirigidas, a impedir la participación efectiva del pueblo en la vida democrática, la integración de la representación nacional y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público.

Lo previo, como se dijo, en el entendido de que la irregularidad por si misma, es insuficiente para que este órgano jurisdiccional determine la nulidad de la casilla, sino que el actor debió de haber presentado mayores hechos circunstanciados y los medios probatorios atinentes para su acreditación, a fin de justificar la medida que solicita, esto es, la nulidad de la votación recibida en las casillas que impugna.

d) Más votos que boletas recibidas

El actor del **JIN-311/2025**, señala que en la casilla **1694 C3** hay más votos que boletas recibidas, lo que estima produce la nulidad de la votación recibida en casilla.

Al fin de verificar si en el caso concreto se actualizó la irregularidad expuesta, corresponde precisar que el marco probatorio para llevar a cabo el análisis respectivo está dado por la valoración de los siguientes elementos de convicción:

- Acta de la Jornada Electoral Local;
- Recibo de Documentación y Materiales Electorales Entregados a la Presidencia de la Mesa Directiva de Casilla Seccional;
- Acta de Escrutinio y Cómputo; y
- Hoja de Incidentes.

Documentación a la cual se les otorga valor probatorio pleno, en términos de los artículos 14, numeral 4, inciso a) y 16, numeral 2 de la LGSMIME.

Ahora bien, este Tribunal estima que el agravio es **infundado**, toda vez que del análisis del Acta de la Jornada Electoral de la Casilla, del Recibo de Documentación y Materiales Electorales Entregados a la Persona Capacitadora Asistente Electoral Local y del Recibo de Documentación y Materiales Electorales entregados a la Presidencia de la Mesa Directiva de Casilla,⁵³ así como, Recibo de entrega de paquete electoral,⁵⁴ se advierte que si bien en el AJE no se asentó correctamente la cantidad de boletas recibidas, ni los folios, conforme a los recibos citados, tenemos que la cantidad de boletas entregadas en la casilla fue de 1,736 (mil setecientas treinta y seis), tal y como se desprende de las imágenes siguientes:

⁵³ Visibles en USB que obra en el expediente JIN-316/2025.

⁵⁴ Visible en foja 3618 del expediente JIN-316/2025.

**RECIBO DE DOCUMENTACIÓN Y MATERIALES ELECTORALES
ENTREGADOS A LA PERSONA CAPACITADORA ASISTENTE ELECTORAL LOCAL**

3185

Entidad Federativa: **CHIHUAHUA** Municipio: **1694** Localidad o Colonia: **Las Aztecas**
 Sección (con número): **1694** Tipo y número de casilla: **Contigua 3**
 Recibo en: **Votaje Industrial de las Aztecas 2220** de **28** del mes de **MAYO** de 2025, la
 la el C. Capacitador Presidente de la Asamblea Distrital a las **19:30** hrs. del día **28** del mes de **MAYO** de 2025, la
 siguiente documentación y materiales electorales:

BOLETAS	CANTIDAD	DEL NÚMERO	AL NÚMERO DEL NÚMERO	AL NÚMERO
Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia en materia Civil	1736	0725967	0727702	
Magistraturas de los Tribunales Superior de Justicia en materia Familiar y de Disciplina Judicial	1736	0725967	0727702	
Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia en materia Penal	1736	0724891	0726626	
Jueces y Jueces de Juicio de Primera Instancia en materia Civil	1736	0748036	0749771	
Jueces y Jueces de Juicio de Primera Instancia en materia Penal	1736	0748034	0749769	

Etapa 1. Distribución de boletas electorales

No.	Descripción	Cantidad
1.	Acta de la jornada electoral, clasificación y conteo, y constancia de clausura de la casilla seccional.	2
2.	Foja de incidentes.	2
3.	Bolita para boletas entregadas a la presidencia de mesa electiva de la casilla seccional de la elección de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia en materia Civil.	1
4.	Bolita para boletas entregadas a la presidencia de mesa electiva de la casilla seccional de la elección de Magistraturas de los Tribunales Superior de Justicia en materia Familiar y de Disciplina Judicial.	1
5.	Bolita para boletas entregadas a la presidencia de mesa electiva de la casilla seccional de la elección de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia en materia Penal.	1
6.	Bolita para boletas entregadas a la presidencia de mesa electiva de la casilla seccional de la elección de Jueces y Jueces de Juicio de Primera Instancia en materia Civil, Familiar, Laboral y Juicio de Primera Instancia en materia Penal.	1
7.	Bolita para boletas entregadas a la presidencia de mesa electiva de la casilla seccional de la elección de Jueces y Jueces de Juicio de Primera Instancia en materia Penal.	1

Etapa 2. Clasificación y conteo de la casilla seccional

No.	Descripción	Cantidad
1.	Caja pequeño electoral.	Indique con número
2.	Carta de seguridad para urna y caja pequeño electoral.	Indique con número
3.	Urnal electoral.	Indique con número
4.	Cancil electoral portátil.	Indique con número
5.	Mampuesto (especial)	Indique con número

Etapa 3. Clasificación e integración de paquetes

No.	Descripción	Cantidad
1.	Carta de resultados de la casilla seccional.	1

Sección (con número): **1694** Tipo y número de casilla: **Contigua 3**

Otros		
No.	Descripción	Cantidad
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

PERSONA FUNCIONARIA QUE ENTREGA: **Juan Carlos Gonzalez**
 PERSONA CAPACITADORA ASISTENTE ELECTORAL LOCAL: **Raúl David Hernández**

PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO DEL PODER JUDICIAL 2024-2025

RECIBO DE DOCUMENTACIÓN Y MATERIALES ELECTORALES ENTREGADOS A LA PRESIDENCIA DE MESA DIRECTIVA DE LA CASILLA SECCIONAL

Entidad Federativa: CHIHUAHUA Municipio: Juárez Localidad o Colonia: Páscaras del Socaván

Sección (con número): 1694 Tipo y número de casilla: Contigua 3

Recibi en: Camino del potrero 8740 de la o el C. Consejero Presidente de la Asamblea Distrital a las 19:39 hrs. del día 28 del mes de Mayo de 2025, la siguiente documentación y materiales electorales:

BOLETAS	CANTIDAD	DEL NÚMERO	AL NÚMERO Y DEL NÚMERO	AL NÚMERO
Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia en materia Civil	1736	0725467	0727702	
Magistraturas de los Tribunales Superior de Justicia en materia Familiar y de Disciplina Judicial	1736	0725967	0727702	
Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia en materia Penal	1736	0724891	0726626	
Jueces y Jueces de Juzgados de Primera Instancia en materias Civil, Familiar, Laboral y Juzgado(s) Menores	1736	0248036	0244771	
Jueces y Jueces de Juzgados de Primera Instancia en materia Penal	1736	0248034	0249361	

Etapas:

Etapas 1 Instalación de casilla seccional

No.	Descripción	Cantidad
1.	Acta de la jornada electoral, clasificación y conteo, y constancia de clausura de la casilla seccional.	2
2.	Hoja de incidentes.	2
3.	Bolsa para boletas entregadas a la presidencia de mesa directiva de la casilla seccional de la elección de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia en materia Civil.	1
4.	Bolsa para boletas entregadas a la presidencia de mesa directiva de la casilla seccional de la elección de Magistraturas de los Tribunales Superior de Justicia en materia Familiar y de Disciplina Judicial.	1
5.	Bolsa para boletas entregadas a la presidencia de mesa directiva de la casilla seccional de la elección de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia en materia Penal.	1
6.	Bolsa para boletas entregadas a la presidencia de mesa directiva de la casilla seccional de la elección de Jueces y Jueces de Juzgados de Primera Instancia en materias Civil, Familiar, Laboral y Juzgado(s) Menores.	1
7.	Bolsa para boletas entregadas a la presidencia de mesa directiva de la casilla seccional de la elección de Jueces y Jueces de Juzgados de Primera Instancia en materia Penal.	1

Materiales Electorales

No.	Descripción	Cantidad
1.	Caja paquete electoral.	Indique con número
2.	Cinta de seguridad para urna y caja paquete electoral.	Indique con número
3.	Urnas electorales.	Indique con número
4.	Cancel electoral portátil.	Indique con número
5.	Mamparas especiales.	Indique con número

Etapas 2 Clasificación y conteo de la casilla seccional

No.	Descripción	Cantidad
1.	Sobre para expediente de la casilla seccional.	1
2.	Bolsa para boletas sobrantes de la elección de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia en materia Civil.	1
3.	Bolsa para boletas sobrantes de la elección de Magistraturas de los Tribunales Superior de Justicia en materia Familiar y de Disciplina Judicial.	1
4.	Bolsa para boletas sobrantes de la elección de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia en materia Penal.	1
5.	Bolsa para boletas sobrantes de la elección de Jueces y Jueces de Juzgados de Primera Instancia en materias Civil, Familiar, Laboral y Juzgado(s) Menores.	1
6.	Bolsa para boletas sobrantes de la elección de Jueces y Jueces de Juzgados de Primera Instancia en materia Penal.	1
7.	Bolsa para boletas sacadas de la urna de la elección de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia en materia Civil.	1
8.	Bolsa para boletas sacadas de la urna de la elección de Magistraturas de los Tribunales Superior de Justicia en materias Familiar y de Disciplina Judicial.	1
9.	Bolsa para boletas sacadas de la urna de la elección de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia en materia Penal.	1
10.	Bolsa para boletas sacadas de la urna de la elección de Jueces y Jueces de Juzgados de Primera Instancia en materias Civil, Familiar, Laboral y Juzgado(s) Menores.	1
11.	Bolsa para boletas sacadas de la urna de la elección de Jueces y Jueces de Juzgados de Primera Instancia en materia Penal.	1

Etapas 3 Clausura o Integración de paquete

No.	Descripción	Cantidad
1.	Cartel de resultados de la casilla seccional.	1

ORIGINAL PARA LA ASAMBLEA

Sección (con número): 1694 Tipo y número de casilla: Contigua 3 3187

Otros

No.	Descripción	Cantidad
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

FUNCIONARIO/A QUE ENTREGA: Raúl David Juárez Gayón

PRESIDENCIA DE LA MESA DIRECTIVA DE LA CASILLA SECCIONAL: Benito de la Cruz Duran

Además que, a mayor abundamiento, es de señalar que conforme a los folios que se plasmaron en la AJE -de la cual igualmente se advierte error en su inscripción, sin que sea motivo de agravio por parte del actor-, ésto es del 248034 al 248200 y del 248200 al 248225, se desprende la cantidad de 193 (ciento noventa y tres) boletas, mismas que corresponden al total de boletas sacadas de las urnas.

ACTA DE LA JORNADA ELECTORAL, CLASIFICACIÓN Y CONTEO, Y CONSTANCIA DE CLAUSURA DE CASILLA SECCIONAL

1. Copie y anote la información de su nombramiento. **Municipio: Ciudad Juarez, Chihuahua** Distrito Judicial: **Y.** Sección: **1161914**

2. La casilla seccional se instaló en: **Calle Vía a San José 8270 Partido Iglesias** y su instalación empezó a las **7:30** a.m. del día 1 de junio de 2025.

3. Cuente el total de boletas recibidas y anote la cantidad:

MAJISTRATURA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA EN MATERIA CIVIL	134. Ciento treinta y cuatro
MAJISTRATURA DE LOS TRIBUNALES SUPERIORES DE JUSTICIA EN MATERIAS DE SEGURIDAD PÚBLICA	133. Ciento treinta y tres
MAJISTRATURA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA EN MATERIA PENAL	115. Ciento quince
JEFES Y JEFES DE SECCIÓN DE PRIMERA INSTANCIA EN MATERIAS CIVIL, FAMILIAR, LABORAL Y JUEGADOS (REINDEBOS)	190. Ciento noventa
JEFES Y JEFES DE SECCIÓN DE PRIMERA INSTANCIA EN MATERIA PENAL	108. Ciento ochenta y ocho

4. Escriba el número de folio inicial y final de las boletas de las elecciones de los Magistrados y las Personas Juegadas recibidas, en caso de que los folios no sean continuos, utilice el siguiente recuadro:

MAJISTRATURA DE LOS TRIBUNALES SUPERIORES DE JUSTICIA EN MATERIA CIVIL	0235967	0236100	0236100	0236108
MAJISTRATURA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA EN MATERIA PENAL	0234891	0235000	0235000	0235002
JEFES Y JEFES DE SECCIÓN DE PRIMERA INSTANCIA EN MATERIAS CIVIL, FAMILIAR, LABORAL Y JUEGADOS (REINDEBOS)	0248030	0248000	0248000	0248027
JEFES Y JEFES DE SECCIÓN DE PRIMERA INSTANCIA EN MATERIA PENAL	0248024	0248000	0248000	0248025

5. Cuando las urnas fueron armadas ante los y los funcionarios presentes, la o el presidente comprobó que las urnas estaban vacías. Sí, No. Colocó las urnas a la vista de todas las personas presentes en el apartado 4.

6. En caso de que se hubieran presentado incidentes durante la instalación de la casilla seccional marque en el apartado 8 según corresponda, y asegúrese de que firmen en la columna de incidencias de la casilla seccional (color rosa).

7. La votación inició a las **9:30** a.m.

8. CIERRE DE LA VOTACIÓN

9. La votación terminó a las **6:10** p.m. porque (marque con "X") Después de las 6:00 p.m. ya había electorado presente en la casilla seccional. Antes de las 6:00 p.m. ya había votado todo el electorado de la lista nominal. A las 6:00 p.m. ya no había electorado en la casilla seccional. Se suspendió definitivamente la votación.

10. En caso de que se hubieran presentado incidentes durante el desarrollo y el cierre de la votación marque en el apartado 8.

11. Si se presentaron incidentes: durante la instalación de la casilla seccional durante la votación cierre de la votación. Utilice la Hoja de Incidentes para describir las características de tiempo, modo y lugar del incidente ocurrido.

12. Solicite firmas del funcionario de mesa directiva de casilla en el apartado 8 en la columna del centro de la votación (color café claro).

13. CLASIFICACIÓN Y CONTEO DE VOTOS

14. Escriba el total de personas con la marca "Voto" en la lista nominal de elecciones y las personas que votaron con su sentencia del Tribunal Electoral o, en el caso del SJCE, **0193. Ciento noventa y tres**

15. Escriba la cantidad que se obtiene por cada elección:

MAJISTRATURA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA EN MATERIA CIVIL	0191	JEFES Y JEFES DE SECCIÓN DE PRIMERA INSTANCIA EN MATERIAS CIVIL, FAMILIAR, LABORAL Y JUEGADOS (REINDEBOS)	0193
MAJISTRATURA DE LOS TRIBUNALES SUPERIORES DE JUSTICIA EN MATERIA PENAL Y DE SEGURIDAD PÚBLICA	0191	JEFES Y JEFES DE SECCIÓN DE PRIMERA INSTANCIA EN MATERIA PENAL	0193
MAJISTRATURA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA EN MATERIA PENAL	0191		

16. Habiéndose formado el paquete electoral con el expediente y boletas correspondientes, así como en su caso, las listas nominales, la o el Secretario de la mesa directiva de la casilla seccional hace constar que, siendo las **7:50** del día 1 de junio de 2025, se clausuró la casilla y bajo la responsabilidad de la o del Presidente de la misma, se hace entrega del paquete electoral a la Asamblea Distrital y al Centro de Recepción y Tratado que le corresponden por conducto de: Presidente Secretario Jefe de Sección Jefe de Sección Jefe de Sección Jefe de Sección Jefe de Sección

17. Solicite firmas del funcionario de mesa directiva de la casilla seccional en el apartado 8, en la columna de clausura de la casilla seccional (color naranja claro).

18. Marque con "X" si la o el funcionario se tomó de la Hoja de votantes:

CARGO	NO	SÍ	NOMBRE COMPLETO	PRESENCIA EN LA CASILLA SECCIONAL	CIERRE DE LA VOTACIÓN	CLAUSURA DE LA CASILLA SECCIONAL
PRESENTE		☒	Primito de la Cruz Domínguez	☒	☒	☒
SECRETARÍA		☒	María Teresa Ortiz Espanza	☒	☒	☒
SECRETARÍA		☒	Mónica Galana Eticalde	☒	☒	☒
SECRETARÍA		☒	Blanca Estela Nova H.	☒	☒	☒
SECRETARÍA		☒	Geisel Ordaz Juan Nolasco	☒	☒	☒
SECRETARÍA		☒	San Juan Venegas Pérez	☒	☒	☒

19. Una vez formada y firmada esta acta: Cláusula el acta en el sobre de expediente de la elección de la casilla seccional. Cláusula el acta en el sobre de expediente de la elección de la casilla seccional.

DESTINO: ORIGINAL PARA EL SOBRE DE EXPEDIENTE DE LA CASILLA SECCIONAL

Lo anterior, sirve para reforzar que, contrario a lo aludido por el promovente, no se recibieron mayor número de votos que de boletas.

Por lo que, lo que afirma el actor, deviene de un mero error en el asentamiento de los datos, toda vez que como ha quedado señalado, el funcionario de casilla esta conformado por ciudadanía escogida al azar y que si bien reciben una capacitación, ello no los hace especialistas, además que, ante su ausencia el día de la jornada, personas ciudadanas de la fila suplen sus funciones.

En consecuencia, ya que el actor no alude mayores hechos, circunstancias y probanzas a fin de acreditar la irregularidad que expone y su determinancia, el agravio resulta **infundado**.

e) Las irregularidades con su conjunto inciden en el resultado global de la elección

Del análisis en su conjunto de la totalidad de irregularidades que se analizan en el presente apartado, se advierte que si bien, se detectaron diversas omisiones y/o errores en el llenado de actas por parte del funcionariado de casilla, ello atiene a la falta de profesionalización y especialidad de éste en la materia, sumado a que el PEE es un proceso novedoso, con nuevas reglas e incluso nueva documentación electoral, en

donde se eligieron diversidad de cargos federales y locales,⁵⁵ entregándose un número considerable de boletas, por lo que aún y cuando pudieron recibir una capacitación -aquellos que resultaron nombrados por insaculación acorde a lo previsto en la ley- no se puede justificar la nulidad de la votación recibida en las casillas, y menos aún una nulidad de la elección, ello ya que para llegar al extremo pedido por el actor, se requiere de circunstancias determinantes, acreditadas con las probanzas idóneas a fin de acreditar la idoneidad de la medida.

Así, tenemos que en el caso concreto, la supuesta suma de irregularidades señaladas por quien impugna, no acredita, ni en su aspecto cualitativo ni en su dimensión cuantitativa, un vicio estructural que justifique la nulidad de casilla, ni de toda la elección, así como, tampoco permite concluir que exista una afectación generalizada a los principios constitucionales de legalidad, certeza o autenticidad del sufragio.

Sirve de sustento, el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la **Tesis XXXI/2004**, de rubro **“NULIDAD DE ELECCIÓN. FACTORES CUALITATIVO Y CUANTITATIVO DEL CARÁCTER DETERMINANTE DE LA VIOLACIÓN O IRREGULARIDAD”**, la cual establece que la nulidad de una elección solo procede cuando la violación alegada reviste una gravedad sustancial que afecta principios constitucionales fundamentales y, además, se demuestra que su impacto fue determinante en el resultado de la votación, cuestión que en el caso, ninguno de estos extremos se encuentra debidamente acreditado.

En consecuencia, este Tribunal concluye que el agravio formulado resulta **infundado**, toda vez que no se advierte que las mismas hayan generado un efecto global sobre el resultado de la elección, como lo pretende hacer valer quien promueve, y por tanto, no se actualiza la nulidad solicitada.

⁵⁵ Se eligieron múltiples cargos a nivel federal de Ministras y Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Magistraturas de las Salas Superior y Regionales del TEPJF, Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistraturas de Circuito, Personas Juzgadoras de Circuito, y a nivel local, Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y Juezas y Jueces de Primera Instancia y Menores.

8.1.5.2.4 Interrupción o inexistencia de la cadena de custodia

El actor del **JIN-316/2025**, refiere que hubo una interrupción o inexistencia de la cadena de custodia, ante la omisión en 467 (cuatrocientas sesenta y siete) casillas, de registrar el nombre de la persona que trasladó el paquete electoral de la casilla a la asamblea distrital.

Asimismo, alude que se advierte un número considerable de actas en las que se asentó como hora de cierre la misma que la de clausura.

Ahora bien, señala que las casillas correspondientes a esta causal son las señaladas enlistadas en el “*anexo 8, 1, 2, 19, 20, 21*”, mismas que corresponden a las siguientes:

Casilla	Casilla	Casilla	Casilla	Casilla
1 B	1445 B	1540 B	1589 B	1640 B
2 B	1449 B	1541 B	1590 B	1641 B
4 B	1451 B	1544 B	1591 B	1642 C3
5 B	1452 B	1546 B	1592 B	1642 B
6 B	1453 B	1547 B	1594 B	1642 C2
7 B	1454 B	1556 B	1595 B	1643 B
8 B	1455 B	1557 B	1596 B	1645 B
10 B	1456 B	1559 C1	1597 B	1647 B
12 B	1458 B	1559 B	1598 B	1648 B
13 B	1459 B	1560 C1	1598 C1	1649 B
14 B	1460 B	1562 C1	1600 B	1650 B
15 B	1473 B	1562 C2	1604 B	1651 B
16 B	1480 B	1562 B	1605 B	1652 B
1127 B	1482 B	1563 C1	1608 B	1653 B
1129 B	1484 B	1563 C2	1609 B	1660 B
1130 B	1488 B	1563 B	1611 B	1661 B
1424 B	1496 B	1564 B	1612 B	1662 B
1424 C1	1497 B	1566 B	1613 B	1664 B
1425 C1	1498 B	1567 B	1615 B	1665 B
1425 C2	1499 B	1569 B	1620 B	1667 B
1427 B	1501 B	1570 B	1622 B	1669 B
1428 B	1504 B	1571 B	1624 B	1672 B
1430 B	1508 B	1572 B	1625 B	1675 B
1430 C1	1510 B	1573 B	1626 B	1676 B
1430 C2	1511 B	1574 B	1627 B	1677 B
1431 B	1512 B	1575 B	1628 B	1679 B
1432 B	1513 B	1576 B	1629 B	1680 B
1433 B	1515 B	1578 B	1630 B	1681 B
1434 B	1516 B	1578 C1	1631 B	1682 C1
1437 B	1521 B	1579 B	1632 B	1684 B
1438 B	1523 B	1580 B	1633 B	1685 B
1439 B	1524 B	1581 B	1635 B	1686 B
1440 B	1529 B	1582 B	1636 B	1688 B
1441 B	1530 B	1583 B	1637 B	1691 B
1443 B	1531 B	1584 B	1638 B	1693 B
1444 B	1532 B	1588 B	1639 B	1694 C3

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla
1694 C1
1694 B
1694 C2
1700 B
1702 B
1706 C3
1706 C1
1706 B
1706 C2
1706 C4
1707 B
1710 B
1719 B
1720 B
1725 B
1728 B
1729 B
1730 B
1732 C1
1732 B
1733 B
1734 B
1734 C1
1735 B
1736 B
1738 B
1743 C1
1749 B
1755 C1
1758 B
1758 C1
1758 C2
1758 C3
1761 B
1762 B
1763 B
1774 B
1795 B
1799 B
1804 B
1805 B
1810 B
1811 B
1812 B
1813 B
1814 B
1818 B
1819 B
1821 B
1822 B
1825 B
1826 B
1827 S1
1827 B
1828 B
1830 B
1831 B
1832 B
1833 B
1835 B

Casilla
1836 B
1840 B
1841 B
1844 B
1845 B
1846 B
1851 B
1852 B
1853 B
1854 B
1855 B
1858 B
1859 B
1861 B
1862 B
1865 B
1866 B
1867 B
1874 B
1877 B
1885 B
1886 B
1888 C1
1889 C1
1893 B
1895 B
1896 B
1897 B
1898 B
1899 B
1900 B
1901 B
1902 B
1903 B
1905 B
1906 B
1907 B
1908 B
1909 B
1910 B
1911 B
1912 B
1913
1914 C1
1914 C3
1914 C2
1914 B
1915 B
1916
1917 B
1918 B
1919 B
1920 B
1921 B
1922 B
1923 B
1924 B
1925 B
1926 B
1927 B

Casilla
1928 B
1929 B
1929 C1
1930 B
1930 C1
1931 B
1932 B
1933 B
1933 C1
1934 B
1935 B
1936 C1
1936 B
1937 B
1938 B
1942 B
1942 C1
1943 B
1944 B
1946 B
1947 B
1949 B
1952 B
1953 B
1954 B
1955 B
1956 B
1957 B
1958 B
1959 B
1960 B
1961 B
1964 B
1965 B
1966 B
1967 B
1968 B
1970 B
1971 B
1972 B
1973 B
1974 B
1975 B
1976 B
1977 B
1978 B
1979 B
1980 B
1981 B
1982 B
1983 B
1984 B
1985 B
1986 B
1987 B
1988 B
1989 B
1990 B
1991 B
1992 B

Casilla
1993 B
1994 B
1995 B
1996 B
1997 B
1998 B
2000 B
2004 B
2007 B
2014 B
2015 B
2016 B
2017 B
2021 B
2041 B
2049 B
2055 B
2057 B
2057 C1
2067 B
2075 B
2084 B
2087 B
2093 B
2095 B
2108 B
2115 B
2135 B
2136 B
2137 B
2140 B
2142 B
2143 B
2146 B
2160 B
2164 B
2165 B
2167 B
2169 B
2180 B
2181 B
2192 B
2195 C1
2197 B
2197 C1
2711 C4
2711 C2
2712 B
2738 B
2749 B
2753 B
2760 B
2778 B
2786 B
2787 B
2797 B
2798 B
2799 B
2801 B
2823 C2

Casilla
2823 C4
2825 B
2842 B
2903 B
2924 C1
2928 B
2929 B
2930 C1
2932 B
2943 B
2944 B
2945 B
2946 B
2947 B
2948 B
2956 B
2958 B
2959 B
2966 B
2968 B
2971 C1
2974 B
2974 C2
2974 C1
2974 C3
2976 C1
2976 B
2979 B
2981 B
2983 C4
2989 B
2991 B
2992 B
2993 B
2996 B
3000 B
3001 B
3002 B
3004 B
3007 B
3010 B
3012 B
3013 B
3014 B
3015 B
3016 B
3018 B
3019 B
3023 B
3024 B
3025 B
3026 B
3030 B
3032 B
3034 B
3039 B
3040 B
3043 B
3047 B
3051 B

Casilla	Casilla	Casilla	Casilla	Casilla
3052 B	3072 B	3089 B	3100 B	3148 B
3053 B	3074 B	3090 B	3103 B	3159 B
3054 B	3076 B	3091 B	3104 B	3160 B
3055 B	3077 B	3092 B	3110 B	3166 B
3057 B	3078 B	3093 B	3128 B	3313 B
3059 B	3081 B	3095 B	3134 B	3320 C1
3060 B	3082 B	3096 B	3142 B	3326 B
3062 B	3085 B	3097 B	3143 B	3370 B
3067 B	3086 B	3098 B	3145 B	3374 C1
3068 B	3088 B	3099 B	3147 B	3375 C1

Además, es de señalar que, en sus anexos del medio de impugnación, en diversas casillas refiere como irregularidad número 13, “sin cadena de custodia”, esto sobre las casillas siguientes:

Casilla	Casilla	Casilla	Casilla
4 B	1510 C1	1590 B	1734 B
1129 B	1510 B	1604 B	1736 B
1424 C2	1511 B	1605 B	1738 B
1424 B	1512 B	1608 B	1745 B
1425 B	1513 B	1609 B	1746 B
1425 C1	1515 B	1614 B	1748 B
1427 B	1517 B	1615 B	1750 B
1429 B	1522 B	1616 B	1754 C2
1430 B	1523 B	1619 B	1754 C1
1431 B	1525 B	1622 B	1755 B
1432 B	1526 B	1626 B	1759 B
1433 B	1530 B	1633 B	1764 B
1437 B	1532 B	1635 B	1765 B
1439 B	1534 B	1643 B	1767 B
1443 B	1540 B	1645 B	1768 B
1445 B	1541 B	1655 B	1770 B
1451 B	1546 B	1657 B	1776 B
1452 B	1548 B	1660 B	1778 B
1459 B	1556 B	1661 B	1782 B
1460 B	1559 C1	1664 B	1785 B
1466 B	1560 B	1670 B	1786 B
1470 B	1561 B	1671 B	1790 B
1471 B	1566 B	1674 B	1793 B
1472 B	1567 B	1681 B	1794 B
1475 B	1569 B	1682 B	1797 B
1479 B	1572 B	1685 B	1798 B
1483 B	1573 B	1691 B	1799 B
1487 B	1575 B	1693 B	1813 B
1489 B	1576 B	1694 C3	1822 B
1490 B	1577 B	1699 B	1823 B
1493 B	1581 B	1700 B	1825 B
1504 B	1583 B	1706 C3	1826 B
1505 B	1584 B	1706 C1	1827 S1
1507 B	1586 B	1725 B	1828 B
1509 B	1587 B	1726 B	1830 B

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla
1832 B
1837 B
1838 B
1840 B
1844 B
1846 B
1851 B
1851 C1
1852 B
1854 B
1855 B
1861 B
1866 B
1868 B
1869 B
1871 B
1873 B
1876 B
1879 B
1880 B
1881 B
1882 B
1883 B
1885 C1
1885 C3
1888 B
1889 B
1890 B
1891 B
1892 B
1893 B
1899 B
1900 B
1902 B
1906 B
1910 B
1915 B
1919 B
1921 B
1922 B
1923 B
1926 B
1928 B
1930 B
1931 B
1932 B
1933 B
1936 C1
1938 B
1940 B
1945 B
1945 C1
1945 C2
1945 C3

Casilla
1945 C4
1945 C5
1951 B
1953 B
1954 B
1961 B
1962 B
1966 B
1971 B
1973 B
1976 B
1977 B
1980 B
1982 B
1984 B
1987 B
1988 B
1993 B
1994 B
1996 B
1997 B
2002 B
2003 B
2008 B
2011 B
2033 B
2035 B
2036 B
2042 B
2044 B
2049 B
2050 B
2052 B
2053 B
2054 C1
2054 B
2060 B
2061 B
2065 C1
2068 B
2070 B
2072 B
2073 B
2082 B
2086 B
2091 B
2096 B
2100 B
2106 B
2112 B
2114 B
2115 B
2118 B
2119 B

Casilla
2121 B
2122 B
2125 B
2126 B
2130 C1
2131 C1
2131 B
2132 B
2139 B
2142 B
2145 B
2147 B
2151 B
2156 B
2157 B
2161 B
2162 B
2164 B
2167 B
2168 B
2173 B
2174 B
2177 B
2178 B
2182 B
2185 B
2188 C2
2188 C1
2189 B
2192 B
2192 C1
2195 B
2195 C2
2196 B
2516 B
2713 B
2714 B
2718 B
2720 B
2725 B
2727 B
2728 B
2729 B
2730 B
2731 B
2732 B
2733 B
2734 B
2735 B
2740 B
2746 B
2752 C1
2752 B
2755 B

Casilla
2757 B
2758 B
2759 B
2761 C1
2761 B
2763 B
2765 B
2769 B
2772 B
2773 B
2776 B
2777 B
2781 C3
2781 B
2781 C2
2781 C4
2782 C3
2782 C2
2790 B
2791 B
2794 B
2796 B
2801 B
2802 B
2806 B
2807 B
2814 C1
2817 B
2823 C5
2827 B
2829 B
2830 C1
2832 B
2832 C1
2833 B
2834 B
2835 B
2836 B
2838 B
2841 B
2843 B
2904 B
2905 B
2906 B
2907 B
2910 B
2911 B
2913 B
2914 B
2915 B
2916 B
2917 B
2918 B
2921 B

Casilla	Casilla	Casilla	Casilla
2923 B	3001 B	3090 B	3151 B
2924 B	3015 B	3091 B	3154 B
2926 B	3016 B	3095 B	3155 B
2931 B	3018 B	3096 B	3157 B
2934 B	3019 B	3098 B	3159 B
2936 B	3021 B	3100 B	3160 B
2939 B	3022 B	3101 B	3161 B
2942 B	3023 B	3111 B	3165 B
2943 B	3027 B	3116 B	3175 B
2944 B	3030 B	3119 B	3176 B
2945 B	3032 B	3120 B	3309 B
2946 B	3034 B	3121 B	3309 C1
2948 B	3035 B	3122 B	3314 B
2949 B	3039 B	3123 B	3315 B
2953 B	3042 B	3124 B	3316 B
2954 B	3047 B	3129 B	3320 C1
2957 B	3051 B	3133 B	3321 B
2962 B	3052 B	3135 B	3327 B
2963 B	3055 B	3137 B	3330 B
2964 B	3065 B	3138 B	3332 B
2965 B	3067 B	3139 B	3333 B
2966 B	3068 B	3140 B	3333 C1
2968 B	3069 B	3141 B	3334 C1
2970 B	3072 B	3144 C1	3336 B
2971 B	3074 B	3144 B	3371 B
2972 B	3076 B	3147 B	3373 B
2986 B	3083 B	3149 B	
2987 B	3084 B	3150 B	

Respuesta

El agravio resulta **inoperante**, toda vez que el impugnante hace afirmaciones genéricas, vagas e imprecisas, ello toda vez que manifiesta la vulneración de la cadena de custodia con base en irregularidades marcadas en una tabla, sin argumentar, el cómo, dicha inconsistencia u omisión afecta la cadena de custodia.

Es decir, se limita a referir que el agravio se da en las casillas del “anexo 8; 1, 2, 19, 20 y 21”,⁵⁶ sin que de dichas afirmaciones generales se pueda inferir de manera clara, precisa y circunstanciada cómo se vulneró la cadena de custodia aludida.

⁵⁶ Correlativas a: 1. Sin acta de constancia, 2. Acta de Constancia en blanco, 19. Sin acta de escrutinio, 20. Sin nombre de consejería distrital, y 21. Sin nombre de coordinación de grupo de trabajo.

Lo anterior, debido a que no basta con afirmar que existe una vulneración al principio de certeza por una deficiencia, interrupción o inexistencia de la cadena de custodia, basándose en afirmaciones generales y subjetivas.

Cabe señalar que si bien, pudiese darse el caso de que por falta de experiencia y profesionalización del funcionariado de casilla o del personal operativo temporal de la Asamblea Distrital, se haya omitido el asentar diversos datos en el acta de la jornada electoral o del acta de escrutinio y cómputo, no basta con decir en qué consiste la omisión, sino que además el actor debe argumentar porqué ésta genera una vulneración a la norma y a los principios rectores, así como una transgresión a sus derechos; sumado a que la irregularidad debe ser determinante.

Ello aunado a que, algunas de las irregularidades marcadas en las casillas que refiere en el citado anexo -conforme a su "Listado de irregularidades detectadas"-, por sí mismas no dan lugar a acreditar una vulneración a la cadena de custodia; en tanto que, aquellas que marca como irregularidad número 13, "sin cadena de custodia",⁵⁷ de su medio de impugnación no se advierte mayor razonamiento o argumentación a fin de aludir la vulneración afirmada.

Lo anterior, toda vez que, la cadena de custodia implica el despliegue de una serie de actos jurídicos y materiales en diversos actos que van desde la recepción del material electoral; conteo, sellado y agrupamiento de boletas; seguimiento de medidas de seguridad; entrega a personas capacitadoras asistentes electorales locales, y éstos a su vez a las presidencias de cada casilla; así como, una vez terminada la jornada electoral, el regreso del paquete a sede distrital, mediante la entrega del funcionariado de casilla del paquete electoral ante el centro de recepción y traslado y/o la asamblea distrital respectiva.

Por lo que, ante la falta de hechos, argumentos y pruebas que den lugar a acreditar la vulneración del principio de certeza, el agravio deviene

⁵⁷ Número de irregularidad que no señala de forma expresa dentro del agravio en estudio, correspondiente al OCTAVO AGRAVIO de su medio de impugnación; en tanto que, en su TERCER AGRAVIO, no expresa argumentación al respecto, sino que se circunscribe a asentar el número en el anexo que relaciona.

inoperante, ya que para acreditar una vulneración a los principios de certeza y legalidad por la vulneración a la cadena de custodia debe atenderse a las circunstancias de modo, tiempo y lugar del hecho irregular, o bien, a los efectos que generan en el ámbito que abarca la elección respectiva, cuestiones que en el presente asunto, no son expuestas por el actor.

Lo previo, sumado a que el actor no hace referencia a la existencia de incidencias con motivo del traslado del paquete electoral, ni que éstos mostraran muestras de alteración, y por ende, tampoco ofrece probanza alguna al respecto.

Sirve de fundamento a lo anterior, lo previsto en el artículo 100 de la Ley Reglamentaria en el cual se señala que los juicios de inconformidad se rigen bajo el principio de estricto derecho, lo cual impone a la parte actora la obligación de formular sus agravios de manera puntual, razonada y jurídicamente estructurada, indicando los hechos, fundamentos y elementos de prueba en los que basa su pretensión.

Por ende, a este Tribunal no le corresponde suplir la deficiencia en la formulación de agravios, ni puede reinterpretar lo que pudo haber querido decir la parte actora, pues ello sería contrario a la naturaleza de los presentes medios de impugnación, que están diseñados para resolver con base en lo que expresamente se plantea y no sobre supuestos o inferencias.

En consecuencia, conforme a lo expuesto, el agravio resulta **inoperante**.

8.1.5.2.5 Inconsistencias entre las Actas de Escrutinio y Cómputo y resultados capturados y publicados por la autoridad electoral

El actor del **JIN-316/2025**, se agravia de inconsistencias graves entre las actas digitalizadas disponibles en el portal oficial de la autoridad electoral y los resultados capturados en el sistema de cómputos.

Inconsistencias que se traducen entre otras, en:

- Diferencias aritméticas injustificadas entre los votos consignados en las actas y los reflejados en el cómputo oficial.
- Capturas en las que no coinciden los totales por candidatura con lo registrado en el acta respectiva;
- Casillas en las que se capturaron los resultados sin que exista acta disponible para su verificación;
- Discrepancias en el número de votos nulos, votos totales o boletas sobrantes.

Divergencias que estima comprometen directamente el principio de certeza, pues impiden establecer con seguridad que el resultado final sea reflejo fiel del sufragio emitido por la ciudadanía, cuestión que se agrava al no haber representantes *“de partidos o candidaturas independientes”*, que pudieran dar seguimiento al cómputo o impugnar de inmediato las inconsistencias.

Por lo que, considera que la existencia de inconsistencias materiales y numérica entre actas y resultados capturados, aunado a la falta de mecanismos de control independiente, constituyen una violación directa a los principios de certeza, transparencia y legalidad, amerita la nulidad de la votación recibida en las casillas que las presentan.

Así, refiere que, de una revisión pormenorizada, sistemática y exhaustiva de las casillas, se identificaron las que presentan el vicio concreto expuesto, *“ya sea por la interrupción de la cadena de custodia, por la ausencia de las actas correspondientes, o por la incongruencia entre las actas y la información capturada”*.

Por último, manifiesta que las casillas corresponden a las listadas en el Anexo 9, mismas que corresponden a las siguientes:

Casilla
1126 B

Casilla
1134 B

Casilla
1424 C2

Casilla
1427 B

Casilla
1433 B

JIN-304/2025 Y ACUMULADOS

Casilla
1434 B
1461 B
1463 B
1467 B
1468 B
1472 B
1474 B
1476 B
1481 B
1489 B
1490 B
1491 B
1494 B
1495 B
1500 B
1502 B
1503 B
1504 B
1506 B
1514 B
1515 B
1517 B
1518 B
1519 B
1520 B
1522 B
1525 B
1526 B
1527 B
1528 B
1530 B
1531 B
1532 B
1533 B
1534 B
1536 B
1538 B
1539 B
1552 B
1556 B
1568 B
1574 B
1577 B
1582 B
1595 B
1599 B
1601 B
1602 B
1603 B
1613 B
1618 B

Casilla
1621 B
1622 B
1623 B
1626 B
1638 B
1641 B
1642 B
1644 B
1654 B
1655 B
1656 B
1657 B
1666 B
1670 B
1673 B
1674 B
1682 B
1685 B
1686 B
1688 B
1691 B
1693 B
1694 C3
1694 B
1694 C2
1699 B
1700 B
1706 C1
1706 C3
1706 B
1706 C2
1706 C4
1721 B
1726 B
1729 B
1730 B
1733 B
1734 C1
1741 B
1742 B
1743 B
1744 B
1745 B
1746 B
1747 B
1748 B
1749 B
1750 B
1751 B
1753 B
1754 C2

Casilla
1754 C1
1754 B
1755 B
1756 B
1756 C1
1757 B
1759 B
1760 B
1764 B
1765 B
1766 B
1767 B
1768 B
1769 B
1770 B
1771 B
1773 B
1775 B
1776 B
1777 B
1778 B
1779 B
1780 B
1781 B
1782 B
1783 B
1784 B
1785 B
1786 B
1787 B
1788 B
1789 B
1790 B
1791 B
1792 B
1793 B
1794 B
1796 B
1797 B
1798 B
1799 B
1800 B
1801 B
1802 B
1807 B
1821 B
1822 B
1825 B
1827 S1
1837 B
1841 B

Casilla
1844 B
1845 B
1858 B
1889 C2
1893 B
1898 B
1899 B
1900 B
1904 B
1905 B
1907 B
1908 B
1914 C3
1922 B
1925 B
1929 B
1931 B
1932 B
1933 B
1935 B
1936 C1
1936 B
1939 B
1940 C1
1943 B
1949 B
1955 B
1956 B
1957 B
1960 B
1985 B
1998 B
1999 B
2003 B
2012 B
2017 B
2022 B
2027 B
2028 B
2037 B
2047 B
2048 B
2054 C1
2060 B
2062 B
2066 B
2081 B
2084 B
2086 B
2089 B
2092 B

Casilla
2096 B
2098 B
2103 B
2106 B
2110 B
2111 B
2112 B
2116 B
2123 B
2124 B
2128 B
2129 B
2130 B
2130 C1
2131 C1
2133 B
2135 B
2136 B
2138 B
2139 B
2140 C1
2140 B
2148 B
2150 B
2152 B
2154 B
2155 C1
2158 B
2163 B
2164 B
2166 B
2170 B
2171 B
2172 B
2175 B
2177 B
2178 B
2179 B
2185 B
2188 C2
2188 B
2196 B
2711 C3
2713 C1
2716 B
2718 B
2719 B
2720 B
2722 B
2727 B
2736 B

Casilla	Casilla	Casilla	Casilla	Casilla
2741 B	2812 B	2922 B	3073 B	3309 C1
2750 B	2814 S1	2930 C3	3075 B	3310 B
2752 C1	2814 B	2936 B	3082 B	3311 C1
2752 B	2814 C1	2937 B	3087 B	3311 B
2758 B	2818 B	2938 B	3101 B	3312 B
2761 C1	2820 B	2954 B	3111 B	3313 B
2761 B	2823 C1	2962 B	3114 B	3313 C1
2765 B	2823 C2	2975 B	3115 B	3314 B
2766 B	2823 C4	2982 B	3116 B	3315 B
2771 B	2823 C5	2983 C3	3122 B	3316 B
2774 B	2823 B	2983 B	3123 B	3320 C1
2775 B	2823 C3	2983 C1	3125 B	3321 B
2777 B	2825 B	2991 B	3130 B	3322 C1
2781 B	2826 B	3004 C1	3137 B	3324 B
2781 C1	2827 B	3012 B	3138 B	3326 B
2782 C3	2829 B	3013 B	3139 B	3331 B
2782 C1	2830 B	3014 B	3141 B	3331 C1
2785 B	2830 C1	3015 B	3144 C1	3333 B
2789 B	2831 B	3020 B	3152 B	3333 C1
2791 B	2832 B	3021 C2	3155 B	3334 B
2794 B	2832 C1	3023 B	3157 B	3370 B
2796 B	2833 B	3026 B	3163 B	3371 B
2800 B	2834 B	3029 B	3171 B	3372 C1
2805 B	2835 B	3031 B	3173 B	3374 C1
2808 B	2838 B	3032 B	3306 C1	3375 C1
2809 B	2841 B	3034 B	3306 B	3375 B
2811 C4	2842 B	3038 B	3307 B	3376 B
2811 C2	2912 B	3056 B	3308 B	
2811 C3	2915 B	3066 B	3309 B	

Respuesta

Los agravios devienen **inoperantes e infundados**, conforme lo siguiente.

En primer lugar, es de señalar que acorde a lo previsto en el artículo 100 de la Ley Reglamentaria los juicios de inconformidad se rigen bajo el principio de estricto derecho, lo cual impone a la parte actora la obligación de formular sus agravios de manera puntual, razonada y jurídicamente estructurada, indicando los hechos, fundamentos y elementos de prueba en los que basa su pretensión.

Así tenemos que, a este Tribunal no le corresponde suplir la deficiencia en la formulación de agravios, ni puede reinterpretar lo que pudo haber

querido decir la parte actora, pues ello sería contrario a la naturaleza de los presentes medios de impugnación, que están diseñados para resolver con base en lo que expresamente se plantea y no sobre supuestos o inferencias.

Asentado lo anterior, tenemos que el actor refiere la existencia de inconsistencias entre las actas de escrutinio y cómputo y los resultados capturados y publicados, en las casillas que enlista en su Anexo 9, sin embargo, no plasma en cada caso concreto en qué consisten éstas, al no especificar cuál es la diferencia numérica en cada casilla.

Es decir, el actor no contrasta los resultados asentados en las actas de escrutinio y cómputo con los capturados en el sistema de cómputos, ni las discrepancias que alude entre el número de votos nulos, votos totales o boletas sobrantes, sino que se circunscribe a afirmar la existencia de inconsistencias entre éstos.

Por lo que si bien, afirma diferencias aritméticas injustificadas entre los votos consignados en las actas y los reflejados en el cómputo oficial, capturas en las que no coinciden los totales por candidatura con lo registrado en el acta respectiva, debió detallar en cada casilla el resultado asentado o no, en cada uno de los documentos electorales correspondientes, así como, la explicación razonada de la irregularidad que presenta, a fin de que se pudiese establecer un marco de análisis objetivo.

En consecuencia, se estima que, ante lo genérico e impreciso de su agravio, el mismo resulta **inoperante**.

En tanto, por lo que hace a las casillas en las que afirma se capturaron los resultados sin que exista acta disponible para su verificación se tiene que conforme al Anexo 9 que refiere, dicha inconsistencia (marcada con el número 19, según su Listado de irregularidades detectadas) se marca en las casillas **1530 Básica, 3012 Básica, 3013 Básica y 3014 Básica**, y que de una revisión acuciosa de la información se desprende lo siguiente:

Casilla	Acta de Escrutinio y Cómputo
1530 B	Acta visible en fojas 862 y 863 del expediente JIN-316/2025.
3012 B	Acta visible en foja 2426 del expediente JIN-316/2025
3013 B	Acta visible en foja 2428 del expediente JIN-316/2025
3014 B	Acta visible en foja 2430 del expediente JIN-316/2025

En consecuencia, respecto a dichas casillas, el agravio resulta **infundado**, toda vez que, como se desprende de la tabla anterior, contrario a lo aducido por el actor sí se cuenta con Acta de Escrutinio y Cómputo en las casillas que refiere, sin que el promovente presente mayores argumentos o agravios al respecto.

Por lo que hace a las discrepancias en el número de votos nulos, votos totales o boletas sobrantes, que alude el actor, el agravio deviene **inoperante**, ya que sus afirmaciones resultan genéricas, vagas e imprecisas, al no plasmar en cada caso concreto -casilla- en qué consisten éstas, ni especificar cuál es la diferencia entre los datos que alude.

Es decir, el actor no contrasta los resultados asentados en cada apartado que alude la inconsistencia, las discrepancias entre el número de votos nulos, votos totales o boletas sobrantes, sino que se circunscribe a afirmar la existencia de inconsistencias entre estos.

La parte actora, debió detallar en cada casilla el resultado asentado o no, en cada uno de los documentos electorales correspondientes, así como, la explicación razonada de la irregularidad que presenta, a fin de que se pudiese establecer un marco de análisis objetivo.

En consecuencia, acorde a lo expuesto, los agravios resultan **inoperantes** e **infundados**.

8.2 Agravios con relación a la nulidad de la elección

El actor del **JIN-316/2025**, refiere diversas irregularidades por las que considera debe declararse la nulidad de la elección de Juezas y Jueces

en materia Penal del Distrito Judicial Bravos, mismas que corresponden a las siguientes:

- Manipulación computacional mediante un patrón de “algoritmo” inverso en la asignación de votos.
- Inconsistencias en la distribución de votos al candidato más votado, configurando un patrón de alteración intencional del resultado.
- Votación estadísticamente imposible: concentración total de sufragios en sólo dos candidaturas, exceso de boletas extraídas respecto a votantes y boletas recibidas, e indicios de manipulación deliberada del Acta de Escrutinio y Cómputo.
- Irregularidades documentales detectadas en el análisis integral de actas de casilla.
- Nulidad de la elección por vicio de origen estructural y sistemático: imposibilidad de validar la elección por la transgresión continua, acumulada y determinante a los principios rectores del proceso democrático.

En consecuencia, a continuación, se procede al estudio correspondiente.

8.2.1 Marco normativo general

La Constitución Federal, en la base IV, inciso b), del artículo 41, señala que, de conformidad con las bases establecidas en esta Constitución y las leyes generales en la materia, las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral, garantizarán que, en el ejercicio de la función electoral, a cargo de las autoridades electorales, sean principios rectores los de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad y objetividad.

A su vez, dicha norma máxima, en la base VI, del artículo 41, estipula que la ley establecerá el sistema de nulidades de las elecciones federales o locales por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos:

- a) Se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado;
- b) Se compre o adquiera cobertura informativa o tiempos en radio y televisión, fuera de los supuestos previstos en la ley;
- c) Se reciban o utilicen recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas.

Dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material. Se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento. En caso de nulidad de la elección, se convocará a una elección extraordinaria, en la que no podrá participar la persona sancionada.

El artículo 133 de la Ley Reglamentaria, señala que son causas de nulidad de una elección las previstas en la Ley Electoral y en la Ley General, con las excepciones previstas en ella.

Asimismo, dicho instrumento normativo, refiere en sus artículos 134 y 135 que, sólo podrá ser declarada nula la elección de una persona juzgadora, cuando las causas que se invoquen hayan sido plenamente acreditadas y sean determinantes para el resultado de la elección y que este Tribunal podrá declarar la nulidad de la elección cuando se haya cometido en forma generalizada violaciones sustanciales en la jornada electoral y se demuestre que las mismas son determinantes para el resultado de la elección, salvo que las irregularidades sean imputables a la parte promovente.

Ahora bien, conforme al artículo 136, de la citada Ley Reglamentaria, se deberá declarar la nulidad de la elección por violaciones graves, dolosas y determinantes en los casos siguientes:

- I. Se exceda en un cinco por ciento el tope de gastos personales de campaña.
- II. Se compre o adquiera cobertura informativa o tiempos en radio y televisión, fuera de los supuestos previstos en la ley.
- III. Se reciban o utilicen recursos de procedencia ilícita, o recursos públicos y privados en las campañas.
- IV. Se acredite la violencia política grave contra las mujeres en razón de género mediante sentencia firme del órgano jurisdiccional electoral.

Violaciones que deberán acreditarse de manera objetiva y material y que se presumirá son determinantes cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento.⁵⁸

Por otra parte, el artículo 141 de la Ley en cuestión, señala que son causales de nulidad de la elección, además de las previstas en la base VI del artículo 41 de la Constitución Federal:

- I. Cuando alguna o algunas de las causales de nulidad previstas en esta Ley, se acrediten en por lo menos el veinticinco por ciento de las casillas instaladas en el territorio estatal, o en el respectivo Distrito Judicial.
- II. Cuando en el territorio estatal o en el respectivo Distrito Judicial, no se instale el veinticinco por ciento o más de las casillas y consecuentemente la votación no hubiere sido recibida.
- III. Tratándose de la única candidatura registrada y ésta resulte ganadora e inelegible.

⁵⁸ Artículo 137 de la Ley Reglamentaria.

Dichas causales deberán estar plenamente acreditadas y se debe demostrar que las mismas fueron determinantes para el resultado de la elección.

Asimismo, el artículo 142, prevé que el Tribunal podrá declarar la nulidad de una elección cuando se hayan cometido en forma generalizada violaciones sustanciales en la jornada electoral, en el distrito o en la Entidad, que se encuentren plenamente acreditadas y se demuestre que las mismas fueron determinantes para el resultado de la elección, salvo que las irregularidades sean imputables a la candidatura actora.

En caso de nulidad de la elección, se convocará a una elección extraordinaria, en la que no podrá participar la persona que generó las conductas que derivaron la nulidad.⁵⁹

8.2.2 Caso concreto

Como ha quedado señalado, el actor se agravia de diversas irregularidades por las que considera debe declararse la nulidad de la elección de Juezas y Jueces en materia Penal del Distrito Judicial Bravos, mismas que a continuación se procede a su estudio.

8.2.2.1 Violación al principio de certeza por evidencia de manipulación computacional mediante un patrón de “algoritmo” inverso en la asignación de votos

El actor del **JIN-316/2025**, refiere que durante el análisis de los resultados oficiales de la elección extraordinaria de jueces y magistraturas, se detectaron indicios de una operación digital que sugiere la posible manipulación algorítmica de los datos electorales en perjuicio de determinadas candidaturas.

Identificándose un patrón estadístico consistente en la asignación automática de votos a candidaturas específicas impulsadas por actores

⁵⁹ Artículo 138, *Op. Cit.*

del poder público, seguido por la reducción proporcional de votos al resto de candidaturas de manera inversamente proporcional a su tendencia de crecimiento, fenómeno conocido como “algoritmo inverso”, consistente en programar un mecanismo de redistribución de votos con base en el ascenso de una variable clave, con el fin de evitar que candidaturas ajenas a la operación alcancen niveles de competencia electoral.

Así, refiere que la opacidad del sistema de cómputo empleado, la imposibilidad de fiscalización externa y la existencia de inconsistencias lógicas entre el número de votos válidos, nulos y no utilizados, refuerzan la hipótesis de una distorsión algorítmica deliberada.

Patrón, que agrega, fue favorecido por el respaldo que los partidos políticos Morena y Acción Nacional brindaron a las candidaturas ganadoras, en tanto que, las candidaturas de oposición e independientes sufrieron reducciones inexplicables en sus tendencias de crecimiento.

Cuestiones que estima constituyen una vulneración directa al principio de certeza en su dimensión tecnológica, y compromete la integridad del sistema de captura, transmisión y cómputo de resultados.

En consecuencia, pide la nulidad total del proceso electoral por vulneración grave y estructural al principio de certeza.

Respuesta

Este Tribunal considera que el agravio es **inoperante**, toda vez sus afirmaciones resultan genéricas y subjetivas, pues no aporta elementos que permitan que, siquiera de forma indiciaria, se pudiera llegar a presumir dicha manipulación del sistema de cómputos.

Lo anterior, toda vez que no basta con señalar que se realizó un análisis, sino que debió presentar un comparativo entre la información asentada en las Actas de Escrutinio y Cómputo y lo capturado en el sistema utilizado

por el Instituto para los cómputos de los resultados electorales, así como, señalar las diferencias en cada caso concreto.

Por tanto, ante lo genérico, vago, impreciso y subjetivo del agravio, al limitarse a realizar afirmaciones sin elementos que las sustenten, el mismo resulta **inoperante**.

8.2.2.2 Violación al principio de uniformidad estadística por inconsistencias en la distribución de votos al candidato más votado, configurando un patrón de alteración intencional del resultado.

El actor del **JIN-316/2025**, manifiesta que existe una violación al principio de uniformidad estadística, con motivo de la distribución de votos al candidato más votado, configurando un patrón de alteración intencional del resultado.

Aseverando que de acuerdo con los resultados oficiales del Instituto, el candidato número 44 (cuarenta y cuatro) para Juez Penal, fue quien obtuvo la votación más alta del proceso, con 25,586 (veinticinco mil quinientos ochenta y seis) votos, sin embargo, al analizar la distribución de esos votos por casilla dentro del Distrito Judicial Bravos (compuesto por 1,380, mil trescientas ochenta casillas) se advierte que únicamente en una casilla se registro cero votos a su favor, mientras que en las restantes obtuvo al menos un voto. Comportamiento que considera no solo resulta estadísticamente inverosímil, sino que bajo un análisis de probabilidad, se configura como una anomalía incompatible con el azar.

Respuesta

El agravio resulta **inoperante**, toda vez que el agravio resulta genérico, vago e impreciso, ya que se limita a referir la realización de un análisis sin especificar en forma concreta y detallada la votación obtenida en cada casilla por el candidato que refiere, limitándose a realizar diversas fórmulas en las cuales manifiesta es estadísticamente inverosímil el que sólo no haya obtenido votación en una casilla.

Lo anterior, aunado a que el hecho de haberse obtenido votación en la generalidad de las casillas a -dicho del impugnante sólo en una no-no es un elemento que permita acreditar la nulidad de una elección por sí misma.

Asimismo, el actor no presenta mayores argumentos ni pruebas que permita acreditar un patrón de alteración intencional del resultado, como lo afirma.

Lo afirmado, sin que pase por desapercibido que en su medio de impugnación ofreció como prueba una pericial en matemáticas, estadística,⁶⁰ ya que ésta va dirigida a probar cuestiones sobre la probabilidad de que no se haya votado en una sola casilla por el candidato en cuestión, sin que con ello sea posible acreditar un patrón de alteración intencional como lo afirma el impugnante.

De lo anterior, la **inoperancia** del agravio aludido por el actor.

8.2.2.3 Votación estadísticamente imposible: concentración total de sufragios en sólo dos candidaturas, exceso de boletas extraídas respecto a votantes y boletas recibidas, e indicios de manipulación deliberada del Acta de Escrutinio y Cómputo

Respecto a este agravio, el actor del **JIN-316/2025**, expresa que en una casilla específica del PEE,⁶¹ detectó un resultado que no solo contradice toda lógica electoral, sino que, desde una perspectiva técnica y matemática, resulta estadísticamente imposible de ocurrir en condiciones normales de participación libre y auténtica.

⁶⁰ Prueba que conforme a lo previsto en el artículo 14, numeral 7, de la LGSMIME, en relación con el artículo 113 de la Ley Reglamentaria, sólo podrá ser ofrecida y admitida en aquellos medios de impugnación no vinculados al proceso electoral y a sus resultados, cuestión sobre la cual precisamente versa el presente juicio.

⁶¹ Si bien no señala de forma expresa la casilla, de la captura de pantalla inserta se advierte que se refiere a la correspondiente a la 2794 básica.

Así, refiere que en la casilla **2794 Básica**, se reportaron 120 (ciento veinte) personas votantes y se registraron 124 (ciento veinticuatro) boletas extraídas de las urnas, excediendo tanto al número de votantes como al total de boletas recibidas.

Además, manifiesta que en el acta de escrutinio se asienta que sólo dos candidaturas (una mujer y un hombre, números 35 y 52) concentraron la totalidad de los 124 (ciento veinticuatro) votos.

El resto de las 82 (ochenta y dos) candidaturas no recibió un sólo sufragio, incluyendo el candidato 44, quien sí recibió votos en todas las demás 1,379 (mil trescientas setenta y nueve) casillas, lo que refuerza la hipótesis de sustitución o anulación artificial de votos.

Por lo que en su medio de impugnación procede a realizar un análisis matemático, entre ellos, uno donde señala que de la probabilidad de que una sola persona vote por dos candidatos específicos es de 1 en 2.76 billones.

En tanto, como irregularidades adicionales, manifiesta que las boletas extraídas (124, ciento veinticuatro) supera a las boletas entregadas (122, ciento veintidós), y las personas votantes (120, ciento veinte).

Además que, el acta muestra una manipulación evidente, con votación “perfectamente simétrica” en favor de solo dos candidatos como ocurre en un número considerable de boletas electorales que se encuentran en los anexos que se agregan a su medio de impugnación.

Por lo que considera que la irregularidad infringe los principios de certeza, legalidad, autenticidad del sufragio y objetividad del proceso electoral.

En consecuencia, solicita tanto la nulidad de la casilla en cuestión, así como que, este Tribunal considere dicha anomalía como prueba de una posible alteración deliberada del resultado, y, en consecuencia, proceda a la nulidad de la elección en el Distrito Judicial Bravos, respecto a los

cargos de jueces de primera instancia en materias penal, civil, familiar, laboral y las diversas magistraturas, por violación directa al principio de certeza, legalidad e igualdad del sufragio.

Al respecto, sobre la misma casilla **2794 Básica**, el actor del **JIN-311/2025**, señala que el acta de cómputo le da 124 (ciento veinticuatro) votos a un sólo candidato y solo había 122 (ciento veintidós) votantes.

Respuesta

Este Tribunal estima que, por una parte, el agravio resulta **inoperante** toda vez que sus afirmaciones resultan genéricas pues se limita señalar que la votación por dos candidaturas resulta estadísticamente imposible de ocurrir en condiciones normales de participación libre y auténtica, así como, a afirmar que hay indicios de una manipulación deliberada del Acta de Escrutinio y Cómputo, sin aportar mayores argumentos, hechos y elementos de convicción que permitan acreditar lo que afirma.

Además que, el actor, sólo identifica datos de una casilla, la 2794 básica, en tanto, de forma general refiere que dicha situación se dio “en un número considerable de boletas electorales que se encuentran en los anexos que se agregan a su medio de impugnación”, lo que refuerza la inoperancia del agravio.

En tanto, por lo que hace a que, en la casilla 2794 Básica, las boletas extraídas (124, ciento veinticuatro) supera a las boletas entregadas (122, ciento veintidós), y las personas votantes (120, ciento veinte), se tiene que la diferencia **no es determinante**, por lo que, el agravio deviene **infundado**, acorde a lo previsto en el artículo 140, fracción VIII de la Ley Reglamentaria,⁶² por lo cual no procede la nulidad de la votación recibida en la casilla.

⁶² Precepto que establece que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite la existencia de irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de esta.

Lo anterior, toda vez que la diferencia entre el dato asentado de las personas que votaron, 120 (ciento veinte) y los votos asentados en el acta de escrutinio y cómputo, 124 (ciento veinticuatro), es de 4 (cuatro) votos, en tanto que, la diferencia de votos recibidos por el actor y el candidato que refiere (Edén Servando Cerino Nieto), es de 124 votos en la casilla (al haber obtenido el impugnante cero votos); y a nivel distrital la diferencia entre ambos es de 4,004 (cuatro mil cuatrocientos votos).⁶³

En tanto, por lo que hace a lo que alude el actor del **JIN-311/2025**, respecto a la misma casilla 2794 básica, en cuanto a que el acta de cómputo le da 124 (ciento veinticuatro) votos a un sólo candidato y solo había 122 (ciento veintidós) votantes, se tiene que la diferencia **no es determinante**, por lo que, el agravio deviene **infundado**, acorde a lo previsto en el artículo 140, fracción VIII de la Ley Reglamentaria,⁶⁴ por lo cual no procede la nulidad de la votación recibida en la casilla.

Lo anterior, toda vez que la diferencia entre el dato que señala de las personas que votaron, 122 (ciento veinte)⁶⁵ y los votos asentados en el acta de escrutinio y cómputo, 124 (ciento veinticuatro), es de 2 (dos) votos, en tanto que, la diferencia de votos recibidos por el actor y el candidato (Edén Servando Cerino Nieto), es de 124 votos en la casilla (al haber obtenido el impugnante cero votos); y a nivel distrital la diferencia entre ambos es de 716 (setecientos dieciséis votos).⁶⁶

Lo previo, aunado a que los actores, no señalan hechos diversos ni ofrecen medios de convicción de los cuales, se pudiera siquiera de forma

⁶³ Toda vez que, conforme al Acta de Cómputo de Distrito Judicial de la Elección de Juezas y Jueces de Juzgado(s) de Primera Instancia y Menores en materia Penal, el candidato Edén Servando Cerino Nieto, obtuvo 10,996 votos y el impugnante Víctor Iván Rodríguez Trejo 6,992 votos. Visible en foja 127 del expediente del JIN-311/2025, así como el Acuerdo IEE/AD05/055/2025, visible en foja 2769 del expediente del JIN-316/2025.

⁶⁴ Precepto que establece que la votación recibida en una casilla será nula, cuando se acredite la existencia de irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que, en forma evidente, pongan en duda la certeza de la votación y sean determinantes para el resultado de esta.

⁶⁵ Es de señalar que, en el Acta de la Jornada Electoral, se asentó que votaron 120 personas, sin embargo, conforme en el total de boletas sacadas de las urnas se asentó 122, por lo que aun y cuando se tomará el primer dato, la diferencia sería de 4, en tanto que la diferencia de votos recibidos entre el candidato Edén Servando Cerino Nieto, es de 124 votos en la casilla y a nivel distrital de 718, por lo que igualmente no sería determinante.

⁶⁶ Toda vez que, conforme al Acta de Cómputo de Distrito Judicial de la Elección de Juezas y Jueces de Juzgado(s) de Primera Instancia y Menores en materia Penal, el candidato Edén Servando Cerino Nieto, obtuvo 10,996 votos y el impugnante Emmanuel Salvador Rangel Avalos 10,280 votos. Visible en foja 127 del expediente del JIN-311/2025, así como el Acuerdo IEE/AD05/055/2025, visible en foja 2769 del expediente del JIN-316/2025.

indiciaria presumir la existencia de alguna irregularidad diversa que diera lugar a que la votación se haya otorgado a un sólo candidato.

En consecuencia, ante lo **inoperante e infundado** de los agravios, resulta improcedente la solicitud de nulidad en estudio.⁶⁷

8.2.2.4 Nulidad de la elección por transgresión de los principios rectores

A fin de obviar repeticiones innecesarias, en el presente apartado se procede a analizar los agravios identificados en el capítulo respectivo como **D.10 y D.11**, al guardar estrecha similitud.

En primer término, tenemos que el actor del **JIN-316/2025**, afirma la *vulneración sistemática al principio de certeza, legalidad y autenticidad del sufragio, mediante irregularidades documentales detectadas en el análisis integral de actas de casilla. Irregularidades sistemáticas que estima confirman el carácter viciado del procedimiento electoral, por lo que debe considerarse la nulidad total de la elección.*

Lo anterior, ya que sustenta que de la realización de un ejercicio de análisis masivo y sistemático de las actas generadas durante la jornada electoral, identificó las siguientes:

1. Sin acta de constancia	14. Sin funcionarios de casilla registrados
2. Acta de constancia en blanco	15. Funcionarios incompletos en nombres o firmas
3. Acta de constancia incompleta	16. Sin firma de instalación de casilla
4. Sin número de sección	17. Sin firma de cierre de votación
5. Sin dirección de casilla	18. Sin firma de clausura de casilla
6. Sin número total de boletas recibidas	

⁶⁷ No pasa por desapercibido que el actor, con motivo de los mismos agravios, pide la nulidad de las elecciones del Distrito Judicial Bravos, en materia civil, familiar, y laboral, así como de las diversas magistraturas, por violación directa al principio de certeza, legalidad e igualdad del sufragio, el actor carece de interés jurídico para impugnarlas, ya que para que éste se tenga por satisfecho el acto o resolución impugnado, debe repercutir de manera clara y suficiente en los derechos subjetivos de quien acude al proceso, demostrando que la afectación del derecho del que aduce ser titular es ilegal, a fin de que se le restituya en el goce de la prerrogativa vulnerada o bien, se haga factible su ejercicio. Así, por regla general el interés jurídico procesal se surte, si en la demanda se alega la infracción de algún derecho sustancial de la parte actora y a la vez ésta hace ver que la intervención del órgano jurisdiccional es necesaria y útil para lograr la reparación del mismo mediante la formulación de algún planteamiento encaminado a obtener el dictado de una sentencia favorable. Véase la tesis de jurisprudencia 1a./J. 168/2007, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), de rubro: “**INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO. ELEMENTOS CONSTITUTIVOS**” y la Jurisprudencia 11/2022, de rubro “**INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO**”.

<p>7. Sin folios de boletas recibidas 8. Folios incompletos en número de boletas 9. Sin datos de horario de votación 10. Sin número total de votantes 11. Sin número total de votos extraídos de las urnas 12. Se registraron más votos que votantes 13. Sin cadena de custodia</p>	<p>19. Sin acta de escrutinio 20. Sin nombre de consejería distrital 21. Sin nombre de coordinación de grupo de trabajo 22. Acta alterada manualmente 23. Sin horario de clausura 24. Contiene votación atípica 25. Folios alterados o enmendados 26. Misma hora de cierre que de clausura de casilla</p>
---	--

Inconsistencias que considera, implican la vulneración de principios fundamentales, como lo son la validez material del resultado,⁶⁸ la legalidad formal del procedimiento y la trazabilidad del sufragio,⁶⁹ ya que no es posible saber si el voto fue emitido, contabilizado o reflejado, así como que impide reconstruir el proceso en términos verificables.

Por lo que argumenta la presencia masiva y extendida de dichas irregularidades, constituye una evidencia objetiva de quiebre estructural del proceso electoral en la materia impugnada, ante la violación sistemática al principio de certeza, legalidad y autenticidad del sufragio, lo cual debe considerarse como elemento determinante para la nulidad total de la elección impugnada.

Igualmente, solicita la *nulidad de la elección* por considerar que existe un *vicio de origen estructural y sistemático, ante la imposibilidad de validar la elección por la transgresión continua, acumulada y determinante a los principios rectores del proceso democrático.*

Lo previo, ya que estima existe una estructura entera de simulación electoral, que desde su origen fue diseñada, operada y legitimada con graves violaciones a la legalidad, la equidad y la certeza, resultando en un proceso que no puede ni debe ser convalidado bajo los estándares constitucionales de una elección válida.

Ello, toda vez que de los agravios que señala como documentados, se advierte la ruptura sistemática de: la cadena de custodia en las casillas; la

⁶⁸ Irregularidades 1 a 3, 12, 19 y 24.

⁶⁹ Irregularidades 4 a 11, 13 a 23 y 25.

ausencia o deficiencia absoluta de datos esenciales en las actas de escrutinio y cómputo; la intervención directa de partidos políticos y estructuras gubernamentales, mediante propaganda prohibida, listas cerradas disfrazadas de “acordeones” y apoyo coordinado a candidaturas específicas, confirmado incluso por declaración de una legisladora en funciones; la manipulación estadística y presunta operación digital mediante algoritmo inverso; el volumen sin precedentes de votos nulos; la opacidad en la función de las asambleas distritales y estatales, donde ni los responsables del cómputo ni los coordinadores dejaron identidad clara, impidiendo exigir rendición de cuentas; así como, *“deficiencias graves en 1148 (un mil ciento cuarenta y ocho) casillas electorales de 1394 (mil trescientas noventa y cuatro) instaladas”*.

Cuestiones que afirma dan lugar a una falla institucional completa, que contaminó todas las fases del proceso.

Así, manifiesta que la elección extraordinaria no fue una elección, sino una operación política con apariencia de legalidad. Afirmando que, al acreditarse vicios estructurales tales como: la manipulación sistemática del voto mediante la intervención gubernamental y partidista; la ruptura de la cadena de custodia en la mayoría de las casillas impugnadas; la omisión de datos esenciales para la identificación, trazabilidad y verificación del voto; la captura de la voluntad popular mediante algoritmos inversos y estructuras de simulación electoral; la existencia de más de 421 mil (cuatrocientos veintiún mil) votos nulos que no fueron revisados, defendidos ni explicados; la actuación opaca y no identificable de las y los funcionarios electorales, así como la pasividad del Instituto para invalidar paquetes notoriamente viciados.

Con base en lo anterior, solicita la nulidad de la elección, por violación a los principios rectores de la materia electoral.

Respuesta

Este órgano jurisdiccional estima **infundada** la solicitud de nulidad de la elección por los motivos que expresa, ello toda vez que contrario a lo aludido por el actor, conforme al análisis de las irregularidades realizado en los apartados correspondientes de la presente sentencia, se tiene que de las mismas no se desprenden causas que den sustento a una falta o transgresión a los principios rectores de la materia electoral, tales como los de certeza y legalidad, así como a la autenticidad del sufragio como lo afirma.

Ello, ya que tenemos que en cuanto a la irregularidad de la supuesta ruptura o inexistencia de datos en las Actas de la Jornada Electoral y de Escrutinio y cómputo, este Tribunal estimó por una parte que los agravios son inoperantes e inatendibles, ya que se advirtieron que las afirmaciones son genéricas, vagas e imprecisas y en algunos casos subjetivas.⁷⁰

No obstante, este Tribunal con el fin de realizar un mayor beneficio posible para el estudio de las alegaciones e irregularidades alegadas realizó una revisión oficiosa del material que obraba en autos en atención al derecho de acceso a la justicia siempre que ello no conllevara a la reconstrucción del agravio planteado.

Así se acreditó que diversas irregularidades eran infundadas, ya que de los elementos objetivos que obran en el expediente, se desprendió que sí obraban AJE, AEyC, y datos que se afirmaba que no se habían asentado en éstas.

En tanto que, en aquellas que se advirtió la falta del dato referido por quien impugna, se consideró que dicha inconsistencia era insuficiente para acreditar la nulidad de la votación recibida, ello atendiendo a que no se

⁷⁰ Cabe recordar que el juicio de inconformidad electoral se rige por el principio de estricto derecho, conforme al artículo 100 de la Ley Reglamentaria, por lo que corresponde a la parte promovente la carga de construir sus agravios con claridad, precisión y sustento jurídico, de forma tal que permitan a este Tribunal ejercer su función de análisis sin tener que reconstruir o reinterpretar lo que pudo haber sido la intención del promovente. En ese sentido, cuando los alegatos se presentan de manera ambigua o se omite individualizar los hechos y las pruebas que los respaldan, no corresponde a este órgano jurisdiccional suplir las deficiencias argumentativas ni formular hipótesis alternativas sobre lo que se quiso decir. Lo anterior cobra mayor relevancia tratándose del análisis de la validez de actos públicos que, en principio, gozan de presunción de legalidad y buena fe, conforme al diseño institucional del sistema electoral.

señalaron mayores circunstancias ni se ofrecieron mayores medios de convicción que permitieran definir la necesidad de anular la voluntad ciudadana expresada en las urnas, ante la violación de principios rectores de la materia.

Ya que se estima que las omisiones y/o errores en el llenado de actas por parte del funcionariado de casilla, atiende a la falta de profesionalización y especialidad de éste en la materia, sumado a lo novedoso del PEE, mismo que cuenta con nuevas reglas e incluso nueva documentación electoral, en donde se eligieron diversidad de cargos federales y locales,⁷¹ entregándose un número considerable de boletas, por lo que aún y cuando pudieron recibir una capacitación -aquellos que resultaron nombrados por insaculación acorde a lo previsto en la ley- no se puede justificar la nulidad de la votación recibida en las casillas, y menos aún una nulidad de la elección, ya que para llegar al extremo de anular la votación, se requiere de circunstancias determinantes, acreditadas con las probanzas idóneas a fin de acreditar la idoneidad de la medida.

En cuanto a la alegación sobre la incongruencia entre las actas y los resultados capturados, así como discrepancias en el número de votos nulos, votos totales o boletas sobrantes, este Tribunal estimó que dicho planteamiento es inoperante, toda vez que no se individualiza adecuadamente ninguna casilla en la que se haya detectado una discrepancia específica entre los datos que alude.

Es decir, no basta con señalar en abstracto la existencia de incongruencias sino que era necesario identificar los rubros concretos que se consideran discordantes y ofrecer una confronta razonada. Esta omisión cobra mayor relevancia si se considera que los juicios de inconformidad en materia electoral se rigen por el principio de estricto derecho, de modo que las pretensiones deben estar formuladas con

⁷¹ Se eligieron Ministras y Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Magistraturas de las Salas Superior y Regionales del TEPJF, Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistraturas de Circuito, Personas Juzgadoras de Circuito, y a nivel local, Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y Juezas y Jueces de Primera Instancia y Menores.

precisión, sin que sea posible suplir las deficiencias en la expresión de los agravios, ya que ello podría desnaturalizar la función jurisdiccional.

En el caso concreto, ninguno de estos elementos se encuentra acreditado, ya que ni la naturaleza de las irregularidades alegadas es de tal entidad que permita presumir una afectación sustancial al principio de certeza, ni existe un cúmulo de irregularidades verificables que pueda considerarse determinante frente al margen de diferencia entre candidaturas.⁷²

En tanto que, en la presente causal en estudio, tampoco aporta elementos de convicción que si quiera de forma indiciaria lleven a este Tribunal a considerar la nulidad de la elección, ya que sus afirmaciones por lo que hace a las *irregularidades documentales detectadas en el análisis integral de actas de casilla*, resultan genéricas, vagas e imprecisas, ya que si bien pueden existir errores humanos derivados de que el funcionariado de casilla no es un personal especializado en la materia electoral, se debe atender al **“PRINCIPIO DE CONSERVACIÓN DE LOS ACTOS PÚBLICOS VÁLIDAMENTE CELEBRADOS. SU APLICACIÓN EN LA DETERMINACIÓN DE LA NULIDAD DE CIERTA VOTACIÓN, CÓMPUTO O ELECCIÓN”**, cuando no se hayan acreditado que los vicios de procedimiento o irregularidades son determinantes para el resultado de la votación.

Además que, de la revisión exhaustiva de la documentación que obra en el expediente principal y sus acumulados, se desprende la existencia de Actas de la Jornada Electoral, Actas de Escrutinio y Cómputo, Recibos de Documentación y Materiales Electorales Entregados a la Presidencia de la Mesa Directiva de Casilla Seccional, Recibo de entrega del paquete electoral y Recibo de entrega de los paquetes electorales del Centro de Recepción y Traslado a la Asamblea Distrital, así como, Acta de conteo, sellado y agrupamiento de boletas, Acuerdos IEE/CE155/2025, e IEE/AD05/055/2025, IEE/AD05/057/2025, que dan muestra de los actos llevados a cabo antes y durante la jornada electoral, así como, en la sesión

⁷² La diferencia de votación entre la candidatura más votada de la elección es estudio, esto es, la de Hugo Oscar Alonso González, (25,586 votos) y el actor que refiere la irregularidad, Víctor Iván Rodríguez Trejo (6,992 votos), es de 18,594 (dieciocho mil quinientos noventa y cuatro) votos.

de cómputos distritales y los actos posteriores a ésta, sin que el actor pruebe algún hecho que desacredite la validez de éstas.

En tanto que, resultan genéricas y por ende **inoperantes**, las afirmaciones relativas a la supuesta intervención directa de partidos políticos y estructuras gubernamentales, mediante propaganda prohibida, listas cerradas disfrazadas de “acordeones” y apoyo coordinado a candidaturas específicas, confirmado incluso por declaración de una legisladora en funciones; así como las relativas a la cantidad de votos nulos, la presunta actuación opaca y no identificable de funcionarios electorales, y la pasividad del Instituto para invalidar paquetes notoriamente viciados, esto debido a que el actor se limita a hacer afirmaciones generales sin aportar mayores argumentos, hechos y elementos de convicción que permitan acreditar lo que afirma.

Es decir, se limita a señalar la existencia de situaciones, sin manifestar qué hechos las sustentan, las circunstancias específicas que dan lugar a sus afirmaciones, así como, tampoco expresa en qué le agravian dichas situaciones.

Ahora bien, tenemos que en el caso concreto, la supuesta suma de irregularidades señaladas por quien impugna, no acredita, ni en su aspecto cualitativo ni en su dimensión cuantitativa, un vicio estructural que justifique la nulidad de casilla, ni de toda la elección, así como, tampoco permite concluir que exista una afectación generalizada a los principios constitucionales de legalidad, certeza o autenticidad del sufragio.

Sirve de sustento, el criterio sostenido por la Sala Superior en la **Tesis XXXI/2004**,⁷³ que establece que la nulidad de una elección sólo procede cuando la violación alegada reviste una gravedad sustancial que afecta principios constitucionales fundamentales y, además, se demuestra que su impacto fue determinante en el resultado de la votación, cuestión que en el caso, ninguno de estos extremos se encuentra debidamente acreditado.

⁷³ De rubro: “**NULIDAD DE ELECCIÓN. FACTORES CUALITATIVO Y CUANTITATIVO DEL CARÁCTER DETERMINANTE DE LA VIOLACIÓN O IRREGULARIDAD**”.

De lo señalado, lo **infundado e inoperante** de los agravios hechos valer por la parte actora encaminados a que se anule la elección.

Asimismo, es de referir la inexistencia de causales para anular la elección conforme al artículo 141 de la Ley Reglamentaria y el artículo 41 de la Constitución Federal.

Ello, ya que como se ha desarrollado a lo largo de esta sentencia, las distintas irregularidades alegadas por las partes actoras fueron objeto de análisis individualizado y conjunto, determinándose que no se acreditan de forma plena y determinante las causales de nulidad total de la elección previstas en el artículo 141 de la Ley Reglamentaria, ni aquellas establecidas en la base VI del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En efecto, el artículo 141 de la Ley Reglamentaria señala que la elección será nula, además de los casos previstos en la Constitución Federal, cuando se acredite alguna causal en al menos el veinticinco por ciento de las casillas instaladas en el territorio estatal o en el respectivo Distrito Judicial; cuando no se haya instalado el veinticinco por ciento o más de las casillas; o cuando, tratándose de candidatura única, esta resulte inelegible.

Ninguno de esos supuestos se actualiza en el presente caso. Por una parte, no se acreditó que alguna o algunas causales de nulidad previstas en la ley hayan sido demostradas en al menos el veinticinco por ciento de las casillas instaladas en la elección impugnada. Por el contrario, las nulidades decretadas se refieren a casillas aisladas, motivadas por situaciones específicas como errores en la integración de mesas receptoras, sin que ello impacte en los porcentajes requeridos para que opere la nulidad total.

Asimismo, no se ha acreditado que el veinticinco por ciento o más de las casillas no se hayan instalado o que la votación no se haya recibido en tal

proporción, ni tampoco se trata del caso de una candidatura única declarada inelegible. Por tanto, no se configura ninguna de las hipótesis expresamente previstas por la legislación local para invalidar en su totalidad una elección judicial.

Por otro lado, el artículo 41, base VI, de la Constitución Federal establece un sistema de nulidades para los comicios federales y locales, pero exclusivamente en tres supuestos:

- a) Cuando se exceda el tope de gastos de campaña en más de un cinco por ciento;
- b) Cuando se adquiera cobertura informativa o tiempos en radio y televisión fuera de la ley;
- c) Cuando se reciban o utilicen recursos públicos o de procedencia ilícita durante las campañas.

Ninguna de estas tres hipótesis fue alegada por las partes actoras en sus escritos de demanda, ni se ofreció prueba alguna encaminada a demostrar hechos relacionados con el financiamiento, cobertura mediática indebida o uso de recursos públicos. Por lo tanto, no existe materia jurídica para analizar la actualización de dichas causales constitucionales, ni se advierte la existencia de hechos que pudieran asimilarse a ellas.

En ese sentido, este Tribunal reitera que el juicio de inconformidad en materia electoral es un medio de impugnación de estricto derecho, en el que corresponde a las partes actoras la carga de alegar y probar con precisión los hechos que sustenten sus pretensiones, así como acreditar los elementos objetivos, materiales y jurídicos para actualizar una causal de nulidad.

Al no haberse acreditado ninguna de las causales de nulidad total previstas en el artículo 141 de la Ley Reglamentaria, ni en el artículo 41 constitucional, resulta jurídicamente improcedente la petición de anular la elección de jueces penales del Distrito Judicial Bravos, con base en los planteamientos hechos valer en los presentes juicios.

En consecuencia, al no tenerse por acreditados los extremos que pudieran dar lugar a una violación generalizada de los principios rectores de la materia, este Tribunal estima improcedente el decretar la nulidad de la elección solicitada.

8.3 Agravios correspondientes a temas relativos a requisitos de elegibilidad

En el presente apartado se procederá a analizar los agravios relativos a los requisitos de elegibilidad que fueron señalados por los actores de los expedientes **JIN-304/2025, JIN-309/2025, JIN-337/2025 y JIN-342/2025**.

Juicios, en los cuales los actores refieren en esencia lo siguiente:

1. Falta de verificación por parte de la autoridad electoral de los requisitos de elegibilidad, e inelegibilidad de algunos de los candidatos electos.
2. Incumplimiento de requisitos de elegibilidad de los siguientes candidatos:
 - **Edmundo Escudero Morales**, por falta de título de licenciatura y por ende de cumplimiento del requisito de ocho puntos o equivalente de promedio general;
 - **Raúl Palos Pacheco**, ya que no cumple requisito del promedio de nueve puntos o equivalente en materias relacionadas al cargo para el que se postula; y
 - **Abel Amador Alonso**, no cumple el requisito del promedio de nueve puntos o equivalente en materias relacionadas al cargo para el que se postula.
3. Inhabilitación del Candidato **César Enrique Juárez** por VPG.

4. Falta de elegibilidad funcional de **Marco Antonio Calderón Fernández** por no haber realizado campaña.

8.3.1 Marco normativo general

a) Finalidad de los requisitos de elegibilidad

En principio es dable señalar que los requisitos de elegibilidad son las calidades (circunstancias, condiciones, requisitos o términos) establecidas por la norma, que una persona debe cumplir para poder ocupar un cargo de elección popular.

Es decir, son aquellos límites o condiciones impuestos al derecho de sufragio pasivo en aras de garantizar la igualdad de oportunidades de las y los distintos contendientes en una elección, así como toda aquella calidad exigida constitucional y legalmente al amparo del artículo 35, fracciones I y II, de la Constitución Federal, que dispone que son derechos de la ciudadanía, entre otros, votar en las elecciones populares y ser votada para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley.

Requisitos que buscan tutelar que quienes se presenten ante el electorado como aspirantes a desempeñar un cargo público derivado del sufragio popular, cuenten con las calidades exigidas por el sistema democrático, que los coloquen en un estado óptimo y con una solvencia tal, que pueda asegurarse que se encuentran libres de toda injerencia que pueda afectar su autonomía e independencia en el ejercicio del poder público.

Así como, salvaguardan el principio de igualdad, en cuanto impiden que las cualidades que ostentan determinados sujetos, que son precisamente las causas de inelegibilidad, puedan afectar a ésta, evitando todo tipo de ventaja indebida en el proceso electoral que pudiera derivar del cargo o circunstancia que genera la inelegibilidad.

Los requisitos de elegibilidad pretenden proteger diversos elementos con los que deben contar quienes han de ocupar los cargos, como lo es la nacionalidad y la residencia, o la idoneidad y compatibilidad para el cargo, requisitos entre los que se cuenta la edad o algunas prohibiciones que se establecen en la Constitución Federal, la Constitución Local y en las leyes secundarias.

b) Del PEE y los Comités de Evaluación

El quince de septiembre de dos mil veinticuatro se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Federal en materia de reforma del Poder Judicial. Entre otras cosas, se estableció la elección por voto popular de todos los cargos del Poder Judicial de la Federación.

En acatamiento al artículo transitorio Octavo de la reforma a la Constitución Federal en comento, el Congreso del Estado de Chihuahua realizó la reforma, adición y derogación de distintas disposiciones de la Constitución Local relativo a que en Chihuahua se celebraría la elección extraordinaria para la renovación de la totalidad del Poder Judicial del Estado el primero de junio de la presente anualidad, para lo cual expidió la Ley Reglamentaria.

En ese tenor, el proceso de selección y postulación de personas juzgadoras para cargos de Magistraturas y Juzgados de primera instancia y menores se encuentra constitucionalmente diseñado bajo un esquema tripartito, técnico, objetivo y meritocrático, en el que participan los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial del Estado, a través de órganos técnicos denominados Comités de Evaluación.

Al respecto, el artículo 101, fracción II, de la Constitución Local dispone que cada Poder del Estado deberá integrar su respectivo Comité de Evaluación, con el objeto de recibir las solicitudes de las personas aspirantes, verificar el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales, y evaluar la idoneidad de los perfiles.

Tales Comités deben integrarse paritariamente por cinco personas reconocidas en la actividad jurídica, lo que garantiza su especialización y legitimidad técnica.

El mismo artículo dispone que cada Comité deberá establecer mecanismos públicos, abiertos, transparentes, inclusivos y accesibles, lo que implica que el proceso debe estar sujeto a estándares democráticos que aseguren la igualdad de oportunidades, la rendición de cuentas y la máxima publicidad.

Conforme a la normativa vigente, los Comités de Evaluación son órganos colegiados, técnicos y transitorios, con autonomía funcional en su labor de selección y su competencia se limita al ámbito previo a la postulación formal.

La Sala Superior ha sostenido que estos órganos cuentan con una facultad discrecional y técnica, la cual debe ejercerse dentro de los márgenes de legalidad y razonabilidad, sin imponer requisitos adicionales no previstos por la Constitución Federal.⁷⁴

Ahora bien, en la Base Tercera *-Etapas del Procedimiento-* de la Convocatoria, se estableció que una vez concluido el plazo del registro de aspirantes, el Comité de Evaluación de cada Poder verificaría que las personas aspirantes que se hubieran inscrito reunieran los requisitos constitucionales y legales de elegibilidad e idoneidad, a través de la documentación que se presentara.

Para la verificación del cumplimiento de estos requisitos, los Comités de Evaluación realizarían la comprobación de que las personas aspirantes cumplieran con el perfil académico y profesional mínimo exigido por la Constitución Local y la Convocatoria, y a su vez ponderarían los elementos cualitativos de las solicitudes de los aspirantes.

⁷⁴ Visible en criterio de los juicios ciudadanos de claves SUP-JDC-569/2025, SUP-JDC-224/2025, SUP-JDC-18/2025, entre otros.

Posterior a dicha verificación, los Comités de Evaluación publicarían los listados de las personas que acreditaron los requisitos de elegibilidad e idoneidad que pasaron a la siguiente etapa.⁷⁵

Luego, los Comités de Evaluación debían analizar los perfiles de las personas aspirantes considerando los conocimientos técnicos necesarios para el desempeño del cargo, en atención a la matriz y a los criterios de evaluación determinados para tal efecto.⁷⁶

En cuanto a los criterios para integrar los listados finales, los Comités de Evaluación debían:⁷⁷

- Para el caso de Magistraturas, identificar a las diez personas mejor evaluadas por cada cargo.
- Para juezas y jueces, identificar a las seis personas mejor evaluadas por cada cargo.
- Depurar los listados mediante insaculación pública, observando el principio de paridad de género.
- Finalmente, remitir los listados ajustados a la autoridad representante del Poder respectivo para su aprobación y posterior envío al Congreso del Estado.

c) Requisitos de las candidaturas en el PEE

La Convocatoria para participar en la evaluación y selección de postulaciones de la Elección Extraordinaria 2024-2025 de las personas que ocuparán los cargos del Poder Judicial del Estado de Chihuahua establece, en su Base Segunda, los requisitos para participar en el proceso de selección por cargo, de conformidad con los artículos 101, fracción II, inciso a), párrafo segundo, y 103 de la Constitución Local.

⁷⁵ De conformidad con el artículo 45, segundo párrafo, de la Ley Reglamentaria.

⁷⁶ De conformidad con la Tercera Etapa de la Base Tercera de la Convocatoria.

⁷⁷ De conformidad con los artículos 101, fracción II, el inciso c), de la Constitución Local y 47 de la Ley Reglamentaria.

Para ello, prevé que para ser elegible jueza o juez se requiere:

- I. Tener ciudadanía mexicana por nacimiento, en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos.*
- II. Contar, el día de la publicación de la respectiva convocatoria, con título de licenciatura en derecho expedido legalmente y haber obtenido un promedio general de calificación de cuando menos ocho puntos o su equivalente, y de nueve puntos o su equivalente en las materias relacionadas con el cargo al que se postula en la licenciatura, especialidad, maestría o doctorado.*
- III. Gozar de buena reputación y no haber recibido condena por delito doloso con sanción privativa de la libertad.*
- IV. Haber residido en el Estado durante el año anterior al día de la publicación de la respectiva convocatoria.*
- V. No haber sido persona titular de una Secretaría de Estado Federal o local, Fiscalía General de la República o de la Entidad, Senadora o Senador, Diputada o Diputado Federal o local, ni persona titular del Poder Ejecutivo de alguna Entidad Federativa, durante el año previo al día de la publicación de la respectiva convocatoria.*
- VI. No estar inscrita o inscrito en el Registro Estatal de personas deudoras alimentarias morosas de Chihuahua, ni en el Registro Estatal de personas sancionadas en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género, de conformidad con la legislación aplicable.*
- VII. No ser declarada como persona deudora alimentaria morosa o en incumplimiento de un acuerdo derivado de un mecanismo alternativo para la solución de controversias.*
- VIII. No contar con sentencia firme por la comisión intencional de delitos contra la vida y la integridad corporal, contra la libertad y seguridad sexuales, el normal desarrollo psicosexual, por violencia familiar, violencia familiar equiparada o doméstica, violación a la intimidad sexual o violencia política contra las mujeres en razón de género en cualquiera de sus modalidades y tipos.*

Así, para acreditar dichos requisitos, se establece que las personas aspirantes debían presentar los documentos siguientes:

- a) Copia certificada del acta de nacimiento no mayor a seis meses de expedición, o en su caso, documento que acredite la nacionalidad mexicana por nacimiento.*
- b) Copia de la credencial para votar con fotografía vigente, expedida por el INE.*
- c) Copia por ambos lados del Título que acredite que la o el aspirante cuenta con Licenciatura en Derecho.*
- d) Copia del Certificado de estudios o del historial académico que acredite los promedios correspondientes de licenciatura y, en su caso, estudios de posgrado, en los que puedan apreciar las calificaciones obtenidas por grado y materia.*
- e) Documentos u otros elementos de prueba que acrediten fehacientemente la actividad jurídica o práctica profesional, de cuando menos tres años, para el caso de las personas aspirantes a una Magistratura.*
- f) Constancia de Residencia en el estado de Chihuahua de al menos un año al día de la publicación de esta Convocatoria, que podrá ser la otorgada por la Autoridad Municipal correspondiente.*
- g) Constancia de antecedentes penales con una antigüedad no mayor a tres meses.*
- h) Carta bajo protesta de decir verdad, de que la persona aspirante goza de buena reputación; no se encuentre suspendida de sus derechos políticos, ni impedida para ejercer cargo público; no ha sido titular de alguna de las secretarías de despacho del Ejecutivo, Fiscal General de la República o de la Entidad, Senadora o Senador, Diputada o Diputado Federal o Local, ni persona titular del Poder Ejecutivo de alguna Entidad Federativa, durante el año previo al día de la publicación de esta Convocatoria.*
- i) Constancia de no estar inscrita o inscrito en el padrón del Registro Estatal de Personas Deudoras Alimentarias Morosas de Chihuahua.*

- j) Constancia de no estar inscrita o inscrito en el Registro Estatal de Personas Sancionadas en Materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género.*
- k) Constancia que acredite que no se le ha inhabilitado en el servicio público con la validación respectiva con una antigüedad no mayor a tres meses.*
- l) Ensayo de tres cuartillas donde justifiquen los motivos de su postulación.*
- m) Cinco cartas de referencia de vecinos, colegas o personas que respalden su idoneidad para desempeñar el cargo.*

En principio, es dable señalar que los requisitos de elegibilidad son las calidades (circunstancias, condiciones, requisitos o términos) establecidas por la norma, que una persona debe cumplir para poder ocupar un cargo de elección popular.

Es decir, son aquellos límites o condiciones impuestos al derecho de sufragio pasivo en aras de garantizar la igualdad de oportunidades de las personas contendientes en una elección, así como toda aquella calidad exigida constitucional y legalmente al amparo del artículo 35, fracciones I y II, de la Constitución Federal, que dispone que son derechos de la ciudadanía, entre otros, votar en las elecciones populares y ser votada para todos los cargos de elección popular, teniendo las calidades que establezca la ley.

Estos requisitos buscan tutelar que quienes se presenten ante el electorado como aspirantes a desempeñar un cargo público derivado del sufragio popular, cuenten con las calidades exigidas por el sistema democrático, que los coloquen en un estado óptimo y con una solvencia tal, que pueda asegurarse que se encuentran libres de toda injerencia que pueda afectar su autonomía e independencia en el ejercicio del poder público.

Asimismo, salvaguardan el principio de igualdad, en cuanto impiden que las cualidades que ostentan determinados sujetos, que son precisamente las causas de inelegibilidad, puedan afectar a ésta, evitando todo tipo de

ventaja indebida en el proceso electoral que pudiera derivar del cargo o circunstancia que genera la inelegibilidad.

En efecto, los requisitos de elegibilidad pretenden proteger diversas elementos con los que deben contar quienes han de ocupar los cargos, como lo es la nacionalidad y la residencia, o la idoneidad y compatibilidad para el cargo, requisitos entre los que se cuenta la edad o algunas prohibiciones que se establecen en la Constitución Federal, la Constitución Local y en las leyes secundarias.

Ahora bien, **no deben equipararse de manera automática los requisitos de elegibilidad con los requisitos de idoneidad** que válidamente resultan exigibles a quienes aspiran a un cargo de elección popular.

Por una parte, como ya se señaló, los **requisitos de elegibilidad** son condiciones objetivas para que una persona pueda participar como candidata de un cargo popular.

En el caso, este requisito puede reflejarse cuando se solicita el cumplimiento de la ciudadanía, residencia, edad, no estar inhabilitado para el desempeño del servicio público, no haber sido condenado por ciertos delitos o sancionado por por el incumplimiento de las obligaciones alimentarias o violencia política de género, entre otros.

En tanto, los **requisitos de idoneidad** son condiciones legales por medio de las cuales se evalúan circunstancias técnicas y cualitativas, para que la persona candidata cuente con la capacidad y el conocimiento del cargo a contender.

Así, para la verificación de dichos requisitos, no solo es necesario a un control documental, sino que implica una valoración integral, técnica y cualitativa de los perfiles presentados, bajo principios constitucionales como excelencia, objetividad, imparcialidad, independencia, legalidad y paridad de género.

Dicho lo anterior, se advierte que existen dos tipos de requisitos de idoneidad:

- i. Aquellos que pueden evaluarse de manera objetiva con el simple cotejo de la documentación presentada; entre ellos se encuentra el *promedio general de calificación de cuando menos ocho puntos o su equivalente en la licenciatura en derecho*; y
- ii. Los que necesitan aplicar una metodología por parte del órgano revisor a través de la cual se evaluará la idoneidad de las candidaturas para ocupar el cargo, a través de entrevistas, exámenes, valoración de documentación (revisión del plan de estudios de pre y posgrado, curricular y del ensayo), entre otros procesos, para que dicho órgano delibere y decida de manera colegiada; requisitos como el *promedio de calificación de cuando menos nueve puntos o su equivalente en las materias relacionadas con el cargo al que se postula en la licenciatura, especialidad, maestría o doctorado, los años de experiencia, el ensayo, etc.*

Por otra parte, la Ley Electoral Reglamentaria establece que es un acto impugnabile a través del juicio de inconformidad, entre otras, la falta de elegibilidad de las candidaturas que resulten triunfadoras, y que ante la inelegibilidad de alguna, ocupará su lugar la persona que haya obtenido en segundo lugar el más alto número de votación válida obtenida; y si ésta resulta inelegible también, ocupará su lugar el tercer lugar y así sucesivamente.⁷⁸

- **Promedios de 8 o su equivalente en licenciatura en derecho y 9 o su equivalente en las materias relacionadas con el cargo al que se postula en la licenciatura, especialidad, maestría o doctorado**

⁷⁸ De conformidad con los artículos 81 y 89 de la Ley Reglamentaria.

El Poder Reformador, al realizar las reformas en la Constitución Federal en materia de la elección de personas juzgadoras del Poder Judicial, señaló que era necesario garantizar el cumplimiento de estándares objetivos de selección y evaluación para que las personas contendientes contaran con conocimientos técnicos y jurídicos necesarios.

En efecto, en el dictamen de la Comisión de Puntos Constitucionales de la Cámara de Diputados⁷⁹ establece textualmente *“En cambio, se incorpora un requisito de elegibilidad directamente asociado al grado de preparación académica y al desempeño logrado durante la formación de las y los aspirantes, debiendo haber obtenido un promedio general de calificación que sea igual o superior a 8.0 o su equivalente en la licenciatura en derecho, y de 9.0 o su equivalente en las materias específicas relacionadas con el cargo al que la persona aspirante se postula, ya sea en la licenciatura, especialidad, maestría o doctorado.”*

Por ende, dichos requisitos obedecen a un afán del legislador de garantizar, mediante elementos objetivos, la capacidad técnica-jurídica de las personas juzgadoras, los cuales se materializaron mediante dos parámetros académicos simultáneos:

- a) Uno, relacionado con el promedio general obtenido en la licenciatura de derecho, el cual debía ser al menos de ocho puntos; y
- b) El segundo, un promedio general de nueve puntos en las materias afines al cargo.

En ese sentido, la Sala Superior ha considerado que un promedio de ocho puntos en la licenciatura implica que la persona aspirante tiene conocimientos firmes respecto de las distintas aristas que componen la materia jurídica, desde los principios que la fundamentan, las teorías que constituyen su desarrollo evolutivo, las reglas procesales, las distinciones entre ámbitos de validez, competencias, jerarquías normativas, el

⁷⁹ Dictamen de la Comisión de Puntos Constitucionales “con proyecto de decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”, Gaceta Parlamentaria, Año XXVII, Palacio Legislativo de San Lázaro, martes 3 de septiembre de 2024, Número 6606-V, consultable en: <https://gaceta.diputados.gob.mx/PDF/66/2024/sep/20240903-V.pdf>.

conocimiento de materias específicas que pueden ser consideradas comunes en su influencia del quehacer jurídico, la filosofía que se encuentra detrás de cada rama de estudio, entre otras.⁸⁰

Asimismo, sostiene que dicho requisito no puede subsanarse mediante algún certificado de estudios o plantilla de calificaciones relacionada con estudios de especialidad, maestría o doctorado.⁸¹

En cuanto al promedio de nueve puntos en las materias afines al cargo a realizar, estableció que el constituyente permanente contempla factores referenciales distintos a la propia licenciatura, incluyendo posibles estudios de especialización o posgrado; dicha exigencia está centrada en complementar y acrecentar los conocimientos y las habilidades del estudiantado en materias específicas o funciones especializadas, lo que permite suponer que las personas que alcanzan tales grados cuentan con capacidad comprobada sobre la materia cursada.⁸²

c) Suspensión de los derechos o prerrogativas de la ciudadanía

El artículo 38 de la Constitución Federal, señala que los derechos o prerrogativas de la ciudadanía se suspenden:

- I. Por falta de cumplimiento, sin causa justificada, de cualquiera de las obligaciones que impone el artículo 36. Esta suspensión durará un año y se impondrá además de las otras penas que por el mismo hecho señalare la ley;*
- II. Por estar sujeto a un proceso criminal por delito que merezca pena corporal, a contar desde la fecha del auto de formal prisión;*
- III. Durante la extinción de una pena corporal;*
- IV. Por vagancia o ebriedad consuetudinaria, declarada en los términos que prevengan las leyes;*
- V. Por estar prófugo de la justicia, desde que se dicte la orden de aprehensión hasta que prescriba la acción penal;*
- VI. Por sentencia ejecutoria que imponga como pena esa suspensión;*

⁸⁰ Criterio sustentado en los juicios ciudadanos de clave **SUP-JDC-1441/2025** y **SUP-JDC-521/2025**.

⁸¹ Criterio sustentado en el juicio ciudadano de clave **SUP-JDC-1441/2025**.

⁸² Ídem.

VII. Por tener sentencia firme por la comisión intencional de delitos contra la vida y la integridad corporal; contra la libertad y seguridad sexuales, el normal desarrollo psicosexual; por violencia familiar, violencia familiar equiparada o doméstica, violación a la intimidad sexual; por violencia política contra las mujeres en razón de género, en cualquiera de sus modalidades y tipos.

Por ser declarada como persona deudora alimentaria morosa.

En los supuestos de esta fracción, la persona no podrá ser registrada como candidata para cualquier cargo de elección popular, ni ser nombrada para empleo, cargo o comisión en el servicio público.

La ley fijará los casos en que se pierden, y los demás en que se suspenden los derechos de ciudadano, y la manera de hacer la rehabilitación.

8.3.2 Omisión de verificar los requisitos por parte de la autoridad electoral

Los actores de los **JIN-337/2025** y **JIN-342/2025**, hacen referencia a la omisión de la autoridad electoral de verificar el cumplimiento de los requisitos legales y constitucionales de las candidaturas electas antes de validar y asignar los cargos.

Refiriendo el actor del **JIN-342/2025**, que al menos siete de dieciséis aspirantes excluidos por el Comité de Evaluación del Poder Legislativo, fueron aceptados y postulados por otros poderes (Ejecutivo y Judicial), y resultaron electos, sin que exista constancia de una nueva valoración que desvirtuara las causas de inelegibilidad ya reconocidas por el Poder Legislativo.

Cuestión que estima, revela una falla estructural en el proceso de verificación de elegibilidad, pues dichos aspirantes ya habían sido declarados no idóneos por uno de los poderes públicos, por lo que, al ser postulados por otro poder sin una revisión estricta y exhaustiva, se incurrió en una clara omisión de carácter constitucional, tanto por los poderes postulantes como por la autoridad electoral, que tenía la obligación de verificarlos.

Por tanto, refiere que la inclusión de personas objetivamente inelegibles, atenta con los principios de legalidad, certeza, imparcialidad y equidad, además de vulnerar el derecho de los participantes que sí cumplieron con todos los requisitos, y de la ciudadanía, al no garantizar que las personas electas sean idóneas conforme a la ley.

Sin embargo, estima que existe un remedio procesal efectivo, que es, el ordenar a la autoridad electoral que verifique la elegibilidad de todas y cada una de las personas vencedoras y en caso de que, dentro de estas, se detecte personas no elegibles, proceda conforme al artículo 81 de la Ley Reglamentaria.

Respuesta

Este Tribunal considera **infundados** e **inoperantes** los planteamientos realizados por el promovente, por las consideraciones siguientes.

En el PEE, la elegibilidad de las candidaturas es susceptible de ser analizada en dos momentos, **i)** en la revisión por parte de los Comités de Evaluación de cada Poder del Estado de la documentación que presentaron los aspirantes,⁸³ y **ii)** cuando se presente un juicio de inconformidad, ante la falta de elegibilidad de las candidaturas triunfadoras.⁸⁴

Por su parte, en ejercicio de su facultad reglamentaria, el Instituto emitió el acuerdo de clave **IEE/CE122/2025**,⁸⁵ mediante el cual instauró un procedimiento para la revisión de elegibilidad previstos en los artículos 38, fracciones V, VI y VII, de la Constitución Federal y 103, fracción VI, de la

⁸³ De conformidad con el artículo 45 de la Ley Reglamentaria.

⁸⁴ De conformidad con el artículo 89 de la Ley Reglamentaria.

⁸⁵ Consultable en la liga electrónica <https://ieechihuahua.org.mx/estrados/0/1/15610.pdf>, el cual se invoca como un hecho notorio; resulta orientadora la jurisprudencia de los Tribunales Colegiados de Circuito XX.2o. J/24 de rubro **HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR**, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIX, enero de 2009 (dos mil nueve), página 2470, con registro digital 168124.

Constitución Local,⁸⁶ para hacer efectiva la disposición constitucional referente a la suspensión de los derechos o prerrogativas de la ciudadanía de ser votada, derivado de una sentencia definitiva y firme, en perjuicio de las mujeres, así como por el incumplimiento de las obligaciones alimentarias.

Para ello, la autoridad electoral requeriría a la Fiscalía General del Estado, al Tribunal Superior de Justicia del Estado, a la Secretaría de Gobierno del Estado de Chihuahua y a la Coordinación de lo Contencioso Electoral del Instituto, para que brindaran la información y/o documentación de los registros respectivos de las candidaturas, en caso de su existencia.

Ahora bien, en el acuerdo de clave **IEE/CE155/2025**, el Consejo Estatal asignó los cargos de juezas y jueces de primera instancia en materia civil, familiar, penal y laboral, así como menores, del Distrito Judicial Bravos, a las candidaturas que obtuvieron el mayor número de votos en el PEE, acuerdo en el que realizó el siguiente análisis:

1. La autoridad responsable hizo el ejercicio de asignación de cada elección, atendiendo el género y el número de votos de cada candidatura, considerando los resultados contenidos en las actas de cómputo del Distrito Judicial Morelos y los cargos vacantes por materia.
2. Realizado lo anterior, procedió a verificar la paridad de género en sus vertientes vertical y horizontal, concluyendo que se cumplía con al menos el 50% (cincuenta por ciento) del género femenino en cada escenario.
3. Luego, revisó la elegibilidad de las candidaturas ordenada en el acuerdo **IEE/CE122/2025**, relativo a que las personas que

⁸⁶ Requisitos conocidos como “8 de 8 contra la violencia”, consistentes en no estar inscrita o inscrito en el Registro Estatal de personas deudoras alimentarias morosas de Chihuahua, ni en el Registro Estatal de personas sancionadas en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género, de conformidad con la legislación aplicable; no ser declarada como persona deudora alimentaria morosa o en incumplimiento de un acuerdo derivado de un mecanismo alternativo para la solución de controversias; no contar con sentencia firme por la comisión intencional de delitos contra la vida y la integridad corporal, contra la libertad y seguridad sexuales, el normal desarrollo psicosexual, por violencia familiar, violencia familiar equiparada o doméstica, violación a la intimidad sexual o violencia política contra las mujeres en razón de género en cualquiera de sus modalidades y tipos.

resultaron electas no hayan incumplido con los requisitos negativos de no haber sido sancionadas con sentencia judicial firme por la comisión intencional de delitos e infracciones establecidas en los artículos 38, fracciones V, VI y VII, de la Constitución Federal y 103, fracción VI, de la Constitución Local,⁸⁷ concluyendo que las personas asignadas no estaban inscritas en los registros respectivos.⁸⁸

4. Finalmente, remitió el resultado de la asignación a la Asamblea Distrital para que se pronunciara sobre la declaración de validez de las elecciones y entregara las constancias de mayoría y validez a las personas electas.

Por lo que, se considera **infundado** el agravio, ya que los actores parten de la premisa errónea al considerar que la autoridad responsable contaba con la obligación de realizar la verificación de los requisitos de elegibilidad previstos en la Constitución Federal, la Constitución Local y en la Convocatoria, de cada uno de las candidaturas electas, porque tal obligación era competencia, en un primer momento, de los Comités de Evaluación de los Poderes del Estado al analizar las solicitudes de las personas aspirantes, hecho que genera en la esfera de las candidaturas una presunción de validez.

Además, como se expuso, la verificación de los requisitos “8 de 8 contra la violencia”, realizada en el acto impugnado, fue como consecuencia de lo mandado en el acuerdo **IEE/CE122/2025**, única disposición en la materia relativa a una revisión del cumplimiento de los requisitos de elegibilidad negativos descritos, al momento de la asignación de cargos.

Verificación que debe entenderse como la facultad del Instituto de revisar aquellos requisitos de elegibilidad que pudieron haber sufrido una modificación durante el desarrollo del proceso electoral, como lo puede ser:

⁸⁷ *Idem.*

⁸⁸ De conformidad con las comunicaciones oficiales que tuvo el Instituto con la Fiscalía General del Estado, el Tribunal Superior de Justicia del Estado, la Secretaría de Gobierno del Estado de Chihuahua y la Coordinación de lo Contencioso Electoral del Instituto para que brindaran la información y/o documentación de los registros respectivos.

- No haber sido condenado por delito doloso con sanción privativa de la libertad;
- No haber sido condenado por el delito de violencia familiar en cualquiera de sus modalidades;
- No estar inscrito en el Registro Estatal de personas deudoras alimentarias morosas; y
- No estar inscrito en el Registro de Personas Sancionadas en materia de VPG.

Por ello, el procedimiento de verificación de los requisitos negativos en comento, en un segundo momento, constituye un mecanismo excepcional para garantizar que ninguna persona incurra en supuestos de inelegibilidad previstos y que, en consecuencia, acceda indebidamente al ejercicio de un cargo mediante el sufragio.

De ahí que se advierte que el Consejo Estatal fue exhaustivo en la facultad que tenía de hacer cumplir las disposiciones que ellos mismos emitieron, y determinó lo conducente en el acto impugnado, atendiendo el marco legal aplicable al caso.

Además, es dable concluir que en la legislación aplicable no existe porción normativa expresa que le imponga al Instituto la obligación de verificar de oficio la totalidad requisitos de elegibilidad previstos en la Constitución Federal, la Constitución Local y la Convocatoria.

Cabe destacar que en el ámbito local no resultan aplicables la competencia por analogía prevista en la normativa y en los criterios jurisdiccionales sustentados en la elección federal de personas juzgadoras,⁸⁹ dado que, por una parte, la Sala Superior le ha impuesto la obligación al INE de revisar los requisitos de elegibilidad en un segundo momento, situación que no se estudió al caso concreto para los organismos públicos locales, y, por la otra, la previsión expresa en la legislación nacional relativa a la posibilidad de que la autoridad electoral

⁸⁹ Véase en el juicio electoral de clave **SUP-JE-171/2025**.

administrativa federal pueda negar la entrega de la constancia de mayoría a alguna candidatura por motivos de inelegibilidad, facultad que no está prevista en la normativa electoral local.⁹⁰

Por tanto, los requisitos de elegibilidad se verificaron inicialmente en la etapa de postulación de las candidaturas propuestas por cada uno de Comités de los Poderes del Estado, y posteriormente, es posible su revisión en la instancia jurisdiccional, a través del juicio de inconformidad, tal como se prevé en la jurisprudencia 11/97 de la Sala Superior de rubro **ELEGIBILIDAD DE CANDIDATOS. OPORTUNIDAD PARA SU ANÁLISIS E IMPUGNACIÓN**,⁹¹ de ahí que se advierte que el Consejo Estatal no fue omiso, y que actuó apegado a Derecho en el acto impugnado.

Conforme a lo expuesto, se considera **inexistente** la omisión atribuida al Instituto.

Ahora bien, a mayor abundamiento, se tiene que, respecto a la manifestación del impugnante, en cuanto a que por lo menos siete de dieciséis aspirantes excluidos por el Comité de Evaluación del Poder Legislativo, fueron aceptados y postulados por otros poderes (Ejecutivo y Judicial), y que eventualmente resultaron electos, se tiene que, el agravio deviene **inoperante**, toda vez que no especifica los nombres de las candidaturas electas a las que refiere, imposibilitando que este Tribunal pueda proceder al estudio correspondiente.

8.3.3 Cumplimiento de requisitos de elegibilidad de diversas candidaturas electas

a) Manifestaciones de los actores

Los actores de los expedientes **JIN-304/2025, JIN-309/2025, JIN-337/2025** impugnan el cumplimiento de requisitos de elegibilidad de

⁹⁰ De conformidad con el artículo 54 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

⁹¹ Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 1, Año 1997, páginas 21 y 22.

diversos candidatos, así de sus medios de impugnación se advierte que al respecto, en esencia aducen:

1. Incumplimiento de requisitos de elegibilidad de los siguientes candidatos:
 - **Edmundo Escudero Morales**, por falta de título de licenciatura y por ende de cumplimiento del requisito de ocho puntos o equivalente de promedio general;
 - **Raúl Palos Pacheco**, ya que no cumple requisito del promedio de nueve puntos o equivalente en materias relacionadas al cargo para el que se postula; y
 - **Abel Amador Alonso**, no cumple el requisito del promedio de nueve puntos o equivalente en materias relacionadas al cargo para el que se postula.

2. Inhabilitación del Candidato **César Enrique Juárez** por violencia política de género.

3. Falta de elegibilidad funcional de **Marco Antonio Calderón Fernández** por no haber realizado campaña, lo que considera violatorio de los principios rectores de legalidad, equidad en la contienda, legalidad, voto informado y máxima publicidad, así como afecta el principio de autenticidad del sufragio.

Además, se señala que por dicha falta de campaña incumple con el requisito de elegibilidad funcional de la candidatura, ya que **el requisito de elegibilidad no se satisface exclusivamente** con el cumplimiento formal de los requisitos legales (documentales, registrales o administrativos), **sino que debe incluir una participación real y activa en el proceso democrático**, lo que implica que la candidatura debe ser visible, verificable y conocida por el electorado.

b) Manifestaciones de las personas terceras interesadas

- **JIN-309/2025**

En el **JIN-309/2025**, **Edmundo Escudero Morales, Abel Amador Alonso y Raúl Palos Pacheco**, en sus escritos de tercero interesado, en esencia manifiestan que la afirmación respecto a que no cumplen con el requisito del promedio mínimo de nueve en las materias del área de especialidad vinculadas con el cargo jurisdiccional que se pretende desempeñar, deviene jurídicamente infundada, al sustentarse en una interpretación restrictiva, fragmentada y carente de rigor normativo respecto del contenido y alcance del citado requisito.

Así como, que la noción de “área de especialidad” no puede entenderse de manera limitada a determinadas materias estrictamente procesales, ya que el ejercicio de la función jurisdiccional exige un dominio integral de disciplinas jurídicas cuya aplicación resulta esencial en la resolución de los asuntos sometidos a la jurisdicción del Estado.

Por lo que asignaturas como Introducción al Estudio del Derecho, Teoría General del Derecho, Derecho Constitucional y Delitos Federales, deben considerarse como parte sustancial del núcleo temático que integra dicha área de especialidad.

Así, estiman que la interpretación de la parte actora es restrictiva, al excluir de la ponderación del promedio académico materias de naturaleza constitucional y garantista, lo cual carece de fundamento legal expreso y contraviene el principio pro persona, consagrado en el artículo 1° de la Constitución Federal.

Por lo anterior, a su dicho, al integrarse correctamente el conjunto de asignaturas pertinentes, se constata que el promedio exigido ha sido efectivamente alcanzado.

Asimismo, es de señalar que **Edmundo Escudero Morales** alude un juicio de inconformidad de número 94/2025, en el cual, entre otras

cuestiones, se señala que no cumple con el promedio mínimo de ocho o su equivalente, sin embargo, afirmando que sí cumple con el requisito; manifestaciones que no pueden ser consideradas en virtud de que en su caso debió expresarlas presentando el escrito de tercero interesado en el JIN correspondiente, conforme a los requisitos y términos previstos en la Ley Reglamentaria.

Ahora bien, para efecto a acreditar su dicho, **Edmundo Escudero Morales** anexa copia simple de: Certificado de Estudios de la Licenciatura en Derecho, Carta Descriptiva del formato educativo “UACJ” visión 2020; y de la Constancia de Estudios de la Maestría en Derecho Empresarial; en tanto que, **Abel Amador Alonso** y **Raúl Palos Pacheco** adjuntan copia simple de su Relación de Estudios de la Licenciatura en Derecho.

- **JIN-337/2025**

En el **JIN-337/2025**, **Marco Antonio Calderón Fernández** en su escrito como tercero interesado, expresa que las publicaciones en redes sociales como *Facebook* e *Instagram*, no eran los actos únicos y exclusivos para dar a conocer su perfil, que incluso estima era el más ineficiente de todos, ya que al encontrarse imposibilitados de promover las publicaciones más allá de su círculo de amigos y conocidos, surtía el mismo efecto compartir su publicación de manera directa y personal con las personas que obraban en sus listas de contactos, que hacerlo de manera pública, ya que el alcance era el mismo.

Por lo que, la forma en que realizó su trabajo de convencimiento, fue de manera directa y personal, para que sus amigos así como familiares conocieran su perfil, estando en la posibilidad de pedir el apoyo de las personas que, a su vez, éstas le conocieran, todo con la finalidad de ir formando una red que impulsara su candidatura.

Aunado a lo anterior expone que el inconforme debió de probar que existe una relación directa entre la ausencia de determinados actos de campaña con la voluntad de las personas de otorgar su voto.

Asimismo, manifiesta que haber fungido como Juez en el distrito judicial Benito Juárez, adscrito al municipio de Namiquipa, durante el tiempo de campañas, no era impedimento para contender al cargo; además de que la actividad que él realizó, no requería forzosamente su presencia en el distrito Bravos de manera continua e ininterrumpida por todo el tiempo que duró la campaña.

- **JIN-342/2025**

En el **JIN-342/2025**, **Blanca Zavala Esquivel** en su calidad de persona tercera interesada afirma que acredita sus estudios profesionales con un promedio de 8.3 (ocho punto tres), por lo que reúne el requisito que prevé la Constitución para el ejercicio del cargo que se postuló; lo anterior a pesar de ser excluida del proceso de selección, por el Comité de Evaluación del Poder Legislativo, en razón de, estar ilegibles las calificaciones del título de licenciatura. De igual forma alude que el hecho que un Comité le excluyera, no impide la postulación en el concurso si cualquiera de los otros dos Comités tuvieron por justificados y cumplidos, respecto a su persona, los requisitos.

En tanto, **Silvia Rocío Delgado García** también en su calidad de persona tercera interesada, manifiesta que acreditó cumplir con los requisitos de elegibilidad solicitados por la Convocatoria y la Constitución del Estado pues cuenta con dictamen debidamente fundado y motivado expedido por el Comité del Poder Ejecutivo, del cual fue postulada. Además manifiesta tener un promedio de 8.4 (ocho punto cuatro) en la licenciatura y 91.67 (noventa y uno punto sesenta y siete) en la Especialidad de Mediación, así como nueve en la Maestría de Amparo.

Asimismo, pide que se considere que el bien jurídico tutelado es “el voto”, de la ciudadanía que en la contienda le favoreció, por lo que estima que debe prevalecer la intención del gobernado de elegir a quienes impartirán justicia.

Asentado lo anterior, a continuación se procede a dar respuesta a los agravios aludidos por los actores.

Respuesta

1. Respecto a los requisitos de elegibilidad de Edmundo Escudero Morales, Abel Amador Alonso y Raúl Palos Pacheco

En los **JIN-304/2025**, **JIN-309/2025** y **JIN-337/2025**, los actores refieren el incumplimiento de requisitos de elegibilidad de **Edmundo Escudero Morales**, por falta de título de licenciatura y por ende de cumplimiento del requisito de ocho puntos o equivalente de promedio general; y de **Raúl Palos Pacheco** y **Abel Amador Alonso** ya que no cumplen el requisito del promedio de nueve puntos o equivalente en materias relacionadas al cargo para el que se postula.

Este Tribunal considera que los agravios son **infundados**, por las consideraciones siguientes.

Como se expuso en el marco normativo, de conformidad con la Constitución Local y la Ley Reglamentaria, los Comités de Evaluación de los Poderes cuentan, entre sus facultades, la de revisar los requisitos constitucionales y legales de elegibilidad e idoneidad de las personas aspirantes a participar en el PEE.

Para lo cual, debieron realizar la verificación conforme a la información proporcionada a través de la documentación aportada por las personas interesadas.

En cuanto al requisito del promedio de ocho o su equivalente, los Comités de Evaluación revisaron, de manera objetiva y directa, el título de licenciatura en derecho, sin emitir valoración subjetiva ni adicional al contenido del documento.

Por otra parte, para revisar el promedio de nueve o su equivalente en materias afines al cargo, cada Comité de Evaluación estableció una metodología de evaluación de idoneidad, en la que valoraron y determinaron las materias que debían ser consideradas para calcular el promedio en análisis, de acuerdo a los elementos técnicos y cualitativos que estimaron pertinentes.

Dicha metodología se estableció en su facultad discrecional de órgano técnico de evaluación, de conformidad con el artículo 101 de la Constitución Local, por lo que no puede ser modificada por algún órgano jurisdiccional.⁹²

En virtud de lo anterior, aunado a lo referido en el marco normativo, la verificación de requisitos de elegibilidad y de idoneidad de las candidaturas únicamente puede realizarse cuando este Tribunal esté en aptitud de analizar cuestiones objetivas y previamente determinadas, de las que no tenga que realizarse una valoración o interpretación de las consideraciones determinadas por los Comités de Evaluación en sus metodologías respectivas.

Ello, porque las autoridades electorales no pueden tener injerencia en aspectos técnicos que los Comités de Evaluación, como órganos colegiados, técnicos y con autonomía funcional en su labor de evaluación y selección de candidaturas, realizaron dentro de su facultad discrecional previsto por la normativa.

En efecto, la Sala Superior considera que tratándose de aspectos técnicos relacionados con la metodología y evaluación de resultados de una determinada etapa del procedimiento de designación de personas funcionarias electorales, como las presidencias y consejerías electorales de los organismos públicos locales electorales, su revisión no puede

⁹² Criterio sustentado por la Sala Superior en los juicios ciudadanos **SUP-JDC-569/2025**, **SUP-JDC-34/2025** y acumulados, **SUP-JDC-19/2025** y acumulados, etc.

realizarse en sede jurisdiccional, ya que este órgano jurisdiccional carece de facultades para ello.⁹³

Asimismo, en el proceso electivo de personas juzgadoras del Poder Judicial, considera que la valoración de las materias que forman parte de los promedios requeridos y la revisión de los historiales académicos, también son cuestiones técnicas que no pueden ser revisadas, debido a que el comité de evaluación responsable cuenta con facultades discrecionales en los procesos de verificación de cumplimiento de requisitos.⁹⁴

De ahí que deba arribarse a la conclusión de que, tratándose de cuestiones técnicas y valorativas de los Comités de Evaluación que tienen como función la de elegir a los perfiles idóneos para el proceso de designación de cargos públicos, no pueden revisarse por parte de este órgano jurisdiccional, debido a que, precisamente, se trata de órganos que desempeñan cuestiones técnicas que son discrecionales.

En ese tenor, en el caso concreto, se estima que este Tribunal solamente puede analizar el agravio relativo al promedio de ocho o su equivalente en la licenciatura en derecho, ya que su verificación se realiza a través de un cotejo directo y evidente con la documentación presentada por las propias candidaturas controvertidas al momento de su postulación.

Contrario a la verificación del promedio de nueve o su equivalente en materias afines, ya que éste, como se expuso anteriormente, se trata de un requisito, en el cual, para su revisión, es necesario la valoración de las materias relacionadas a cada uno de los cargos a elegir, a través de la metodología utilizada de los Comités de Evaluación, verificación que ya se realizó por el órgano evaluador competente en función a su facultad discrecional, lo que imposibilita a este órgano jurisdiccional de pronunciamiento alguno.

⁹³ Criterio sustentado en los juicios de la ciudadanía de clave **SUP-JDC-739/2021**, **SUP-JDC9921/2020**, **SUP-JDC-176/2020**, **SUP-JDC-9/2020**, **SUP-JDC-524/2018**, **SUP-JDC-477/2017**, **SUP-JDC482/2017**, **SUP-JDC-490/2017**, **SUP-JDC-493/2017** y **SUP-JDC-500/2017**.

⁹⁴ Criterio sostenido en el juicio ciudadano de clave **SUP-JDC-18/2025**.

Ahora bien, en el caso concreto, se procede al estudio del requisito de idoneidad consistente en el promedio de ocho o su equivalente de la licenciatura en derecho de Edmundo Escudero Morales.

Para ello, la Magistratura Instructora solicitó al Congreso del Estado de Chihuahua el expediente presentado por la candidatura en su registro, documentación que remitió mediante oficio de fecha ocho de julio y de la que se desprende el historial académico.

Al respecto, de la revisión del Certificado de Estudios de la Licenciatura en Derecho de la candidatura controvertida,⁹⁵ expedido por la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, se aprecia que sí cumple con el requisito en estudio, pues cuenta con un promedio general superior a los ocho puntos requeridos, esto es de 8.23.

Por lo tanto, se observa que alcanza el ocho de promedio en la licenciatura, lo que resulta suficiente para acreditar el requisito previsto en el artículo 103, fracción II, de la Constitución Local y en la Base Segunda de la Convocatoria, de ahí lo infundado del agravio.

Asimismo, resulta **infundado** el incumplimiento de presentar el título de licenciatura, ya que como quedó señalado, este obra en el expediente de registro, al haber sido remitido mediante el oficio antes referido.

Por último, es de señalar que del medio de impugnación **JIN-337/2025**, se pudiese advertir que el actor igualmente controvierte el requisito del promedio ocho o su equivalente de la licenciatura en derecho de Raúl Palos Pacheco y Abel Amador Alonso, por lo que atendiendo al principio de exhaustividad, se procedió a su revisión.

Así, de los expedientes presentados por Raúl Palos Pacheco y Abel Amador Alonso en sus registros, mismos que fueron remitidos por el Congreso del Estado de Chihuahua, se advierten los Certificados de Estudios de la Licenciatura en Derecho de éstos, expedidos por la

⁹⁵ Visible en fojas 678 y 679 del expediente **JIN-337/2025**.

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez,⁹⁶ en los cuales se aprecia que sí cumplen con el requisito en estudio, pues cuentan con un promedio general superior a los ocho puntos requeridos, esto es de 8.91 y 8, respectivamente, lo que resulta suficiente para acreditar el requisito previsto en el artículo 103, fracción II, de la Constitución Local y en la Base Segunda de la Convocatoria, de ahí lo **infundado** del agravio.

2. Inhabilitación del Candidato César Enrique Juárez por VPG

Los promoventes de los expedientes **JIN-304/2025** y **JIN-309/2025**, señalan la inhabilitación de César Enrique Juárez por VPG.

Al respecto el actor del **JIN-304/2025** refiere que “de acuerdo con la versión pública de la sentencia del Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador, REP-200/2025,⁹⁷ el candidato se encuentra inhabilitado para participar en el proceso de selección de jueces y juezas de primera instancia, según lo previsto en el artículo 9, fracción XXIV de la Ley Reglamentaria, así como Base Segunda, fracción VI de la Convocatoria”.

Por su parte el actor del **JIN-309/2025** sólo manifiesta, la inhabilitación del candidato en mención conforme a los artículos 9, fracción XXIV, 10, 39 fracción XI, 69 y 136, de la Ley Reglamentaria.

Ahora bien, este Tribunal estima **inoperantes** los agravios, toda vez que por una parte, las manifestaciones del actor del **JIN-309/2025**, resultan genéricas, imprecisas, vagas y subjetivas, ello ya que se limita a señalar la inhabilitación del candidato César Enrique Juárez, aludiendo una serie de artículos, mismos que conforme a la Ley Reglamentaria señalan:

“Artículo 9. Para los efectos de esta Ley, se entiende por:

...

⁹⁶ Visibles en fojas 335 y 398 del expediente **JIN-309/2025**.

⁹⁷ Relativo al IEE-PES-21/2025, en el que se denuncia VPG económica con motivo de la cancelación de una renovación de un contrato laboral en Recaudación de Rentas de Juárez. Al momento no hay sentencia de fondo y el candidato que se alude en el JIN no es denunciado. (Denunciante Maura del Carmen González Barrios, lugar 12 de 6 asignadas en Juezas Familiares Bravos).

XXIV. *Violencia Política de Género: Toda acción u omisión, incluida la tolerancia, basada en elementos de género y ejercida dentro de la esfera pública o privada, que tenga por objeto o resultado limitar, anular o menoscabar el ejercicio efectivo de los derechos políticos y electorales de una o varias mujeres, el acceso al pleno ejercicio de las atribuciones inherentes a su cargo, labor o actividad, el libre desarrollo de la función pública, la toma de decisiones, la libertad de organización, así como el acceso y ejercicio a las prerrogativas, tratándose de precandidaturas, candidaturas, funciones o cargos públicos del mismo tipo.*

Artículo 10. *Los derechos y obligaciones de la ciudadanía en los procesos para elegir a las personas juzgadoras, la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres para acceder a dichos cargos, el registro de electores y la violencia política en contra de las mujeres en razón de género, atenderán a las disposiciones contenidas en la Constitución General, los tratados internacionales, la Constitución local, la Ley General, la Ley Electoral, la presente Ley y demás relativas en la materia.*

Artículo 39. *La solicitud de registro se deberá acompañar de los documentos siguientes:*

XI. *Constancia de no inscripción en el Registro Estatal de Personas Sancionadas en Materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género.*

Artículo 69. *La violencia política contra las mujeres en razón de género, dentro del proceso electoral o fuera de este, constituye una infracción a la presente Ley por parte de los sujetos de responsabilidad señalados en el artículo anterior, y se manifiesta, entre otras, a través de las conductas siguientes:*

I. *Ocultar información con el objetivo de impedir la toma de decisiones y el desarrollo de sus funciones y actividades.*

II. *Ocultar la convocatoria para el registro de candidaturas, o información relacionada con esta, con la finalidad de impedir su participación.*

III. *Proporcionar información falsa, incompleta o imprecisa, para impedir su registro.*

IV. *Obstaculizar su campaña, impidiendo que la competencia electoral se desarrolle en condiciones de igualdad.*

V. Cualquier otra acción que lesione o dañe su dignidad, integridad o libertad en el ejercicio de sus derechos político electorales.

VI. Alguna de las contenidas en la Ley Estatal del Derecho de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia.

Artículo 136. *El Tribunal Electoral deberá declarar la nulidad de la elección por violaciones graves, dolosas y determinantes en los casos siguientes:*

I. Se exceda en un cinco por ciento el tope de gastos personales de campaña.

II. Se compre o adquiriera cobertura informativa o tiempos en radio y televisión, fuera de los supuestos previstos en la ley.

III. Se reciban o utilicen recursos de procedencia ilícita, o recursos públicos y privados en las campañas.

IV. Se acredite la violencia política grave contra las mujeres en razón de género mediante sentencia firme del órgano jurisdiccional electoral.

De los cuales si bien se observa trata de temas relacionados con VPG, el actor no alude circunstancias ni aporta prueba a fin de demostrar que dicho candidato se encuentra sancionado e inhabilitado por existir sentencia firme con motivo de actos constitutivos de VPG.

En tanto que, respecto a lo previsto en el 39, fracción XI, del expediente de dicho candidato, mismo que fue remitido por el Secretario de Asuntos Legislativos y Jurídicos del Congreso del Estado, se desprende que presentó Constancia de verificación de personas inscritas en el Registro Estatal del Personas Sancionadas en Materia de Violencia Política Contra las Mujeres en Razón de Género,⁹⁸ misma que señala que no se encuentra inscrito en ese registro, a la fecha de expedición de dicho documento, por lo que, suponiendo que el actor con motivo del artículo que cita, refiera la falta de cumplimiento de ese requisito, el agravio devendría infundado.

En tanto que, del Acuerdo **IEE/CE155/2025**, se desprende que la Coordinación de lo Contencioso Electoral del Instituto, mediante Oficio **I-IEE-SE-668/2025**, hizo del conocimiento que de la revisión del Registro

⁹⁸ Visible en foja 466 del expediente **JIN-309/2025**.

Estatal del Personas Sancionadas en Materia de Violencia Política Contra las Mujeres en Razón de Género no se encontró anotación respecto de alguna de las candidaturas del PEE.

Por otra parte, el actor del **JIN-304/2025** parte de una premisa falsa, por lo que el agravio es **inoperante**,⁹⁹ toda vez que la la sentencia del Recurso de Revisión del Procedimiento Especial Sancionador, REP-200/2025,¹⁰⁰ dictada por este órgano jurisdiccional, resuelve el tema del desechamiento de una denuncia, sin realizar un estudio de fondo respecto a los hechos que se le imputan, así dicha sentencia en sus resolutivos señala:

*“PRIMERO. Se **revoca** el Acuerdo dictado por la Secretaría Ejecutiva del Instituto en el expediente **IEE-PES-021/2025**, mediante el cual se desechó la denuncia presentada por la recurrente.*

***SEGUNDO.** Se **ordena** al Instituto Estatal Electoral proceder conforme a lo señalado en el apartado de efectos.*

***TERCERO.** Se **solicita** a la Secretaría General realice la versión pública de la presente sentencia”.*

Además que, conforme a la información que obra del expediente **IEE-PES-021/2025**,¹⁰¹ así como de lo afirmado por el propio Secretario Ejecutivo del Instituto en el informe circunstanciado rendido en el JIN, si bien el nombre de César Enrique Juárez aparece en el procedimiento especial sancionador citado, el mismo **no es parte denunciada ni denunciante en dicho procedimiento**, sino que comparece como Asesor Técnico en funciones de la oficina Jurídica de Recaudación de rentas en Juárez, quien acude a dar respuesta a diversos requerimientos realizados a esa dependencia por la autoridad sustanciadora.

Lo anterior, sumado a que, de la documentación que obra en el expediente, el procedimiento **IEE-PES-021/2025**, al momento de rendirse

⁹⁹ Tesis 2a./J. 108/2012 (10a.), de rubro: “**AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS**”.

¹⁰⁰ Visible de fojas 265 reverso a 276 del expediente **JIN-304/2025**.

¹⁰¹ Del índice del Instituto.

el informe todavía se encontraba en trámite y aún no cuenta con sentencia firme por parte de este órgano jurisdiccional.

Por lo cual, aún y cuando César Enrique Juárez, pudise ser llamado al procedimiento como denunciado, en atención a lo dispuesto en los artículos 38, fracción VII de la Constitución Federal; y 103, fracción VI, de la Constitución Local,¹⁰² el incumplimiento de los requisitos de elegibilidad **se actualiza exclusiva y taxativamente por sentencia firme** por la comisión de VPG en cualquiera de sus modalidades y tipos, quedando inscrito el denunciado en el Registro Estatal de Personas Sancionadas en Materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género.

En consecuencia, los agravios expuestos por los actores resultan **inoperantes**.

3. Falta de elegibilidad funcional de Marco Antonio Calderón Fernández por no haber realizado campaña

El actor del **JIN-337/2025**, alude la falta de elegibilidad funcional de Marco Antonio Calderón Fernández por no haber realizado campaña, lo que considera violatorio de los principios rectores de legalidad, equidad en la contienda, legalidad, voto informado y máxima publicidad, así como afecta el principio de autenticidad del sufragio.

Así, presenta probanzas técnicas consistentes en capturas de pantalla de redes sociales del candidato que impugna, las cuales, afirma muestran la clara ausencia total de publicaciones relativas a su candidatura, actos de proselitismo, participación en foros u otros eventos.

¹⁰² De los que se desprende que los derechos o prerrogativas de la ciudadanía se suspenden por “tener sentencia firme por la comisión intencional de delitos contra la vida y la integridad corporal; contra la libertad y seguridad sexuales, el normal desarrollo psicosexual; por violencia familiar, violencia familiar equiparada o doméstica, violación a la intimidad sexual; por violencia política contra las mujeres en razón de género, en cualquiera de sus modalidades y tipos”; y que para ser elegible como Magistrado, Magistrado, Jueza o Juez se necesita “No estar inscrita o inscrito en el Registro Estatal de Personas Deudoras Alimentarias Morosas de Chihuahua, ni en el Registro Estatal de Personas Sancionadas en Materia de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, de conformidad con la legislación aplicable”.

Además, refiere que dicho candidato ni siquiera residió durante el periodo de campaña dentro del Distrito Judicial Morelos, ya que al momento de los hechos se desempeñaba como Juez Menor Mixto en Namiquipa, Chihuahua, lo que refuerza la hipótesis de una nula candidatura para obtener beneficios electorales sin cumplir los requisitos de participación efectiva. Aunado a que dicha circunstancia constituye prueba idónea de que no cumplió con el requisito material de residencia efectiva y participación activa, lo cual permite desvirtuar la presunción de validez generada por el registro inicial de sus candidatura.

Al respecto los agravios resultan **infundados e inoperantes**, conforme lo que se expone a continuación.

En primer lugar es de señalar que conforme a lo previsto en la Ley Reglamentaria, constituyen actos de campaña “*las reuniones públicas, asambleas, marchas y, en general, aquellas actividades en que las candidatas o candidatos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas a ocupar un cargo de persona juzgadora durante la etapa de campaña*”, en tanto la campaña electoral es el conjunto de actividades llevadas a cabo por las candidatas o candidatos registrados para la obtención del voto, dentro de los plazos y términos establecidos en esta Ley.¹⁰³

En tanto que, dicha Ley Reglamentaria, respecto a la propaganda y campañas electorales que se puede realizar, refiere:

Artículo 57. *Las personas candidatas tendrán derecho de acceso a radio y televisión, de manera igualitaria, conforme a la distribución del tiempo que señale la Ley General y determine el Consejo General; y podrán, además, participar en entrevistas de carácter noticioso, foros de debate organizados por el Instituto Estatal o en aquellos brindados gratuitamente por el sector público, privado o social, en condiciones de equidad.*

Artículo 58. *Para todos los cargos de elección de personas juzgadoras, estará prohibido el financiamiento público o privado de*

¹⁰³ Artículo 9, fracciones I y IV, respectivamente, de la Ley Reglamentaria.

sus campañas, así como la contratación por sí o por interpósita persona de espacios en radio o televisión o de cualquier otro medio de comunicación para promocionar candidaturas.

Las personas candidatas podrán erogar recursos con la finalidad de cubrir gastos personales, viáticos y traslados, dentro del ámbito territorial que corresponda a su candidatura, dentro de los periodos de campaña respectivos, mismos que no podrán considerarse como financiamiento privado.

Los topes de gastos personales, por cada persona candidata, serán determinados por el Consejo Estatal en función del tipo de elección que se trate y no podrán ser superiores al límite de aportaciones individuales que pueden realizar las personas candidatas independientes a diputaciones.

Artículo 59. *La difusión de propaganda electoral impresa, se hará en papel, que deberá ser reciclable, fabricada con materiales biodegradables que no contengan sustancias tóxicas o nocivas para la salud o el medio ambiente, atendiendo el periodo legal de las campañas y deberá suspenderse o retirarse tres días antes de la jornada electoral.*

La propaganda impresa de las candidatas y candidatos podrá contenerse en papel, trípticos y materiales análogos, identificando la propuesta y los perfiles.

La propaganda podrá circularse de mano en mano entre las y los ciudadanos y a través de medios electrónicos.

Está prohibida la utilización de recursos provenientes de los partidos políticos, además de hacer alusión a siglas, emblemas o denominaciones de estos y símbolos religiosos.

El Instituto Estatal podrá generar un sistema de difusión en su página oficial para que la ciudadanía pueda conocer sobre el proceso electoral y la información de cada una de las candidaturas.

En las actividades que realice el Instituto Estatal para la promoción de la participación ciudadana en el proceso electoral, se privilegiará el

uso de medios electrónicos y periódicos de mayor circulación y cobertura en el Estado.

Artículo 60. Durante el tiempo que comprendan las campañas electorales, las candidaturas a cargos de personas juzgadoras podrán difundir su trayectoria profesional, méritos y visiones acerca de la función jurisdiccional y la impartición de justicia, así como propuestas de mejora o cualquier otra manifestación amparada bajo el derecho al ejercicio de la libertad de expresión, siempre que no excedan o contravengan los parámetros constitucionales y legales aplicables.

Artículo 61. Queda estrictamente prohibida la entrega de cualquier tipo de material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio, ya sea por sí o interpósita persona, conductas que se presumirán como indicio de presión al electorado para obtener su voto. Estas conductas serán sancionadas de conformidad con esta Ley y demás aplicables.

Artículo 62. Sólo se permitirá la difusión de candidaturas de personas juzgadoras mediante uso de redes sociales o medios digitales para su promoción, **siempre y cuando dichas candidaturas no realicen erogaciones para potenciar o amplificar sus contenidos.**

Artículo 64. Se deberán aplicar los reglamentos, lineamientos y acuerdos generales, que en su caso emitan el Consejo General y Consejo Estatal en materia de propaganda, campañas electorales, encuestas y sondeos de opinión.

De lo transcrito tenemos que la difusión de candidaturas se podía realizar, entre otras formas, mediante redes sociales o medios digitales y entrega de propaganda impresa.¹⁰⁴

Ahora bien, tenemos que en redes sociales existen *Facebook, Instagram, YouTube, WhatsApp, X, TikTok*, por mencionar algunas.

¹⁰⁴ Es de señalar que en el PEE no se asignó a las candidaturas locales tiempos en radio y televisión, y las candidaturas por sí o por terceras personas estaban impedidos a adquirir tiempos en éstos.

Asentado lo anterior, este Tribunal considera que las afirmaciones del actor en cuanto a la falta de realización de campaña resultan **infundadas** toda vez que, como quedó señalado, la normativa prevé diversas formas de realizar campaña, aunado a que existen diversas redes sociales, no sólo las que alude el actor, esto es, *Facebook* e *Instagram*, por lo que, suponiendo sin conceder que el candidato impugnado no hubiese difundido su postulación en esas redes, éste pudo haber utilizado otras redes sociales o medios de comunicación para su realización.

Ésto, incluso, tal y como lo refiere el candidato impugnado en su escrito de tercero interesado, mediante comunicaciones personales, ello, al referir que compartió publicación de manera directa y personal a las personas que ya obraban en sus listas de contactos, realizando trabajo de convencimiento para que tanto sus amigos como sus familiares conocieran su perfil y pedir el apoyo de las personas que, a su vez, ellos conocieran, con la finalidad de formar una red que impulsara su candidatura.

Lo anterior, aunado a que de la captura de pantalla que presenta el actor del sistema “Conóceles”,¹⁰⁵ respecto a Marco Antonio Calderón Fernández, si bien no se advierte que haya señalado redes sociales, sí se desprende información de su candidatura e información a difundir ante el electorado, siendo dicha plataforma un medio digital creado por el Instituto a fin de que la ciudadanía conociera a las diversas candidaturas y pudiese tomar una decisión informada al momento de emitir su sufragio.¹⁰⁶

Ya que, conforme al Acuerdo del Consejo Estatal del Instituto, de clave IEE/CE44/2025,¹⁰⁷ el objetivo del sistema “Conóceles”, es facilitar a la ciudadanía el acceso a la información de las candidaturas que participan

¹⁰⁵ Visible en foja 407 y 408 del expediente JIN-337/2025.

¹⁰⁷ Consultable en: <https://ieechihuahua.org.mx/estrados/0/1/14761.pdf>, el cual se invoca como un hecho notorio; resulta orientadora la jurisprudencia de los Tribunales Colegiados de Circuito XX.2o. J/24 de rubro **HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR**, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIX, enero de 2009 (dos mil nueve), página 2470, con registro digital 168124.

en el PEE, maximizar la transparencia, y fomentar la participación de la ciudadanía, a través del voto informado y razonado de ésta.

Por otra parte, con relación a que Marco Antonio Calderón Fernández no residió durante el periodo de campaña dentro del Distrito Judicial Bravos, ya que al momento de los hechos se desempeñaba como Juez Menor Mixto en Namiquipa, Chihuahua, lo que refuerza la hipótesis de una nula candidatura para obtener beneficios electorales sin cumplir los requisitos de participación efectiva, el agravio deviene **infundado**.

Ello, ya que el actor parte de la premisa equivocada de que el actor debía vivir en el distrito judicial para poder realizar campaña, ya que, en primer término, tenemos que por sí misma la residencia en el distrito judicial electoral no es un requisito, sino que, conforme al artículo 103 de la Constitución Local, para ser elegible como juez se requiere *“tener ciudadanía mexicana por nacimiento, en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos”* y *“haber **residido en el Estado** durante el año anterior al día de la publicación de la respectiva convocatoria”*, es decir, basta la residencia en el **Estado** durante el año anterior.

Además, que la campaña al poderse realizar a través de redes sociales y medios digitales permitía efectuarse desde diversas ubicaciones, no necesariamente en el distrito por el que se contendía.

Asimismo, el ocupar un cargo en diverso distrito judicial al que se contiene no era un impedimento para la campaña, sino que incluso, el artículo Segundo Transitorio del DECRETO No. LXVIII/RFCNT/0172/2024 I P.O., lo permitía, al referir *“...las personas que se encuentren en funciones en los cargos señalados en el párrafo anterior, al cierre de la convocatoria que emita el Congreso del Estado, serán incorporadas a los listados para participar en la elección extraordinaria del año 2025, excepto cuando manifiesten la declinación de su candidatura previo al cierre de la convocatoria o sean postuladas para un cargo o Distrito Judicial diverso”*.

En tanto, se considera que contrario a lo aludido por el actor, si bien existe un compromiso de las candidaturas a darse a conocer, ésto por si mismo no constituye una causal de inelegibilidad como lo afirma, ya que conforme quedo especificado en el marco normativo, los requisitos para acceder al cargo de Jueza o Juez, se encuentran previstos en el artículo 103 de la Constitución Local, sin que de los mismos se desprenda el aludido por el actor, por ende al respecto el agravio deviene **inoperante**.

Conforme a lo expuesto, este Tribunal estima que los agravios resultan **infundados e inoperantes**.

8.4 Falta de inclusión

La persona actora del **JIN-309/2025**, Francisco Javier Guerrero Olivas, también se agravia de **la falta de inclusión al pertenecer a la comunidad LGBTTIQ+**, ya que el IEE no consideró dicho hecho a la hora de realizar los ajustes razonables para otorgar la validez de mayoría a las candidaturas, ya que sólo habló de género entendido como hombre y mujer. Situación que lo discrimina y no le permite acceder al cargo al que aspira.

Al respecto, el agravio resulta **infundado**, por las razones que se expresan a continuación.

En primer término, respecto a los grupos en situación de vulnerabilidad, incluida la población LGBTTTIQA+, la Sala Superior,¹⁰⁸ ha señalado que si bien no existe un mandato expreso que obligue al legislador a implementar una acción afirmativa específica, las autoridades sí están obligadas a garantizar el principio de igualdad y no discriminación.

No obstante, también ha dicho que corresponde al legislador establecer el diseño normativo específico de las acciones afirmativas en atención a las

¹⁰⁸ SUP-JDC-1097/2024 y acumulados.

particularidades de cada proceso electoral y en ejercicio de su libertad de configuración legislativa.¹⁰⁹

En este sentido, la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la Acción de Inconstitucionalidad 50/2022 y acumuladas, determinó que en la Constitución no existe un mandato expreso que obligue a incluir medidas específicas para grupos como la comunidad LGBTTTIQA+, sino que su parámetro de validez son la razonabilidad y la proporcionalidad.

Por lo que, aunque existe un deber general de garantizar la igualdad sustantiva, no hay un deber específico de implementar un tipo concreto de acción afirmativa para garantizar la representación de todos los grupos en situación de vulnerabilidad, estando dicha implementación sujeta a las facultades configurativas del legislador o de las autoridades administrativas electorales dentro del ámbito de sus competencias.

Por tanto, si bien tenemos que en el artículo 1° de la Constitución Federal y 4° de la Constitución Local se prohíbe toda discriminación motivada por las preferencias sexuales, no existe una disposición similar a la prevista en el artículo 116 de la Constitución Federal ni en los artículos 99, 101 y 114, que ordene expresamente la implementación de acciones afirmativas para grupos en situación de vulnerabilidad, incluida la comunidad LGBTTTIQA+ en la integración del Poder Judicial Local.

En el caso concreto, al tratarse de un proceso electoral extraordinario con características particulares, no resulta obligatorio para el Instituto implementar acciones afirmativas adicionales a las que expresamente le mandata la Constitución.

Por tanto, este Tribunal concluye que toda vez que no existe obligación constitucional de implementar acciones afirmativas específicas para la comunidad de la diversidad sexual para el PEE, por lo que el agravio formulado resulta infundado.

¹⁰⁹ SUP-JDC-1097/2024 y acumulados.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Tribunal

RESUELVE

PRIMERO.- Se **acumulan** los juicios de inconformidad **JIN-309/2025, JIN-311/2025, JIN-316/2025, JIN-337/2025 y JIN-342/2025** al diverso **JIN-304/2025**, por lo que se ordena agregar copia certificada de la presente sentencia a los expedientes acumulados, y seguir, en su caso, las actuaciones subsecuentes en el expediente principal.

SEGUNDO. Se **confirman**, en lo que fue materia de impugnación, los actos impugnados.

Notifíquese: **a) Personalmente** a las personas actoras y terceras interesadas en el domicilio señalado para tales efectos, solicitando el auxilio del Instituto para que a través de la Asamblea Distrital Bravos o la Oficina Regional Juárez realice las notificaciones que correspondan a domicilios ubicados en dicho municipio; **b) Por oficio:** a la Asamblea Distrital Bravos por conducto de las oficinas centrales del Instituto Estatal Electoral y al Instituto Estatal Electoral; **y c) Por estrados** a las demás personas interesadas.

Devuélvanse las constancias que correspondan y en su oportunidad **ARCHÍVESE** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo acordaron, por **unanimidad** de votos, las Magistradas y Magistrado que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, ante la Secretaria General con quien se actúa y da fe. **DOY FE.**

HUGO MOLINA MARTÍNEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE

**SOCORRO ROXANA
GARCÍA MORENO
MAGISTRADA**

**ADELA ALICIA
JIMÉNEZ CARRASCO
MAGISTRADA**

**NOHEMÍ GÓMEZ GUTIÉRREZ
SECRETARIA GENERAL**

La suscrita con fundamento en los artículos 300, numeral 1), inciso d) de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua y 40, fracción IV del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional electoral, hago constar y CERTIFICO, que la presente foja forma parte de la sentencia dictada en el expediente JIN-304/2025 Y SUS ACUMULADOS JIN-309/2025, JIN-311/2025, JIN-316/2025, JIN-337/2025 y JIN-342/2025 por las Magistradas y Magistrado que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, en Sesión Pública de Pleno, celebrada el treinta y uno de julio de dos mil veinticinco a las veinte horas. **Doy Fe**