JUICIO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: JIN-403/2025

PARTE ACTORA: KARLA LILIANA
ALANÍS FIERRO

AUTORIDAD RESPONSABLE:
CONSEJO ESTATAL DEL
INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL
DE CHIHUAHUA

MAGISTRADA PONENTE: ADELA
ALICIA JIMÉNEZ CARRASCO

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y
CUENTA:** ANDREA YAMEL
HERNÁNDEZ CASTILLO

**Chihuahua, Chihuahua, a diecinueve de agosto de dos mil
veinticinco.**¹

SENTENCIA del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, que **desecha
de plano** el presente medio de impugnación, en virtud de que la
demanda fue presentada fuera de los plazos legales contemplados por
la normativa electoral.

GLOSARIO

Asamblea Distrital	Asamblea Distrital Benito Juárez del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua
Consejo Estatal	Consejo Estatal del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua
Constitución Local	Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chihuahua
Impugnante / parte actora / actora	Karla Liliana Alanís Fierro

¹ Las fechas que se mencionan a continuación son de dos mil veinticinco, salvo mención de diferente anualidad.

Instituto	Instituto Estatal Electoral de Chihuahua
JIN	Juicio de Inconformidad
Ley Electoral	Ley Electoral del Estado de Chihuahua
Ley Electoral Reglamentaria	Ley Electoral Reglamentaria de los artículos 99, 100, 101, 102 y 103 de la Constitución para Elegir Personas Juzgadoras del Estado de Chihuahua
Ley de Medios	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
Periódico Oficial	Periódico Oficial del Estado de Chihuahua
Proceso Electoral Judicial	Proceso Electoral Extraordinario del Poder Judicial del Estado de Chihuahua 2024-2025
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal	Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua.

1. ANTECEDENTES

1.1 Reforma del Poder Judicial de la Federación. El quince de septiembre de dos mil veinticuatro se publicó en el Diario Oficial de la Federación el decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Federal, en materia de “reforma del Poder Judicial”.

1.2 Decreto de reforma constitucional para la elección de personas juzgadoras en el Estado. El veinticinco de diciembre de dos mil veinticuatro, se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua, el decreto mediante el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Local, mismo que, entre otras cuestiones, estableció el proceso de elección por voto popular de las personas juzgadoras en el Estado.

1.3 Inicio del Proceso Electoral Judicial. El veintiocho de diciembre de dos mil veinticuatro, el Consejo Estatal aprobó el acuerdo por el que se emitió la declaratoria de inicio del Proceso Electoral Extraordinario 2024-2025, para la elección de diversas personas juzgadoras en el Estado.

1.4 Jornada electoral. El uno de junio, se llevó a cabo la jornada electoral para la elección de los cargos a magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, así como los jueces y juezas de primera instancia y menores del Poder Judicial del Estado de Chihuahua.

1.5 Cómputo distrital. Del seis al ocho de junio, la Asamblea Distrital realizó el cómputo de las elecciones de juezas y jueces de primera instancia en materia civil, familiar, penal, laboral así como menores.

1.6 Acuerdo de asignación de jueces y juezas. Con fecha catorce de junio, se emitió el Acuerdo número IEE/CE143/2025, correspondiente al *ACUERDO DEL CONSEJO ESTATAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL POR EL QUE SE ASIGNAN JUECES Y JUEZAS DE PRIMERA INSTANCIA Y MENORES DEL DISTRITO JUDICIAL 04, BENITO JUÁREZ EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE CHIHUAHUA 2024-2025.*

1.7 Notificación a la parte actora respecto de la asignación de cargos. De las constancias que obran en autos, se advierte que la autoridad responsable notificó a la parte actora a través de correo electrónico certificado, el día **catorce de junio.**²

1.8 Declaración de validez y entrega de la constancia de mayoría. El dieciséis de junio, la Asamblea declaró la validez de la elección de Juezas y Jueces de Primera Instancia en materia penal del Distrito Judicial Benito Juárez y se expidió la constancia de mayoría de votos a

² Visible en foja 008 del expediente.

las candidaturas asignadas de conformidad con el acuerdo descrito en el punto anterior.

1.9 Presentación de juicio de inconformidad. Inconforme con las determinaciones anteriores, la parte actora presentó medio de impugnación ante la Asamblea Distrital el **once de agosto**.

1.10 Formación, registro y turno del expediente. Con fecha quince de agosto, en atención a las constancias y cuenta remitidas por la Secretaría General, la Presidencia de este Tribunal ordenó formar y registrar el expediente identificado con la clave **JIN-403/2025**, y turnarlo para su debida sustanciación y resolución a la ponencia de la Magistrada Adela Alicia Jiménez Carrasco.

1.11 Recepción, circulación del proyecto y convocatoria. El dieciocho de agosto, la ponencia instructora tuvo por recibido el expediente de mérito y, en vista del estado procesal de los autos, se ordenó a la Secretaría General circular el proyecto de resolución y se solicitó a la Presidencia de este Tribunal convocar a sesión pública del Pleno para su discusión y resolución.

2. COMPETENCIA

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, por tratarse de un JIN promovido en contra de la asignación de cargos de jueces y juezas de juzgados de primera instancia en materia penal del Distrito Judicial Benito Juárez, atribuido a la autoridad señalada como responsable.³

Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 36 párrafos primero y tercero, 37 párrafos primero y cuarto, y 101 de la Constitución Local; así como los Artículos Transitorios Primero y Segundo del DECRETO No. LXVIII/RFCNT/0172/2024 I P.O., publicado en el Periódico Oficial No. 103, del veinticinco de diciembre de 2024,

³ La precisión del acto reclamado se realizará en el siguiente apartado de esta sentencia.

mediante el cual se reformaron varios artículos de la Constitución Local en materia de elección por voto popular de las personas juzgadoras en el Estado. Así como, los artículos 20, 83 numeral II, 84, 88, 89, fracción I, y 90 de la Ley Electoral Reglamentaria.

3. PRECISIÓN DEL ACTO RECLAMADO

De la lectura del medio de impugnación en análisis, se advierte que la promovente señala que es de conocimiento público que en la asignación de jueces y magistraturas en el Distrito Judicial Morelos se aplicó el principio de paridad de género, lo que resultó en la declaratoria de ganadoras a las mujeres con mayor votación.

En ese sentido, aduce que ella, como candidata a Jueza Penal del Distrito Judicial Benito Juárez, obtuvo una cantidad de votos que la posiciona por encima del último candidato hombre que resultó electo para el mismo cargo en el distrito de mérito.

Con base en lo anterior, solicita que se realice una revisión exhaustiva de los resultados electorales en el distrito judicial en que ella participó, para que se aplique de forma consistente el principio de paridad de género y se le otorgue el cargo de jueza penal, al haber obtenido una votación superior a la del último hombre asignado en dicho distrito.

Al respecto, de conformidad con lo establecido en el artículo 105, incisos IV) y V) de la Ley Electoral Reglamentaria, en los medios de impugnación se deberá cumplir, entre otros requisitos, el mencionar el acto o resolución impugnada, la autoridad responsable del mismo **y la mención expresa y clara de los hechos en que se basa la impugnación, así como los agravios que cause el acto impugnado.**

En ese sentido, la Sala Superior ha establecido que, el juzgador debe leer detenida y cuidadosamente el escrito que contenga el medio de impugnación, para que, de su correcta comprensión, determine con exactitud la intención del promovente, ya que sólo de esta forma se puede lograr una recta administración de justicia en materia electoral, al

no aceptarse la relación oscura, deficiente o equívoca, como la expresión exacta del pensamiento del autor del medio de impugnación.⁴

Establecido lo anterior, y a la luz de los planteamientos de la quejosa en su escrito de demanda, es posible afirmar que los agravios se encuentran encaminados a controvertir el acuerdo de clave **IEE/CE143/2025**, al pretender que se realice una nueva asignación los cargos de juezas y jueces de primera instancia en materia penal del Distrito Judicial Benito Juárez, con base en una revisión de ajuste de paridad.

Así pues, para efectos de la presente resolución, se tiene como el acto impugnado el acuerdo de clave **IEE/CE143/2025** respecto de los resultados de la asignación de juezas y jueces en materia penal en el Distrito Judicial Benito Juárez, emitido por el Consejo Estatal.

4. IMPROCEDENCIA

Con independencia de que pueda actualizarse alguna otra causal de improcedencia, se estima que lo conducente es **desechar de plano** el presente medio de impugnación al ser notoriamente improcedente, en razón de que se pretende controvertir un acto **fuera de los plazos que para ello se encuentran previstos**; de conformidad con el artículo 109; en relación con el diverso 107, fracciones IV y VI de la Ley Electoral Reglamentaria.

4.1 Marco normativo

El artículo 107 de la Ley Electoral Reglamentaria, establece los supuestos en los que se actualiza la improcedencia de los medios de impugnación previstos en esa normativa, entre los que se encuentra en su fracción IV, cuando se pretendan impugnar actos (...) **contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación**

⁴ Tesis de jurisprudencia 04/99, de rubro: “**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR**”. Publicada en Revista Justicia Electoral 1997, suplemento 1, página 50, Sala Superior.

respectivo, dentro de los plazos señalados en esta Ley; así mismo, idéntico artículo en su fracción VI, prevé que se actualiza una causal de improcedencia, **cuando los medios de impugnación sean presentados fuera de los plazos señalados por dicho ordenamiento.**

A su vez, el artículo 109 de la misma normativa, dispone que cuando se actualice alguno de los supuestos a que se refieren los artículos 107 y 108, la Magistratura Electoral **propondrá la improcedencia** o sobreseimiento al Pleno.

Lo anterior obedece al principio de definitividad de los actos electorales, el cual exige que las inconformidades se hagan valer en tiempo y forma, ante las instancias y por las vías legalmente establecidas. Pues permitir la impugnación de actos consumados, consentidos o no reclamados oportunamente, vulneraría la certeza jurídica del proceso electoral y afectaría la seguridad jurídica tanto de los sujetos involucrados como del sistema democrático en su conjunto.

Establecido lo anterior, la misma Ley Reglamentaria en su artículo 91, estipula que la demanda del juicio de inconformidad deberá presentarse **dentro de los cuatro días** contados a partir del día siguiente de aquél en que se notifique a la parte interesada el resultado del cómputo relacionado con la elección impugnada. En tanto que el diverso 102 de la misma normativa, señala que durante los procesos electorales, **todos los días y horas deben considerarse hábiles.**

4.2 Caso concreto

En el asunto que nos ocupa, la parte actora promovió el juicio de inconformidad el día once de agosto ante la Asamblea Distrital.

Ahora bien del análisis de las constancias que obran en autos, es posible advertir que la notificación del acuerdo de clave **IEE/CE143/2025**, por medio del cual se realizó la asignación de las candidaturas de juezas y jueces penales del Distrito Judicial Benito

Juárez, se notificó personalmente a la parte actora por medio de correo electrónico certificado el **catorce de junio**, mismo día en que fue también publicado en estrados físicos y electrónicos de dicho órgano administrativo.⁵

De lo anterior, se tiene que el respectivos plazo de cuatro días para la presentación de su inconformidades transcurrió de la manera siguiente:

IEE/CE143/2025					
Notificación por correo a la parte actora y fecha en que surte sus efectos	Día 1	Día 2	Día 3	Día 4 y límite de presentación del JIN	Presentación del JIN
14 de junio	15 de junio	16 de junio	17 de junio	18 de junio	11 de agosto

Así, por lo que hace a la tabla que antecede, toda vez que de su contenido se desprende que **la promovente tuvo conocimiento del resultado de la asignación de cargos el día catorce de junio**, a través del correo que señaló para tal efecto ante la autoridad responsable, el plazo para la interposición de su medio de impugnación transcurrió del quince al dieciocho de junio, por lo que su presentación hasta el doce de agosto, esto es, casi dos meses posteriores a su emisión, resulta por demás extemporánea.

En ese sentido, **resulta evidente que el juicio de inconformidad se promovió fuera de los plazos legales de cuatro días** contemplados en el artículo 91 de la Ley Electoral Reglamentaria, para impugnar los actos que reclama.

Así pues, al quedar evidenciado que el medio de impugnación se presentó fuera de los plazos legales establecidos, es que se actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 107, fracciones IV y VI; en relación con el diverso 109 de la Ley Electoral Reglamentaria y,

⁵ Visible en foja 008 del expediente, así como consultable en los estrados electrónicos del Instituto en la liga electrónica <https://ieechihuahua.org.mx/estrados/0/1/15837.pdf>

en consecuencia, lo conducente es **desechar de plano** el juicio de inconformidad presentado de manera extemporánea.

Por lo expuesto y fundado, este Tribunal

RESUELVE

ÚNICO. Se declara la **improcedencia** del medio de impugnación y, en consecuencia, se **desecha de plano** el Juicio de Inconformidad en que se actúa.

NOTIFÍQUESE:

A) Personalmente a la actora Karla Liliana Alanís Fierro, a través de auxilio que se solicita al Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, por medio de su Asamblea Distrital Benito Juárez.

B) Por oficio a la Asamblea Distrital Benito Juárez, a través de auxilio que se solicita al Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.

C) Por estrados a las demás personas interesadas.

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las Magistradas y Magistrado que integran el Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, ante la Secretaria General, con quien se actúa y da fe. **DOY FE.**